Dosarul nr. 1-166/25

**SENTINȚĂ**

*în numele Legii*

17 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dinu Braşoveanu
Grefier Mariana Popovschi
Cu participarea:
Procurorului Serghei Cebotari
Apărătorului Igor Grosu

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

**Chirița Anatolii** *****, a.n.*****, domiciliat în sat.*****, r-nul Soroca, studii medii, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, pensionar, fără antecedente penale, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 23 iulie 2025 – 17 septembrie 2025.
Cauza judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

**CONSTATĂ:**

Chirița Anatolii *****, la 12 iulie 2025 în jurul orelor 21:20 min., dispunând de permisul de conducere valabil pentru categoria ”B”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând cerinţele pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care determină că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, a

urcat la volanul automobilului de model Volkswagen Golf cu nr/î ***** pe care la condus din satul ***** r-nul Soroca spre domiciliul lui, unde în sat. ***** r-nul Soroca, a fost stopat de către angajații DP Nord a INSP.

În cadrul verificării actelor de către colaboratorii de poliție implicați în serviciu, în scopul menținerii ordinii publice și securității traficului rutier, a fost suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool, din care motiv i s-a propus să fie testat alcoscopic la alcotestul „Drager" sau să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau să-i fie recoltate probe biologice în cadrul acestui examen medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Potrivit rezultatului testului, chitanţierul " Drager" alcotest *****, seria *****, test nr. 1358, din 12.07.2025, ora 21.28, în aerul expirat al cet. Chirița Anatolii *****, a.n *****, s-au depistat 0,79 mg/l concentraţia de alcool, rezultat cu care el a fost de acord semnând recipisa prin care i-au fost aduse la cunoştinţă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 în caz de dezacord cu rezultatul testării, el fiind de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare şi cu rezultatul testării.

Conform art. $134^{12}$ din Codul penal, „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Chirița Anatolii a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată, s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul Chirița Anatolii sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 12.07.2025 a fost la zi de naștere în s.*****, la o concubină, a felicitat-o, a servit 2 pahare de vin și se întorcea acasă cu automobilul de model WV Golf *****. A fost stopat la ***** de echipajul de poliție, a suflat în Drager. Nu a fost împotriva rezultatului. Dispune de permis de conducere. Îi pare rău de cele omise, este vinovat. Este de acord să facă ore la primărie, nu are posibilitate să achite amenda, pensia este de 2600 lei. Permisul este acasă, iar mașina a luat-o de la parcare, a achitat 200 lei, pretenții nu are la nimeni.

Pe lângă faptul că inculpatul Chirița Anatolii şi-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:

- **Declarațiile martorului Bodron Ion,** care fiind audiat a declarat că locuiește în raionul Rezina, satul *****, împreună cu familia și activează în calitate de Subofițer superior al serviciului patrulare Soroca Florești Drochia al DP Norod a INSP. La data de 12.07.2025, începând cu ora 18:30 și până la 13.07.2025, ora 06:30, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu colegul său, subofițerul superior al serviciului patrulare Soroca Florești Drochia al DP Norod a INSP, cet. Zaporojan Mihail, cu automobilul de serviciu de model Ford Kuga, n/î MAI *****. Astfel, în timpul serviciului, la data de 12.07.2025, în jurul orei 21:20, patrulând prin sat. *****, r-nul Soroca, a observat un automobil de model „Volkswagen Golf" n/î *****, care se deplasa neuniform pe traseu, fapt ce a servit drept temei pentru stopare. Automobilul a fost oprit prin conectarea girofarului, iar conducătorul acestuia a tras pe partea dreaptă a carosabilului. La volanul automobilului se afla cet. Chirița Anatolii *****, născut la *****. Acestuia i-au fost solicitate actele pentru verificare, însă a prezentat doar actele automobilului, fără a deține permisul de conducere asupra sa. În urma verificării în baza de date, s-a constatat că cet. Chirița Anatolii nu deține permis de conducere. Totodată, în timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Prin urmare, i s-a propus testarea alcoolscopică cu un aparat omologat, iar acesta a acceptat. În urma testării cu aparatul „Drager", s-a stabilit că în aerul expirat se afla o concentrație de alcool în aerul expirat 0,79 mg/l. În continuare, cet. Chirița Anatolii *****, născut la *****, a fost documentat pentru conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială. ***(f.d.24-25);***

- **Procesul - verbal de audiere a martorului Zaporojan Mihai,** care a care a adat declarații similare cu ale martorului Bodron Ion. ***(f.d.21-22);***

- **Procesul - verbal privind constatare fapte de conducere a mijlocului e transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.07.2025**. ***(f.d.7);***

- **Procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 12.07.2025**, care confirmă faptul că, Chirița Anatolii *****, a fost documentat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. ***(f.d.6);***

- **Procesul – verbal de examinare a obiectului**, potrivit căruia a fost examinat chitanțierul " Drager" alcotest *****, seria ARPD - *****, printer nr. ARPC -*****, test nr. 1358, din 12.07.2025, ora 21:28, constatându-se că la data și ora sus menționată cet. Chirița Anatolii *****, a.n *****, avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. ***(f.d.32);***

- **Ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 13.07.2025,** potrivit căruia de la angajatul DP Nord Bodron Ion, au fost ridicate înregistrările video din seara de 12.07.2025, ora 21:20, cu momentul stopării automobilului de model „Volkswagen

Golf" cu n/î ***** și testarea cu aparatul „Drager" al conducătorului acesteia cet. Chirița Anatolii *****, care au fost stocate pe un DVD-R. **(f.d.27-28);**

- **Proces - verbal de examinare a obiectului din 14.07.2025**, în cadru căruia a fost examinat un disc DVD-R, pe care sunt stocate imagini video din seara de 12.07.2025 ora 21:20, cu momentul stopării automobilului de model „ Volkswagen Golf" cu n/î ***** și testarea cu aparatul „Drager" al conducătorului acesteia cet. Chirița Anatolii *****. (f.d.29);

- **Recipisa din 12.07.2025**, pe care se află semnătura cet. Chirița Anatolii *****, drept dovadă că a fost de acord cu procedura de testare, funcționare a aparatului de testare și rezultatul testării. ***(f.d.9);***

- **Mijloacele materiale de probă:** un purtător de informații DVD-R, pe care se află imagini video din seara de 12.07.2025 ora 21:20, cu momentul stopării automobilului de model „ Volkswagen Golf" cu n/î ***** și testarea cu aparatul „Drager" al conducătorului acesteia cet. Chirița Anatolii *****;

- extrasul chitanțierului " Drager" alcotest *****, seria ARPD - *****, printer nr. ARPC -*****, test nr. 1358, din 12.07.2025, ora 21:28, constatându-se că la data și ora sus menționată cet. Chirița Anatolii *****, a.n *****, avea o concetrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. ***(f.d.30,14***).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanţa conchide că vina lui Chirița Anatolii *****, este dovedită pe deplin, iar acţiunile lui au fost încadrate corect conform art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: "*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l".*

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite(face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă), de persoana inculpatului Chirița Anatolii, de vîrsta înaintată, nu are antecedentele penale***(f.d.35),*** se caracterizează pozitiv***(f.d.42),*** la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află, ***(f.d.39,41),*** de circumstanțele atenuante(căinţa sinceră), circumstanțe agravante pe dosar nu au fost stabilite.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. $364^1$ alin. (1) Cod de procedură penală „pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".

Conform art. $80^1$ alin. (1), (2) Cod penal „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare". În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, 2421, $242^2$, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.$264^1$, 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că, starea materială a acestuia este precară, avînd surse de venit doar din pensie, avînd în vedere că, fapta comisă de către inculpatul Chirița Anatolii constituie un exemplu contraindicat pentru participanții la trafic, or acesta a comis o infracțiune ce ține de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, instanţa apreciază că, corectarea şi reeducarea inculpatului este Chirița Anatolii este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare şi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unui termen de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi a altor persoane.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal își are originea în persoana şi comportamentul inculpatului pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, în stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită precum și comportarea sinceră a acestuia în cursul procesului. Astfel, coraportînd condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că, corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanţa de judecată reţine că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia  pînă la încălcarea articolului 8 din CEDO, or anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Chirița Anatolii să ispășească real pedeapsa cu închisoare, avînd în vedere că, ultimul nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral şi s-a căit sincer de cele comise, se caracterizează din punct de vedere satsifăcător, cu respectarea exigenţilor prevăzute

de art. $80^1$ alin. (2) Cod penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța găseşte oportun de a-i acorda o şansă acestuia de reintegrare în societate.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Chirița Anatolii instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Chirița Anatolii a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a stabili inculpatului și obligația, conform art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) Cod penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent - organul de probațiune în a căruia rază teritorială se află domiciliul inculpatului, și să participe la programe probaţionale.

Prin urmare, instanța a mai reținut că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpatul Chirița Anatolii constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpat a unei pedepse penale și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, de menționat este faptul că infracțiunea nominalizată are un pericol social ridicat şi având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei

poate fi atins doar prin anularea dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.65[1] alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, ținând cont de persoana celui vinovate, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale instanța conchide că inculpatul Chirița Anatolii urmează să suporte inclusiv și pedeapsa complementară, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, art. 343, 384-385, 364[1], 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

**HOTĂRĂŞTE:**

Se recunoaşte vinovat Chirița Anatolii ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, art.80[1] alin.(1,2) Cod penal, se condamnă la pedeapsa penală de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune de 1 (un) an, condamnatul Chirița Anatolii ***** nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) Cod penal, se obligă Chirița Anatolii ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliul condamnatului), şi să participe la programe probaţionale.

Mijloacele materiale de probă: un purtător de informații DVD-R, pe care se află imagini video din seara de 12.07.2025 ora 21:20, cu momentul stopării automobilului de model „Volkswagen Golf” cu n/î ***** și testarea cu aparatul „Drager” al conducătorului acesteia cet. Chirița Anatolii *****; - extrasul chitanțierului “Drager” alcotest *****, seria ARPD - *****, printer nr. ARPC -*****, test nr. 1358, din 12.07.2025, ora 21:28, constatându-se că la data și ora sus menționată cet. Chirița Anatolii *****, a.n *****, avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l., a se păstra în continuare la materialele cauzei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Chirița Anatolii ***** se pune în sarcina organului de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliul condamnatului.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu