Dosarul nr.2-8608/24
2-22159452-12-2-28022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 decembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lorina Ciubotaru
Grefieri Daniela Ciuntu, Mamaliga Vitalina

Cu participarea:
reprezentantului S.R.L. „Union Just” – avocatul Pagu Alexandru în baza mandatului nr.1926512 din 26.10.2022 și reprezentantului pârâtului Grigoraș Viorel – avocatul Barbăscumpă Dumitru în baza mandatului nr.2191393 din 06.11.2024
în lipsa pârâtei Balan Ana – cerere de examinare în lipsă

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Union Just” împotriva lui Grigoraș Viorel și Balan Ana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei la plata chiriei, a prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 01 noiembrie 2022 S.R.L. „Union Just” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoraș Viorel și Balan Ana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei la plata chiriei, a prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată S.R.L. „Union Just” a indicat că la 08 octombrie 2019 a încheiat cu pârâtul Grigoraș Viorel contractul de locațiune a automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****. Pentru garantarea executării obligațiilor, tot la 08 octombrie 2019 a încheiat cu pârâta Balan Ana contractul de garantare a executării obligațiilor.

Susține că potrivit pct. 3.1. din contractul de locațiune, a transmis, iar pârâtul Grigoraș Viorel a primit în locațiune automobilul menționat pe un termen de 30 zile, care a început a curge din 08 octombrie 2019 și lua sfârșit la 07 noiembrie 2019.

Potrivit pct. 4.1. din contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 zi constituie suma de 400 lei.

Remarcă că automobilul s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada octombrie 2019 - 25 august 2021, iar la restituirea automobilului au fost stabilite deteriorări și consemnată restanța pentru chirie în sumă de 98 000 lei, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal semnat de ambele părți contractante. De comun acord plata pentru chirie pentru o zi a fost redusă pentru toată perioada de la 400 lei/zi la 200 lei/zi. Astfel, suma restantă de 98000 lei, urmează a fi achitată solidar de către pârâți.

Potrivit pct. 9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la data stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune. Iar pct. 5.4-5.5 și pct. 9.2 din contractul de

locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar să repare prejudiciul material cauzat.

Reține că potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 3965/11A din 28 septembrie 2021, efectuat de „Expertauto-Plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat în urma producerii deteriorărilor este de 12069 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Pârâtul nu s-a prezentat la evaluarea prejudiciului material, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului.

La 18 octombrie 2022 a expediat în adresa pârâților notificare, prin care au fost somați să achite suma datoriei.

Astfel, S.R.L. „Union Just" solicită încasarea în mod solidar din contul lui Grigoraș Viorel și Balan Ana în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 12 069 lei, chiria restantă în sumă de 98 000 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3 302 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 lei. (f.d.2-3)

În ședința de judecată din 02 decembrie 2024 reprezentantului pârâtului Grigoraș Viorel, avocatul Barbăscumpă Dumitru a depus referința asupra acțiunii înaintate solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției reprezentantului pârâtului a invocat că după cum rezultă din actele cauzei, reclamantul și-a întemeiat pretenția de încasare a chiriei restante în sumă de 98 000 lei pe contractul de locațiune din 08 octombrie 2019 încheiat între locatorul S.R.L. „Union Just" și locatarul Grigoraș Viorel.

Potrivit pct. 2.1. din acest contract, părțile au stabilit că, locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesiune temporară automobilul de model Dacia Logan, cu nr/î *****, anul producerii 2006, capacitatea cilindrică a motorului 1461 cm^3. Iar conform pct. 3.1. din același contract, a fost stabilit termenul locațiunii de 30 zile începând cu 08 octombrie 2019 și până la 07 noiembrie 2019. La pct. 4.1. din contract a fost indicată plata locațiunii în mărime de 400 lei pentru o zi.

La fel, conform contractului de garantare a executării obligațiilor din 08 octombrie 2019 debitorul garantat Balan Ana s-a obligat să execute față de creditorul SRL „Union Just" toate obligațiile ce rezultă din contractul de locațiune încheiat între creditor și locatarul Grigoraș Viorel.

Cu toate că, conform contractului de locațiune a fost prevăzut sfârșitul perioadei de locațiune la data de 07 noiembrie 2019, însă, după cum rezultă din actele cauzei, perioada de locațiune a continuat până la data de 25 august 2021, adică în total pentru 686 de zile, iar costul total al plății locațiunii la sfârșitul perioadei de locațiune urma a fi 274 400 lei (686 zile x 400 lei/zi).

Potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului prezentat de reclamant rezultă că automobilul a fost restituit la 25 august 2021. și tot în acest proces-verbal de restituire s-a menționat că: „Părțile au convenit că toată perioada contractului să fie recalculată la 200 lei/zi. Restanță de plată pentru locațiune in mărime de 98000 lei".

Susține că deși între S.R.L. „Union Just" și Grigoraș Viorel a fost încheiat la 08 octombrie 2019 contract de locațiune a automobilului de model Dacia Logan, cu nr/î *****, totuși actul juridic care în realitate s-a avut în vedere între părți a fost un contract de vânzare-cumpărare în rate a acestei unități de transport, astfel încât la sfârșitul perioadei de răscumpărare bunul să treacă în proprietatea lui Grigoraș Viorel.

A notat că pârâtul activează în calitate de șofer taxi, nu este jurist și nu cunoaște aspectele de ordin juridic, din care cauză s-a condus de modalitatea de întocmire a actelor și stabilire a relațiilor propusă de S.R.L. „Union Just” fără a intra în esența reală a acestora. Mai mult, după cum susține pârâtul, el nu s-a semnat sub conținutul prezentat al procesului-verbal de restituire a automobilului din 25 august 2021, iar propoziția cu următorul conținut „Părțile de restituirea toată perioada contractului să fie recalculată la 200 lei/zi. Restanță de plată pentru locațiune în mărime de 98000 lei”, în general nu a fost adusă la cunoștința acestuia, nu a fost coordonată cu el, iar pentru prima dată el a văzut-o abia când i-a fost înmânată cererea de chemare în judecată cu anexele la aceasta.

Totodată, susține că odată cu contractul de locațiune din 08 octombrie 2019, reprezentantul S.R.L. „Union Just a completat de mână şi un formular prestabilit, în care au fost transcrise următoarele date, după cum urmează: „nr. înmatriculare - ***** / ziua achitarii - 7 lunar / data predarii - 08.10.19 / termen - 18 luni / rata - 250 E / contract (200E) - dator zile / recipisa - 500 E / 1 rata dator - 350 E / 1 luna / pretul masinii - 3000 E / pretul la vikup - 4500 E / sursa / bomboneala / verificat pantera / asig + testarea achitat / semn.okta”.

De fapt, anume în acest formular prestabilit este indicat contractul avut în vedere în realitate de părți. La concret, scopul urmărit de Grigoraş Viorel nu a fost de a închiria automobilul de model Dacia Logan cu nr/î *****, dar de al răscumpăra.

Menționează că este pur și simplu alogic să închiriezi un astfel de automobil contra prețului de 400 lei/zi pentru o perioadă atât de îndelungată (686 zile). Aici este necesar de explicat că automobilul la situația din 08 octombrie 2019 deja avea o vechime de 13 ani, prețul acestuia fiind unul prea neînsemnat în raport cu costul locațiunii pentru posesia și folosința acestuia. Astfel, chiar dacă ne bazăm pe prețul indicat de răscumpărare de 4500 euro, atunci chiria lunară a acestuia era egală cu 12000 lei (400 lei x 30 zile), adică mai mult de 600 euro/lună, iar în șapte luni și jumătate din contul plății de chirie se acoperea prețul integral al unității de transport. În cazul de referință, însă, perioada de locațiune a durat în total 686 zile, care, înmulțită la 400 lei/zi, rezultă o plată de locațiune tocmai de 274 400 lei sau echivalent a cca 14 000 euro.

Mai invocă că Grigoraş Viorel periodic făcea plăți în contul procurării unității de transport, iar pentru fiecare plată reprezentantul S.R.L. „Union Just” semna o confirmare de primire a banilor, după cum urmează: 150 euro la data de 30.10.2019; 100 euro la data de 12.12.2019; 50 euro la data de 14.12.2019; 100 euro la data de 27.12.2019; 150 euro la data de 11.01.2020; 150 euro la data de 28.01.2020; 150 euro la data de 18.02.2020; 100 euro la data de 28.02 2020 (aplicată ștampila SRL „Nagoltrans”); 2000 lei la data de 12.05.2020 (aplicată ștampila SRL „Nagoltrans”; 2000 lei/50 euro la data de 25.06.2020; 2000 lei/50 euro la data de 25.08.2020, 3000 lei/50 euro la data de 01.11.2020; 1000 lei la data de 26.11.2020; 100 euro la data de 02.03.2021; 150 euro la data de 09.03.2021; 1000 lei/20 euro la data de 17.03.2021; 100 euro la data de 13.04.2021 (aplicată ștampila SRL. „Nagoltrans”); 120 euro la data de 06.05.2021 (aplicată ștampila SRL „Nagoltrans”), în total cca 2140 euro. Pe lângă plățile indicate mai este încă o plată, însă confirmarea respectivă a fost lăsată la S.R.L. „Union Just”.

Suplimentar a explicat că, pe 4 confirmări de plată este indicat numărul de înmatriculare a automobilului – ***** și ștampila S.R.L. „Nagoltrans”, iar pe cea din data de 12.05.2020 mai este scris si cuvântul „Vîkyn”, care la direct confirmă că este vorba despre raport juridic de vânzare-cumpărare si nu de locațiune. Totodată, conform datelor oficiale din Registrul de stat al persoanelor juridice se confirmă că S.R.L. „Union Just” și S.R.L. „Nagoltrans” sunt persoane afiliate între ele, având sediul la aceeași adresă juridică.

Remarcă că având în vedere sumele de mai sus efectiv achitate de către pârâtul Grigoraș Viorel și înțelegând probabil, lipsa de credibilitate cu referire la raportul juridic de locațiune și la sumele enorme care urmau a fi achitate pentru chiria unității de transport, reprezentantul S.R.L. „Union Just" în mod unilateral a completat spațiul liber din conținutul procesului-verbal de restituire a automobilului din 25 august 2021 cu următorul conținut: „Părțile au convenit că toată perioada contractului să fie recalculată la 200 lei/zi. Restanță de plată pentru locațiune în mărime de 98000 lei".

Susține că la 08 octombrie 2019 când a fost încheiat contractul de locațiune, tot atunci i-a fost prezentat pârâtului și a semnat atât procesul-verbal de predare a automobilului, cât și procesul-verbal de restituire a automobilului, ultimul fiind completat pe parcurs unilateral de către S.R.L. „Union Just".

Relevă că provoacă nedumerire și faptul că notificarea privind achitarea datoriei și repararea prejudiciului a fost expediată de reclamant către pârâți abia în luna octombrie 2022, or este puțin probabil ca S.R.L. „Union Just" tocmai 3 ani a tolerat situația respectivă și nu a întreprins careva acțiuni în justiție în vederea încasării presupusei datorii de la pârâți.

Notează că reieșind din prevederile art. 1089, art. 1090 și art. 1094 alin. (1) Codul civil, rezultă că persoana care poate invoca simulația o poate face fie pe cale de acțiune în constatare a simulației, fie pe cale de excepție din postura acesteia de pârât într-un proces de judecată.

Consideră că reieșind din argumentele prezentate, la caz se descrie simulația unui raport juridic, deoarece actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent, care în cazul de față este contractul de locațiune din 08 octombrie 2019, iar altul este secret și real avut în vedere de părți, contractul de vânzare-cumpărare în rate a automobilului.

Invocă că conform art. 1090 alin. (1) Cod civil, contractul simulat nu poate produce efecte juridice între părți, iar Grigoraș Viorel din calitatea sa de pârât face uz de posibilitatea acordată de lege de a invoca simulația pe cale de excepție a contractului de locațiune din 08 octombrie 2019 încheiat între locatorul S.R.L. „Union Just" și locatarul Grigoraș Viorel, dar și a contractului subsecvent de garantare a executării obligațiilor din 08 octombrie 2019 încheiat între debitorul garant Balan Ana și creditorul S.R.L. „Union Just".

Respectiv, solicită instanței de judecată să constate din oficiu că contractul de locațiune din 08 octombrie 2019 și contractul de garantare a executării obligațiilor din 08 octombrie 2019 sunt simulate și fără efecte juridice, iar pe cale de consecință, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea.

Afirmă că cu toate că, cu titlul principal, invocă caracterul simulat al contractului de locațiune din 08 octombrie 2019 și a contractului de garantare a executării obligațiilor din 08 octombrie 2019, totuși dincolo de argumentele sus-expuse privind simulația actului juridic, cu titlul secundar, accentuează și caracterul neprobat al pretențiilor S.R.L. „Union Just".

Reține că la examinarea prezentului litigiu, instanța urmează să reiasă din specificul obiectului acțiunii cu implicarea unei persoane juridice. La rândul său, raporturile cu participarea persoanelor juridice implică un probatoriu specific, cu admisibilitate redusă, care nicidecum nu poate fi trecut cu vederea de instanța de judecată.

Reieșind din plenitudinea prevederilor art. 2, art. 7 alin. (2), art. 19 alin. (1)-(3) și (6) din Legea contabilității și a art. 117 alin. (1) Codul fiscal, rezultă cu certitudine că în situația în care în contabilitatea S.R.L. „Union Just" nu sunt luate la evidență contabilă: achitările prin transfer și/sau în numerar precum și alte acte de strictă evidență contabilă, respectiv reclamantul persoană juridică nici nu poate să probeze existența și întinderea sumei pretinse spre încasare conform cererii de chemare în judecată.

După cum rezultă din prevederile legale citate supra, orice fapt economic: livrare de marfă, prestare de servicii, îndeplinire de lucrări urmează a fi stabilite prin documente primare, care se întocmesc în timpul efectuării operațiunii/faptului economic sau imediat după efectuarea operațiunii. În această ordine de idei, având în vedere că S.R.L. „Union Just" este societate comercială, respectiv toate faptele economico-juridice trebuie obligatoriu să fie contabilizate și să existe o evidență a restanțelor pe contractele de locațiune a unităților de transport.

Precizează că S.R.L. „Union Just" avea obligația să-și probeze poziția exclusiv prin acte contabile primare, care denotă achitările efectuate de către Grigoraș Viorel conform contractului de locațiune din 08 octombrie 2019, prin acte contabile de strictă evidență, prin acte de verificare a datoriilor reciproce. Dacă aceste acte nu se regăsesc la dosar, putem deduce cu certitudine că pretinsa restanță nu a fost confirmată în modul corespunzător.

Consideră că aceste acte de evidență contabilă sunt necesare pentru a face claritate referitor la modul de calculare a datoriei, inclusiv pentru a verifica corectitudinea calculului, pentru a verifica dacă la achitările efectuate de pârât se perfectau în general careva acte contabile și pentru a verifica dacă această datorie a fost sau nu luată la evidența contabilă a S.R.L. „Union Just". În lipsa actelor contabile care să confirme existența datoriei, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de probațiune prevăzută la art. 118 alin. (1) Cod de procedură, respectiv acțiunea și pentru acest temei trebuie a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 1280 alin. (1) și (3) Codul civil, dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea termenului locațiunii, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat; iar garanția constituită de un terț pentru executarea obligațiilor de către locatar nu se extinde asupra locațiunii reînnoite.

După cum rezultă din actele cauzei, reclamanta și-a întemeiat pretenția de încasarea chiriei restante în sumă de 98 000 lei pe contractul de locațiune din 08 octombrie 2019 încheiat cu Grigoraș Viorel unde s-a stabilit termenul locațiunii de 30 zile începând cu 08 octombrie 2019 și până la 07 noiembrie 2019, însă, acest termen a fost mult mai lung și a durat în total 686 de zile. Pe de altă parte, conform contractului de garantare a executării obligațiilor din 08 octombrie 2019 debitorul garantat Balan Ana s-a obligat să execute față de creditorul S.R.L. „Union Just" toate obligațiile ce rezultă din contractul de locațiune, însă reieșind din prevederile art.1280 alin.(3) Codul civil, garanția constituită nu se extinde asupra locațiunii reînnoite, adică asupra locațiunii după data de 07 noiembrie 2019. Respectiv, pretențiile față de pârâtul Balan Ana din acțiune sunt vădit neîntemeiată și urmează a fi respinse. (f.d.17-23)

În ședința de judecată reprezentantul S.R.L. „Union Just", avocatul Pagu Alexandru a susținut integral cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Grigoraș Viorel, avocatul Barbăscumpă Dumitru în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Pârâtul Balan Ana în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsă și a pledat pentru respingerea acțiunii (f.d.14 vol.III).

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentanții părților, examinând cererea de chemare în judecată, materialele dosarului, verificând argumentele expuse în referință în raport cu probele administrate și prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele

motive.

În ședința de judecată s-a constatat că la 08 octombrie 2019 S.R.L. „Union Just” în calitate de locator și Grigoraș Viorel în calitate de locatar, au încheiat un contract de locațiune, potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesiune temporară automobilul marca „Dacia Logan”, numărul de înmatriculare *****, culoarea albastru pe un termen de 30 zile, începând cu 08.10.2019 ora 11.09 și până la 07.11.2019, ora 11.10 cu plata locațiunii în sumă de 400 lei pentru o zi (f.d.8-9).

Potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 08 octombrie 2019, locatorul S.R.L. „Union Just” a predat, iar locatarul Grigoraș Viorel a primit în locațiune automobilul Dacia Logan, numărul de înmatriculare ***** (f.d.9 verso).

În aceiași zi, la 08 octombrie 2019 S.R.L. „Union Just” a încheiat cu Balan Ana în calitate de debitor garant contractul de garantare a executării obligației, prin care ultima s-a obligat față de creditor să execute toate obligațiile ce rezultă din contractul de locațiune încheiat cu Grigoraș Viorel (f.d.10).

Potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 08 octombrie 2019 semnat la 25 august 2021, ora 12.00 Grigoraș Viorel a restituit S.R.L. „Union Just”, automobilul Dacia Logan, numărul de înmatriculare ***** și care avea următoarele deteriorări vizibile și/sau lipsuri: barele de protecție față/spate; capota motor; set huse scaune; roata de rezervă R15; casetofon. Părțile au convenit ca toată perioada contractului să fie recalculată la 200 lei/zi, restanța de plată pentru locațiune în mărime de 98 000 lei (f.d.9 verso).

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport nr. 3965/11A din 29 septembrie 2021, automobilul de marca Dacia Logan nr/î ***** a fost examinat de inginerul-expert din cadrul Expert Auto Plus (f.d.12)

Prin raportul de evaluare a pagubei nr. 3965/11A s-a evaluat prejudiciu material cauzat ca urmare a deteriorării automobilului Dacia Logan, nr/î *****, în sumă de 12 069,02 lei (f.d.13-18).

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1)-(2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1251 Codul civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Conform art. 1262 alin. (1) Codul civil, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locațiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.

Conform art. 1264 alin. (1) lit. a) și b) Codul civil, locatarul este obligat să folosească bunul potrivit destinației și în conformitate cu clauzele contractului, să păstreze și să asigure integritatea bunului.

S.R.L. „Union Just” prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită în baza contractului de locațiune și a contractului de garantare a executării obligației din 08 octombrie

2019 încasarea în mod solidar de la Grigoraș Viorel și Balan Ana a datoriei la plata chiriei în sumă de 98 000 lei și a prejudiciului material cauzat în rezultatul deteriorării mijlocului de transport ce formează obiectul contractului de locațiune în mărime de 12 096 lei.

Reprezentantul pârâtului Grigoraș Viorel în susținerea poziției, pe cale de excepție invocă simulația contractului de locațiune din 08 octombrie 2019, argumentând că părțile în secret și real au încheiat un contract de vânzare-cumpărare în rate a autovehiculului de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****.

Conform art. 1089 alin. (1) – (3) Codul civil, simulația unui contract poate fi absolută sau relativă.

Simulația este absolută atunci cînd părțile încheie contractul fără intenția de a produce efecte juridice.

Simulația este relativă atunci cînd părțile încheie contractul cu intenția ca el aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părți (contract secret).

Conform art. 1090 alin. (1) – (3) Codul civil, contractul simulat nu produce efecte între părți.

Contractul secret produce efecte numai între părți și, dacă din natura contractului ori din stipulația părților nu rezultă contrariul, între succesorii lor universali sau cu titlu universal.

Cu toate acestea, contractul secret nu produce efecte nici între părți dacă nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru încheierea sa valabilă.

Conform art. 1093 Codul civil, dovada simulației poate fi făcută de terți sau de creditori cu orice mijloc de probă. Partea care a săvîrșit simulația o poate dovedi prin proba cu martori doar cînd pretinde că simulația are caracter ilicit.

Conform art. 1094 alin. (1) Codul civil, persoana care poate invoca simulația o poate face, după caz, pe cale de acțiune în constatare sau pe cale de excepție. Acest drept la acțiune sau la invocarea excepției este imprescriptibil.

Instanța de judecată reține că reieșind din prevederile normelor de drept citate, prin simulația unui act juridic urmează a fi înțeleasă o modalitate prin care se creează aparența unui act juridic, însă intenția și înțelegerea părților este de a încheia un act juridic de o altă natură. Pentru a fi constatată simulația urmează să fie întrunită una din cele două condiții de realizare a simulației: actul juridic este încheiat doar pentru a crea aparența unui raport juridic, fără intenția de a produce efecte juridice, sau să fie încheiate două acte juridice, unul simulat, care este cunoscut și opozabil terților și actul secret care este cunoscut doar părților.

Din actele cauzei se constată că la 08 octombrie 2019 S.R.L. „Union Just" și Grigoraș Viorel au încheiat un contract de locațiune, iar reprezentantul pârâtului a explicat că Grigoraș Viorel a încheiat contractul cu intenția de a răscumpăra automobilul în litigiu, însă a semnat contractul de locațiune din considerentul că în lipsa cunoștințelor în domeniul juridic a mizat pe profesionalismul și experiența S.R.L. „Union Just".

În acest context, instanța de judecată menționează că afirmațiile și probele prezentate de reprezentantul pârâtului sunt insuficiente și sunt apreciate ca fiind lipsite de concludență pentru a constata simulația contractului de locațiune, deoarece pentru a fi reținută simulația urmează a fi prezentat un suport probator coerent și solid. În lipsa unor probe suficiente pentru constatarea simulației, contract de locațiune semnat de părți beneficiază de prezumția de autenticitate și veridicitate.

Fiind reținute prevederile legale ce stabilesc simulația, instanța de judecată constată că la 08 octombrie 2019 S.R.L. „Union Just" și Grigoraș Viorel au încheiat un contract de locațiune unde în pct. 4.1.-4.3. au stabilit că, plata locațiunii (chiria) constituie 400 lei pentru o zi. O zi de

locațiune este durata de timp 24 ore. Plata pentru locațiune se va achita în numerar sau transfer, în lei moldovenești, în ziua semnării contractului de locațiune. Locatorul, la solicitarea locatarului, este în drept să accepte plata chiriei la sfârșitul perioadei de locațiune.

Totodată potrivit pct. 3.1. din contractul de locațiune, termenul locațiunii este de 30 zile. Termenul locațiunii începe la 08.10.2019 ora 11:09 și se sfârșește la 07.11.2019, ora 11:10.

Instanța de judecată constată că părțile au mai prevăzut la pct. 3.2. că, dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea contractului de locațiune, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat, conform art. 904 alin. (1) Cod civil. Iar la pct. 5.7. părțile au prevăzut că, în cazul în care contractul de locațiune se va prelungi conform pct. 3.2., locatarul este obligat să restituie automobilul în termen de o zi din momentul ce locatorul îi va cere să execute obligația de restituire și să achite chiria pentru toată perioada de locațiune.

În acest context, instanța de judecată relevă că actul juridic simulat are menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată, iar această neconcordanţă are ca scop amăgirea terţilor. Motivele actului juridic simulat pot fi diferite: ocolirea unor dispoziţii legale imperative, fraudarea fiscului sau a creditorilor, ascunderea faţă de public a anumitor operaţii juridice etc., fapt ce în speță nu a fost stabilit, reieșind din natura și conținutul contractului de locațiune din 08 octombrie 2019.

S.R.L. „Union Just” pretinde datoria restantă la plata chiriei în sumă de 98 000 lei ca urmare a restituirii de către Grigoraș Viorel a automobilului la 25 august 2021, ora 12:00, fapt ce se confirmă prin procesului-verbal de restituire care ar fi semnat de ambele părți în ziua respectivă și unde au convenit că toată perioada contractului să fie recalculată la 200 lei/zi.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că reprezentantul pârâtului atât în referința depusă, cât și în ședința de judecată a susținut că procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 08 octombrie 2019 este parte componentă a contractului de locațiune, fiind imprimat și semnat în aceiași zi cu procesul-verbal de predare, care sunt inserate pe versoul ultimii pagini a contractului și nu prin acte separate, iar spațiile la acel moment goale au fost ulterior completate cu scris olograf de către reprezentantul reclamantului.

Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată nu a negat afirmațiile reprezentantului pârâtului, iar în conformitate cu art.123 alin.(6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Așadar, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată apreciază procesul-verbal de restituire ca un act ce creează aparența unui document autentic, care a fost completat olograf de către S.R.L. „Union Just” unde în mod unilateral unde a stabilit datoria restantă la plata chiriei în sumă de 98 000 lei, precum și deteriorările vizibile și/sau lipsuri a automobilului, însă veridicitatea conținutului al acestui act sunt puse la îndoială, deoarece potrivit pct. 5.3. al contractului de locațiune, restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces-verbal de restituire ce se va semna de ambele părți, în care se va scrie data și ora restituirii și alte date necesare, iar potrivit pct. 5.5. în cazul în care locatarul va refuza semnarea procesului-verbal de restituire sau va lăsa/părăsi automobilul fără supraveghere, locatorul va întocmi un proces-verbal de constatare a faptelor cu participarea a cel puțin două persoane, acesta servind probă în caz de litigiu.

În speță, procesul-verbal de restituire a automobilului a fost semnat de către S.R.L. „Union Just” și Grigoraș Viorel la 08 octombrie 2019 în ziua semnării contractului de locațiune și procesului-verbal de predare a mijlocului de transport, fapt ce contravine clauzelor contractuale și generează lipsa efectelor juridice.

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic actul de verificare achitări reciproce conform situației la 02 decembrie 2024 din considerentul că aceasta nu reflectă parcursul istoric al relației juridice stabilite între S.R.L. „Union Just” și Grigoraș Viorel cu modificarea situației între cele două părți contractante în perioada pretinsă 08.10.2019 – 25.08.2021.

Din conținutul actului de verificare menționat rezultă că S.R.L. „Union Just” în ziua semnării contractului de locațiune din 08 octombrie 2019, a stabilit un debit pentru Grigoraș Viorel în sumă de 137 400 lei și care ultimul a făcut trei achitări la 09, 15 și 25 octombrie 2019 în sumă totală de 39 400, iar soldul final al datoriei la acel moment constituia 98 000 lei, deși plata chiriei pentru termenul locațiunii de 30 zile constituia 12 000 lei (f.d.28 vol.III).

Conform art.11 alin.(1) și (2) Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Iar, articolul 13 alin.(1) și (2) Codul civil expres stabilește că niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Contrar bunei-credinţe, S.R.L. „Union Just” a acţionat în contradicţie cu clauzele contractuale și a făcut abuz de drept, iar ca consecință nu poate pretinde apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar prevederile art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă indică expres că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

S.R.L. „Union Just” nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul că pârâtul Grigoraș Viorel dispune de o datorie la locațiune în mărime de 98 000 lei, precum și cauzare a unui prejudiciu prin deteriorarea mijlocului de transport.

Argumentele S.R.L. „Union Just” că Grigoraș Viorel a restituit automobilul la 25 august 2021 cu semne vizibile de deteriorare, iar drept dovadă servind procesul-verbal de restituire a automobilului din 25 august 2021 sunt declarative, având în vedere că acest act nu produce efecte juridice pe motivele expuse supra.

Așadar, luând în considerație că S.R.L. „Union Just” nu prezentat probe ce confirmă că Grigoraș Viorel a solicitat plata chiriei la sfârșitul perioadei de locațiune și a acceptat o asemenea solicitare, precum și din faptul că instanța este în imposibilitate de a stabili data la care a luat sfârșit raportul juridic între părți, iar pârâtul a efectuat plăți la plata chiriei de aproximativ 40 000 lei, fapt conformat prin înscrisurile anexate la dosar (f.d.25-27) și recunoscute de reprezentantul reclamantei, precum și lipsa efectelor juridice a procesului-verbal din 25.08.2021 pretenția cu privire la încasarea datorie la plata chiriei și a prejudiciului material se respinge.

Conform art. 796 Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Conform art. 1280 alin. (3) Codul civil, garanţia constituită de un terţ pentru executarea obligaţiilor de către locatar nu se extinde asupra locaţiunii reînnoite.

Luând în considerație că pârâtul Grigoraș Viorel nu datorează nici o prestaţie S.R.L. „Union Just", dar și faptul că datoria pretinsă la plata chiriei se solicită după termenul locațiunii stabilit prin contractul de locațiune din 08 octombrie 2019, urmează a fi respins și capătul de cerere formulat împotriva copârâtei Balan Ana.

În esență, reclamanta urma să probeze potrivit art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă circumstanţele pe care le invocă, însă a eșuat în probarea existenței restanței chiriei și a prejudiciului material pretins, din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dat fiind că acţiunea S.R.L. „Union Just" este respinsă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94, art.art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Union Just" împotriva lui Grigoraș Viorel și Balan Ana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei la plata chiriei, a prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului,