Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Dondușeni (jud. T.Sobolschi)
Dosarul nr.2ri-123/25 (2-25079169-03-2ri-21082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 decembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Prodan Andrei în interesele SRL"Vadalex-Agro",

în cauza civilă la contestația înaintată de creditorul "Vadalex-Agro,, SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul GȚ ,, Stănescu Viorel Ion"

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 20.06.2025,-

a c o n s t a t a t :

Poziția părții:

La 09.06.2025 avocatul Prodan Andrei în interesele creditorului "Vadalex-Agro" SRL în instanța de judecată cu contestație către GT„Stănescu Viorel Ion", administratorul insolvabilității Ciobanu Lilian împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul GT „Stănescu Viorel Ion".

Prin încheierea Drochia sediul Dondușeni din 09.06.2025 nu s-a dat curs contestației, fiind acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Poziția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 20.06.2025 s-a dispus restituirea contestației.

Solicitarea recurentului:

La 08.07.2025 avocatul Prodan Andrei în interesele SRL"Vadalex-Agro" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 20.06.2025, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a reținut că încheierea din 09.06.2025, prin care se solicita înlăturarea unor pretinse neajunsuri procedurale, ar fi

fost transmisă prin email la data de 10.06.2025 către adresa avocatului Prodan Andrei – avocat.prodan@gmail.com. Această constatare este vădit neîntemeiată, întrucât, în fapt, emailul nu a fost recepționat de destinatarul indicat, iar instanța nu a asigurat expedierea corespunzătoare și fizică a încheierii la sediul profesional indicat expres atât în cererea de validare a creanței, cât și în contestația depusă – mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 196, et. 2, of. 9.

Prin urmare, partea contestatoare nu a avut posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință de încheiere și de a înlătura presupusele deficiențe în termenul stabilit, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Un alt temei eronat reținut de instanța de fond a fost pretinsa lipsă a documentului care atestă împuternicirea avocatului Andrei Prodan la depunerea contestației. În realitate, mandatul de avocat a fost depus în cadrul cererii de validare a creanțelor din 24.04.2025, în cadrul aceluiași dosar de insolvabilitate, fiind valabil pentru întreaga procedură.

Încheierea instanței de fond din 09.06.2025 reține în mod eronat că la contestație nu ar fi fost anexate documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, precum și copiile aferente acestora pentru părți. Această constatare nu corespunde realității, întrucât:

- Contestația viza exclusiv Tabelul definitiv al creanțelor, întocmit la 29.05.2025, motiv pentru care, în mod justificat, la contestație a fost anexată copie a acestui tabel, care reprezintă obiectul litigiului.

- Documentele care stau la baza creanței contestate – contractele, calculele penalităților și alte acte justificative – au fost anexate integral la cererea de validare a creanțelor din 24.04.2025, deja depusă și înregistrată în dosar. Mai mult decât atât, instanța, în examinarea cererilor și a actelor procedurale ulterioare, trebuie să țină cont de actele aflate deja în dosar.

- De asemenea, a fost anexată nota de plată și dovada achitării taxei de stat, prin urmare, contestația a fost completă și întemeiată, iar instanța avea obligația legală de a o examina pe fond, nu de a o restitui formal din motive vădit nejustificate.

Așa cum s-a menționat și supra, conform art.170 alin.1 Cod de procedură civilă, Judecătorul restituie cererea dacă: e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului;

În final, trebuie reținut faptul, că restituirea contestației s-a produs într-un context de vădit formalism excesiv, fără o analiză reală și echitabilă a fondului cauzei și a poziției creditorului, în contradicție cu dispozițiile imperative ale Legii insolvabilității

nr.149/2012 și ale CPC, care impun prioritar soluționarea fondului litigiului și protejarea interesului legal al participanților la procedura de insolvabilitate.

Încheierea din 20.06.2025 este nelegală întrucât instanța nu a verificat dacă părții i s-a comunicat efectiv obligația de remediere. Nu a fost acordat un termen real și rezonabil, ci s-a acționat formal, în lipsa comunicării. În mod abuziv, în loc să examineze contestația pe fond conform art.110 alin. (2) din Legea 149/2012, instanța a optat pentru o măsură drastică de restituire, lipsind partea de accesul efectiv la justiție. Practica constantă a Curții Supreme de Justiție și jurisprudența CEDO consacră obligația instanțelor de a asigura accesul la un remediu efectiv, fără formalism excesiv.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În speță se contestă încheierea instanței de judecată prin care s-a restituit contestația creditorului în temeiul dispozițiilor art.171 alin.2 Codul de procedură civilă, care prevede că dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art.8 alin.2 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Instanţa de recurs denotă faptul, că copia încheierii a fost recepționată contra semnătură în avizul de recepție de către recurent la 02.07.2025; recursul a fost declarat la 08.07.2025, prin urmare, recursul este declarat în termenul legal stipulat la art.8 Legea insolvabilității.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Materialele cauzei denotă faptul că la 09.06.2025 avocatul Prodan Andrei în interesele creditorului ”Vadalex-Agro” SRL în instanța de judecată cu contestație către

GT„Stănescu Viorel Ion”, administratorul insolvabilității Ciobanu Lilian împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul GT „Stănescu Viorel Ion”.

Prin încheierea Drochia sediul Dondușeni din 09.06.2025 nu s-a dat curs contestației, fiind acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor din contestație: documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, documentul ce legalizează împuternicirile avocatului Andrei Prodan la depunerea contestației, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Copia încheierii din 09.06.2025 a fost expediată la 10.06.2025 reprezentantului creditorului/reclamant, avocatului Prodan Andrei la adresa electronică indicată în contestație avocat.prodan@gmail.com /f.d.15/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 20.06.2025 s-a dispus restituirea contestației.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că avocatul Andrei Prodan nu a executat cerințele instanței de judecată invocate în încheierea de nu dat curs din 09.06.2025.

La 08.07.2025 avocatul Prodan Andrei în interesele SRL”Vadalex-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 20.06.2025, solicitând casarea încheierii.

Conform art.1 alin.4 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Articolul 144 alin.1 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 prevede că

(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Potrivit art.171 CPC, (1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța de nivelul unu prin încheierea din 09.06.2025 a acordat potențialului reclamant termen de 5 zile pentru lichidarea neajunsurilor din contestație și anume pentru prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele, documentele ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Din motivarea recursului rezultă că cererea de validare a creanțelor în interesele SRL"Vadalex-Agro" împotriva patrimoniului debitorului GȚ"Stănescu Viorel Ion" a fost depusă de avocatul Prodan Andrei, la care a fost anexat mandatul avocatului, cât și actele relevante cererii de validare

Articolul 141 Legea insolvabilității stabilește că

(1) Cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

Completul de judecată menționează instanța de prim nivel pripit a concluzionat în vederea restituirii contestației depuse de avocatul Prodan Andrei în interesele creditorului "Vadalex-Agro" SRL, fără a verifica dacă atât împuternicirile avocatului Prodan Andrei, cât și documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile deja sunt la materialele cauzei de insolvabilitate, inclusiv la cererea de validare a creanțelor, pentru a nu admite anexarea repetată a acelorași acte la dosar. Or, mandatul avocatului o dată anexat la materialele cauzei este valabil pe parcursul examinării acesteia, cu unele excepții prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, la cererea de validare a creanțelor se anexează toate actele care justifică creanțele potențialului creditor, acte care urmau a fi verificate de către instanță, contestația, reprezentând dezacordul creditorului cu creanțele neincluse în tabelul creanțelor.

În aceste circumstanțe, completul de judecată al curții de Apel Nord conchide de a admite recursul declarat de avocatul Prodan Andrei în interesele "Vadalex-Agro" SRL, restituind cauza spre judecare la etapa soluționării contestației.

Potrivit art.428 alin.1 Cod procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Prodan Andrei în interesele SRL"Vadalex-Agro".

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 20 iunie 2025, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de creditorul ”Vadalex-Agro,, SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul GȚ ,, Stănescu Viorel Ion”, restituind cauza spre rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării contestației.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**