Dosarul nr. 5r-6453/2025
4-25147519-12-5r-20102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Agentului constatator al INSP, Toncoglaz Veaceslav
Petiționarului, Șoimu Andrei
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Șoimu Andrei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seri/nr. MAI06 780647 și a deciziei de sancționare din 22.09.2025 emis în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 08.10.2025, Șoimu Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seri/nr. MAI06 780647 și a deciziei de sancționare din 22.09.2025 emis în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că Șoimu Andrei, la 01.08.2025, ora 09:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, sector Centru str. Șos. Hîncești, cu automobilul de model *****cu n/î *****a ignorat prevederile pct. 11, lit. b) RCR prin care conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplată centura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.
2. În motivarea contestației, a indicat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator le consideră neîntemeiate și ilegale fiind sancționat pentru faptă ce nu a fost comisă de către el. Indică că a aplicat semnătura pe procesul verbal la insistența agentului constatator. Indică că nu a fost citat conform prevederilor stipulate la art. 382 Cod contravențional.
3. În ședința de judecată agentului constatator al INSP, Toncoglaz Veaceslav, și petiționarul Șoimu Andrei nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*

5. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 780647 din 22.09.2025, Șoimu Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 01.08.2025, ora 09:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, sector Centru str. Șos. Hîncești, cu automobilul de model *****cu n/î *****a ignorat prevederile pct. 11, lit. b) RCR prin care conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplată centura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.
6. Analizind conținutul procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2025 instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria.nr. MAI06 780647 a fost întocmit în prezenta contravenientului fapt confirmat prin semnăturile aplicate la ,,pct. 14, pct. 18 și 19 a procesului verbal.
7. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar ***termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).
8. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
9. Aplicînd aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 22.09.2025, inclusiv, adică de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu calcularea iniţială a următoarei zile, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depășit și în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanței și ar demonstra depunerea contestației în termen.
10. Astfel că, petiționarul Șoimu Andrei nu a solicitat repunerea în termen și nu a argumentat motivul omiterii termenului stabilit de lege, iar argumentul că a semnat procesul verbal la insistența agentului constatator cît și faptul că nu a fost citat est netemeinic și instanța apreciază ca o modalitate de a se eschiva de răspunderea.
11. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia petiţionarului Șoimu Andrei a fost depusă nejustificat peste termen.
12. În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
13. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația lui Șoimu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 780647 din 22.09.2025 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

14. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de Șoimu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 780647 și deciziei de sancționare din 22.09.2025, întocmită în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care Șoimu Andrei a fost sancționat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei, și 3 (trei) puncte de penalizare, *ca fiind depusă tardiv.*
Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 780647 și decizia de sancționare din 22.09.2025, potrivit căruia Șoimu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei, și 3 (trei) puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA