Dosarul: nr.2r-169/24(2-23179254-02-2r-16012024)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător - C. Albu

D E C I Z I E

11 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14.12.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aftenii Marin în interesele ***** și ***** împotriva lui *****, *****, intervenienți accesorii notarul public Șian Olga, notarul public Palic Feodora și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, fil.Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 14.12.2023, avocatul Aftenii Marin în interesele ***** și ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, *****, intervenienți accesorii notarul public Șian Olga, notarul public Palic Feodora și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, fil.Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor de donație și de vînzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Aftenii Marin în interesele ***** și ***** a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1336 ha, nr. cadastral *****și construcțiile; casa de locuit individuală cu suprafața totală de 117,7 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 36,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 28,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 17,8 m^2, nr.cadastral *****, amplasate în *****.
3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14.12.2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Aftenii Marin în

interesele ***** și *****. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1336 ha, nr. cadastral *****și construcțiile; casa de locuit individuală cu suprafața totală de 117,7 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 36,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 28,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 17,8 m^2, nr.cadastral *****, amplasate în *****.

4. La data de 04.01.2024, ***** și ***** au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14.12.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat că, nu sunt de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6. Susțin că, reclamanții nu au adus nici un fel de probe incontestabile, clare şi certe, pe care să le prezinte instanţei de judecată şi să le ataşeze la materialele cauzei, şi prin care să demonstreze clar şi elocvent faptul că anume cet. ***** şi ***** ar avea un anumit grad de rudenie, şi despre care anume grad de rudenie ar fi vorba; şi că din aşa circumstanţe ar rezulta faptul că cet. ***** ar fi încheiat fictiv contractul de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat bunurile imobile aflate în litigiu și la care ar avea pretenții reclamanții/intimați.

7. Subliniază că, prima instanţă a emis încheierea contestată, în mod abuziv fără a i se prezenta probe veridice, incontestabile, clare şi certe, prin care să se demosntreze că anume cet.***** şi ***** ar avea un anumit grad de rudenie, şi despre care anume grad de rudenie ar fi vorba; şi că din aşa circumstanţe ar rezulta faptul că cet.***** ar fi încheiat fictiv contractul de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat bunurile imobile aflate în litigiu şi la care ar avea pretenţii reclamanţii/intimaţi. Şi în aceste circumstanţe, evidențiază faptul că nu s-a demonstrat legalitatea şi temeinicia încheierii din 14.12.2023, ce a fost emisă pe cauza respectivă, în vederea aplicării măsurilor de asigurare sub forma sechestrului pe bunurile imobile aflate în litigiu.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

8. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14.12.2023, a fost contestată cu recurs la data de 04.01.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

11. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

12. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

13. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

14. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

15. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

16. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

17. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 14.12.2023, avocatul Aftenii

Marin în interesele ***** și ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, *****, intervenienți accesorii notarul public Șian Olga, notarul public Palic Feodora și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, fil.Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor de donație și de vînzare-cumpărare, și încasarea cheltuielilor de judecată.

18. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Aftenii Marin în interesele ***** și ***** a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1336 ha, nr. cadastral *****și construcțiile; casa de locuit individuală cu suprafața totală de 117,7 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 36,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 28,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 17,8 m^2, nr.cadastral *****, amplasate în *****.

19. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14.12.2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Aftenii Marin în interesele ***** și *****. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1336 ha, nr. cadastral *****și construcțiile; casa de locuit individuală cu suprafața totală de 117,7 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 36,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 28,1 m^2, nr.cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața 17,8 m^2, nr.cadastral *****, amplasate în *****.

20. La data de 04.01.2024, ***** și ***** au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14.12.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.69-72).

21. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, avocatul Aftenii Marin în interesele ***** și ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** și *****, solicitând declararea nulității actelor juridice civile, și anume a contractului de donație din 08.04.2011, înregistrat cu nr.1224, la notarul public Șian Olga și a contractului de vînzare-cumpărare din 16.06.2023, înregistrat cu nr.1-387.

22. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, acțiunea are ca obiect bunurile imobile: nr.cadastral *****nr. cadastral *****; nr.cadastral *****; nr.cadastral *****; nr.cadastral *****, amplasate în *****, ce aparține cu drept de proprietate lui *****, și, în asemenea condiții, în cazul înstrăinării acestor bunuri de către pârâți, executarea hotărârii judecătorești va deveni imposibilă.

23. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
24. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.
25. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
26. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurenților ***** și ***** precum că măsurile de asigurare urmează a fi anulate.
27. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pîrîtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.
28. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
29. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
30. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului

sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

31. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14.12.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aftenii Marin în interesele ***** și ***** împotriva lui *****, *****, intervenienți accesorii notarul public Șian Olga, notarul public Palic Feodora și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, fil.Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru