Dosarul nr.2-4387/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia
a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de *****împotriva lui*****cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 26.03.2024, reclamanta *****a chemat în judecată, în contradictoriu pârâtul*****solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3-5).

Potrvit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 27.03.2024 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.03.2024 nu s-a dat curs cererii (f.d.16).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.04.24, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă(f.d.23).

II. Soluționarea cererii.

La data de 02.12.24 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis în totalitate acţiunea formulată de *****Sa modificat cuantumul de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****d.n.***** stabilită prin hotărârea judecătoriei *****mun.Chișinău nr.2-1967/15 din ***** Sa încasat de la*****în beneficiul *****pensia pentru întreținere a minorului *****d.n.***** într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în cuantum de 3.500,00 MDL(trei mii cinci sute) lei începând cu data de 26.03.2024 până la atingerea majoratului copilului minor. Sa încasat de la*****în beneficiul *****cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și costuri privind prestarea serviciilor juridice profesionale (onorariu avocațial) în mărime de 5.000,00 lei, iar în total în sumă de 5.200,00 MDL (cinci mii două sute) lei. Sa încasat de la de la*****în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1.729,96 MDL (una mia șapte sute douăzeci și nouă) lei 96 bani pentru pretențiile de încasare a pensiei de întreținere a minorilor pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.(f.d.89).

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 02.12.2024 de către reprezentantul pârâtul*****avocat Petru Coșleț a fost promovate cereri apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 05.12.2024 care a fost transmisă completului de judecată la data de 12.12.24 prin intermediul

grefei, și recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele părților.

În motivarea acțiunii, reclamantul a învederat că, la data de 22.06.2015 a fost desfăcută căsătoria între*****și Verdeș (Stolear) Olga, fapt înregistrat în registrul de stare civilă către OSC mun. Chișinău *****. La momentul desfacerii căsătoriei s-a stabilit locul de trai al copiilor minori *****, a.n.*****și *****, a.n.*****, la domiciliul mamei -*****și s-a încasat de la*****în beneficiul lui *****pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n.*****și *****, a.n.*****, în mărime de 1700 luna mie șapte sute/ lei lunar, începând cu 18.05.2015 și până la pierderea de către copii a dreptului respectiv. Dat fiind faptul că banii primiți de la pîrît cu titlu de pensie de întreținere nu acoperă nici cea mai mică parte din cheltuieliie necesare pentru creșterea copilului minor, deoarece pe lîngă o vastă listă de cheltuieli previzibile și iar pentru creșterea unui copil are nevoie de resurse financiare pentru necesitățile imprevizibile și neplanificate, iar pîrîtul nu participă în nici un mod la aceste cheltuieli. Pîrîtul de fapt nu comunică în nici un mod cu copilul său, neavînd cu aceștea nici o legătură morală sau spirituală, acesta nu-și onorează pe deplin obligațiile de întreținere a copilului minor, ultima este nevoită de a se adresa în instanța de judecată pentru a fi majorată pensia de întreţinere a copilului pe care urmează să-l achite oficial pîrîtul.

Cît privește încasară majorarea cunatumului pensiei de întreținere a copilului minor reclamanta comunică că, la momentul actual, pîrîtul are venituri fluctuabile și este angajat în câmpul muncii, deşi dispune de mijloace financiare ultimul nu contribuie la cheltuielile necesare pentru întreţinerea copilului, manifestă dezinteres fată de creşterea si educaţia copilului, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate reclamantei. Pe educaţia si întreţinerea copilului, se ocupă doar ea, de una singură. Astfel, în legătură cu faptul că, valoarea minimului de existenţă, pentru un copil cu vîrsta cuprinsă între 7-17 ani în mediul urban este de 3 470,40 lei, conform datelor Biroului Naţional de Statistică al RM preluate de pe site-ul official statistica.gov.md, care este în creştere de la trimestru la trimestru, solicită majorarea pensiei pentru întreţinerea copilului în mărime fixă, în sumă de 3500 lei.

Reieșind din cele expuse solicită reclamanta, majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****a.n ***** stabilită prin hotărîrea nr.2-1967 /15 din 22.06.2015, de la suma de 850 lei la suma de 3500 lei lunar și compensare cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în procesul inițiat.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe disp.art.56, 74,76,110 C.fam.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Verdeș Olga, avocatul Frecăițan Marina a susţinut cererea și a solicitat admiterea acesteia integral din motivele formulate în acțiune și anume majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****a.n ***** de la suma de 850 lei la suma de 3500 lei lunar începând cu data adresării cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului copilului minor.

În şedinţă de judecată reprezentantul pârâtului Verdeşş Igor, avocatul Petru Coşleț nu a recunoscut acțiunea și a înaintat referința (f/d 45-48) la cererea înaintată de către reclamantă, prin ca a comunicat că într-adevăr valoarea minimului de existenţă, pentru un copil minor pentru anul 2024 este de 3 470,40 lei, lunar conform datelor Biroului Naţional de Statistică al RM, cît privește jumătate din acest minimum de (1735,20) lei acest urmează a fi asigurat de către mamă și jumătate de către tată, astfel potrivit hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a desfăcut căsătoria încheiată între*****și Verdeș (Stolear) Olga la data de 02.06.2003 înregistrată de către OSC mun. Chișinău la *****, s-a stabilit locul de trai al copiilor minori *****, a.n.*****și *****, a.n.*****, la domiciliul mamei -*****și s-a încasat de la*****în beneficiul lui *****pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n.*****și *****, a.n.*****, în mărime de 1700 luna mie șapte sute/ lei lunar, începând cu 18.05.2015 și până la pierderea de către copii a dreptului respectiv. La data de 24.04.2021 minorul ***** a împlinit majoratul, însă pîrîtul*****în continuare achita pensia de întreținere 1700 lei lunar stabilită prin hotărârea Judecătoriei *****mun. Chișinău și nu 850 lei. Pîrîtul nu se eschivează de la asigurarea copilului minor

Verdeș Bogdan- Laurențiu cu surse financiare legate de procurarea hainelor, încălțămintei, rechizitelor școlare etc.

V. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 239 C.proc.civ., hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art.121 C.proc.civ., instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească conform prevederilor art.130 C.proc.civ., apreciază probele după intima convingere bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că, din căsătoria părților*****și Verdeș (Stolear) Olga s-au născut doi copiii minori Verdeș Andrian d.n *****și *****d.n.*****, fapt confirmat prin certificatul de naştere atașat la dosar în copii seria ***** eliberat de OSC sect. *****mun. Chișinău la data de ***** (f.d.8).

La data de *****a fost desfăcută căsătoria soților*****și Verdeș (Stolear) emisă de Judecătoria *****mun. Cjoșinău prin hotărîrea nr. 2-1967/15 din data de 22.06.2015, fapt atestat prin certificatul de divorț atașat la dosar în copie seria*****, eliberat de Serviciul Stare Civilă *****mun. Chișinău la data de *****fiind înregistrat sub nr.588 (f.d.9).

Astfel prin acțiunea civilă formulată, *****a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****a.n ***** de la suma de 850 lei la suma de 3500 lei lunar începând cu data adresării cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului copilului minor.

Interesul superior al copilului presupune asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.

În conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din Convenţia privind drepturile copilului se stipulează expres: în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile legale prevăzute de art. 17 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în orice altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Totodată, din examinarea probatoriului administrat în cauză, rezultă, cu certitudine, faptul că doar mama este ataşată de minor şi că este în măsură să asigure acesteora condiţiile materiale necesare unei dezvoltări normale, adecvate vârstei în raport de nevoile sale.

Cu toate acestea, instanţa reţine că urmare a separării relativ recente, în fapt, a soţilor, minorul *****d.n.***** a rămas în îngrijirea mamei sale care locuiește cu copilul într-un imobil – apartament la bloc având toate condițiile decente de trai.

La fel, instanța atestă că minorul se află la o vârstă de 11 ani, reţinându-se dependenţa inerentă a copilului de factorul matern în etapa iniţială de creştere ce presupune asimilarea unei multitudini de informaţii privitoare la mediul înconjurător, o separare faţă de mamă în considerarea vârstei fiind de natură să genereze tensiuni emoţionale cu consecinţe negative în planul dezvoltării psiho-afective a

minorei, date fiind repercusiunile psihologice inerente în cazul separării faţă de persoana de referinţă având în vedere ataşamentul puternic dezvoltat în mod obiectiv de aceasta.

În continuare, în acord cu prevederile art. 58 din Codul familie, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Totodată, potrivit art. 60 din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 alin.(1) Codul Familiei al RM, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 97 Codul Familiei al RM, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol.

Conform art. 98 alin. (2) Codul Familiei, pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească până la atingerea de către copil a majoratului.

Conform art. 110 Codul Familiei modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească sau scutirea de plata acesteia. În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

La caz, s-a stabilit că, la moment, minorul *****d.n.***** este la îngrijirea mamei sale Verdeș Olga, iar tatăl*****nu locuieşte împreună cu aceştia, iar în privinţa întreţinerii copilului minor între părţi nu există nici un acord, din care considerente cunatumul pensiei de întreţinere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

În speța, reclamanta a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****a.n ***** de la suma de 850 lei la suma de 3500 lei lunar începând cu data adresării cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului copilului minor.

Din invocările reprezentantului pârâtului formulate în referință, rezultă că pârâtul*****este angajat în câmpul muncii oficial în funcția de asamblator mobilă, cu salariul lunar în mărime de 11.000,00 lei totodată pârâtul a comunicat începând cu 01 septembrie are un program de lucru de 6 ore pe zi, 5 zile pe săptămână și acestuia i se va calcula un salariu brut de 8.250 lei corespunzător 6.606,60 le la mână.

În vederea modificari cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului comun minor ***** d.n***** se vor avea în vedere prevederile art.110 C.fam. Cuantumul lunar al pensiei de întreținere trebuie stabilit astfel încât să asigure un just echilibru între nevoile de întreținere a minorului și cheltuielile obiectiv necesare pe care le are pârâtul, instanța apreciind că menținerea în continuare cuantumului pensiei de întreținere a minorilor în mărime de 850 lei pentru fiecare copil, avînd în vedere că copilul Verdeș Andrian a împlinit majoratul iar în condițiile actuale nu poate fi acceptat în mod obiectiv raportând la salariul mediu lunar pe economia națională de 13.700 lei, prognozat pentru anul 2024, stabilit prin HG nr.1033 din 21.12.2023 cît și raportat la salariul mediu lunar pe economia națională de 11.700 lei, prognozat pentru anul 2023, stabilit prin HG *****36 din 28.12.2022, și totodată având în vedere că pârâtul nu a convins instanța că nu dispune și de alte venituri (surse) fluctuabile pe care le câștigă lunar, iar suma cerută de reclamanta pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere doar pentru copilulul minor *****în mărime de 3.500 lei este nepotrivit de mare, precum și de natura a asigura păstrarea echilibrului între nevoile de întreținere a minorului și cheltuielile obiectiv necesare pe care le are pârâtul, motiv pentru care se va dispune în acest sens admiterea în totalitate a capătului de cerere formulat de reclamanta.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile normative care guvernează speţa, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite acțiunea formulată de *****și va modifica cuantumul de încasare pensiei de întreținere a copilului minor *****d.n.***** stabilită prin hotărârea judecătoriei *****mun. Chişinău nr.2-1967/15 din ***** încasând de la*****în beneficiul *****pensie pentru întreținerea minorului *****d.n.***** într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în cuantum de 3.500,00 MDL(trei mii cinci sute) lei începând cu data de 26.03.2024 până la atingerea majoratului copilului minor.

În conformitate cu art.83 alin.2 C.pr.civ, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) CPC C.pr.civ de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art.96 alin.(1-1/1) C.pr.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Aplicând dispozițiile art. 94 alin. (1) art.96 alin.(1-1/1) Cpr.civ., instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantei cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și costuri privind prestarea serviciilor juridice profesionale (onorariu avocațial) în mărime de 5.000,00 lei, iar în total în sumă de 5.200,00 MDL (cinci mii două sute) lei.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta în cadrul judecării cauzei a fost asistată de avocat, iar pentru serviciile juridice acordate de către acesta, reclamanta a achitat suma de 5.000,00 de lei.

Potrivit practicii Curţii Europene pentru Dreptrile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin bonurile de plată, cât și prestația avocatului la soluționarea litigiului, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt reale, necesare și rezonabile, iar raportate la faptul admiterii integrale a acțiunii înaintate de reclamant acestea urmează a fi compensate în mărime de 5.000,00 lei.

În conformitate cu art.98 alin.(1) C.pr.civ, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 87 alin.(1), lit.c) CPC instanța de judecată consideră necesar a încasa de la*****în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 1.729,96 lei, pentru pretenţiile cu caracter patrimonial cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor pentru care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii în judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241, 256 alin.(1) lit.a) C.proc.civ., instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite în totalitate acțiunea formulată de *****împotriva*****cu privire la modificarea cuantumului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul de încasare pensiei de întreţinere a copilului minor *****d.n.***** stabilită prin hotărârea judecătoriei *****mun.Chişinău nr.2-1967/15 din *****

Se încasează de la*****în beneficiul *****pensie pentru întreţinerea minorului *****d.n.***** într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în cuantum de 3.500,00 MDL(trei mii cinci sute) lei începând cu data de 26.03.2024 până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la*****în beneficiul *****cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și costuri privind prestarea serviciilor juridice profesionale (onorariu avocațial) în mărime de 5.000,00 lei, iar în total în sumă de 5.200,00 MDL (cinci mii două sute) lei.

Se încasează de la de la*****în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1.729,96 MDL (una mia șapte sute douăzeci și nouă) lei 96 bani pentru pretențiile de încasare a pensiei de întreținere a minorilor pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.

În conformitate cu pct.67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din C.ex. al R. Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie