Dosarul nr.2-606/2025
2-25056939-26-2-25042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 septembrie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reprezentantului reclamantei Leah Natalia, avocatul Virgiliu Rusu, în lipsa pârâtului Ivanov Stanislav, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leah Natalia către Ivanov Stanislav privind încasarea sumei investițiilor, datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. La 24 aprilie 2025 Leah Natalia a adresat Judecătoriei Drochia sediul Central o cerere de chemare în judecată către Ivanov Stanislav privind încasarea sumei investițiilor, datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acţiunii reclamanta a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.09.2020 căsătoria părţilor în litigiul a fost desfăcută, iar prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 22.12.2020 s-a confirmat tranzacţia de împăcare privind partajul averii comune în devălmăşie, potrivit căruia fiecăruia i-au revenit câte 1/2 şi 1/2 cotă - parte ideală din bunul imobil: cu nr. cadastral ***** ce constituie teren cu S= 0.0288 ha cu modul de folosinţă pentru construcţii, valorificat prin: construcţie cu modul de folosinţă casă de locuit individuală nr. cadastral ***** cu S= 99.2 m.p.; construcţie cu modul de folosinţă construcţie accesorie nr. cadastral ***** cu S= 59.6 m.p.; construcţie cu modul de folosinţă construcţie accesorie nr. cadastral ***** cu S= 30.4 m.p.; construcţie cu modul de folosinţă construcţie accesorie nr. cadastral ***** cu S= 12.5 m.p. În pofida împărţirii bunului imobil în cote-părţi ideale, povara conservării construcţiei care formează casa de locuit individuală este doar pe umerii reclamantei. Între timp casa de locuit individuală (nr. cadastral *****) necesita investiţii, pârâtul declarându-se dezinteresat de realizarea acestora. În primul rând menționează

reclamanta era nevoie de reparat acoperişul casei. În anul 2023, consultând opinia unui specialist, s-a constatat că acoperişul era în stare avariată, lemnul era deteriorat de carii, fiind în stare de putrefacţie, ardezia avea termen mare de exploatare formând fisuri. Practic acoperişul vechi nu mai rezista precipitaţiilor, totodată drenajul, având defecţiuni constructive nu permitea evacuarea corectă şi deplină a precipitaţiilor. În consecinţă se umezeau pereţii faţadei, existând riscul deteriorării acesteia. În acelaşi timp, în încăperea de sub acoperiş (mansarda) placată cu plăţi de rigips, în urma indundaţiilor s-au deteriorat pereţii şi pardoseala. Astfel, reparaţia acoperişului şi încăperii de sub el avea nevoie de reparaţie urgentă. În special, pentru a evita costuri excesive, urma să fie adăugat lemn nou, inclusiv prin întărirea grinzilor etc. Evident, foile de ardezie urmau a fi înlocuite cu material actual cu termen de exploatare mare, concomitent cu reabilitarea sistemului de drenaj. În încăperea de sub acoperiş s-a propus înlocuirea plăţilor de rigips, restabilirea pereţilor şi a pardoselei, concomitent cu trasarea unui nou circuit electric, or cel vechi era periculos de exploatat urmare a inundaţiilor. În acest scop, reclamanta a investit 248 527 lei, în calitate de coproprietar, fără ca celălalt coproprietar să fi contribuit cu surse financiare, proporţional cotei ce o deţine. Până în prezent niciun leu din jumătatea investiţiilor efectuate pârâtul nu a recuperat reclamantei. La caz îmbogăţirea nejustificată a pârâtului, în calitatea lui de coproprietar în cote egale al casei de locuit, corespunde sumei ce reprezintă investiţiile în ea, raportat la cota-parte care o deţine, adică 1/2 cotă-parte din suma totală a investiţiilor îndreptate la conservarea şi îmbunătăţirea economică a bunului. Mai indică reclamanta că în urma căsniciei cu pârâtul s-a ales cu obligaţia solidară de a plăti datorii în cadrul procedurilor de executare a documentului executoriu în baza titlului executoriu nr. 26-2-5920-15101018 din 31.01.2019 emis de Judecătoria Drochia sediul Central (privind încasarea sumei de 27069,88 lei în beneficiul creditorului BC OTP BANK SA din contul lui Ivanov Stanislav și Ivanov Natalia în mod solidar). În consecinţă, reclamanta vine cu regres către pârât cu pretenţia de a i se recupera datoria solidară ce corespunde părţii acestuia din obligaţie, adică a unei jumătăţi, adică a sumei de 14040 lei. Notificarea prealabilă cu pretenţii similare formulate de reclamantă în adresa pârâtului nu a condus la soluţionarea extrajudiciară a litigiului, deschizând calea adresării unei acțiuni în instanța de judecată.

3. Solicită, reclamantul în temeiul art.art.548; 549; 1979; 1980; 802; 811 Cod Civil; art.art. 166, 167 Codul de procedură civilă, încasarea de la Leah Natalia, în beneficiul lui Ivanov Stanislav a sumei investițiilor, datoriei și a cheltuielilor de judecată.

4. Pârâtul Ivanov Stanislav a depus referință, în care a invocat, că în urma desfacerii căsătoriei dintre reclamanta Leah Natalia şi pârâtul Ivanov Stanislav, părţilor le-au revenit câte ½ cotă parte din imobilul cu nr. cadastral *****,

amplasat î*****. Cu referire la devizul în speţă, începe de la faptul că devizul prezentat nu este datat, nu e clar la ce data a fost semnat, acesta nu poate fi interpretat ca o sursă de obligaţii pecuniare faţă de pârât, prin urmare, reclamanta nu a prezentat nici o probă care ar justifica cerinţa sa, nu a demonstrat că acest deviz a fost realizat în natură, iar reparaţia imobilului a avut loc în conformitate cu acest deviz şi că reclamanta a suportat cheltuielile de reparaţie în conformitate cu suma estimată din deviz, nu este demonstrat că acest deviz de cheltuieli ar fi avut o finalitate sub forma de contrasemnarea unui proces verbal de recepţie a lucrărilor efectuate etc. Consideră pîrîtul că devizul prezentat nu este un act juridic și nu produce careva efecte juridice. Menţionează că reclamanta pretinde că a acţionat din bună credinţă, din inițiativă proprie, în vederea conservării şi îmbunătăţirii bunului imobil, proprietate comună. Asfel, fiecare coproprietar poate aduce careva îmbunătăţiri bunului, care pot fi separabile sau inseparabile şi care pot fi făcute cu sau fără acordul celorlalţi coproprietari. Dacă îmbunătăţirile pot fi separate, atunci cel ce le-a făcut le poate separa, fără a fi necesar acordul celorlalţi coproprietari. Coproprietarii pot decide ca îmbunătăţirile separabile, să nu fie separate şi celui ce le-a făcut să i se restituie cheltuielile, fără a fi modificate mărimea cotelor-părţi. La fel coproprietarii pot decide a mări corespunzător cota - parte celui care a făcut aceste îmbunătăţiri. Alta va fi soarta îmbunătăţirilor inseparabile. Dacă acestea au fost făcute cu acordul celorlalţi coproprietari, atunci cel care le-a făcut din contul său, poate cere modificarea corespunzătoare a mărimii cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor. În caz de litigiu, mărimea cotelor-părţi (mărimea compensaţiilor ce urmează să fie achitate celui ce a făcut îmbunătăţiri) va fi determinată de instanţa judecătorească. Dacă, îmbunătăţirile sunt inseparabile şi au fost făcute fără acordul celorlalţi coproprietari, apoi cel ce a efectuat asemenea îmbunătăţiri nu va fi în drept să ceară nici modificarea cotelor-părţi şi nici nu va fi în drept să ceară compensarea cheltuielilor. La caz, se constată că reclamanta Leah Natalia dacă şi a acţionat în sensul reparării, îmbunătăţirii bunului, a acţionat fără acordul pârâtului Ivanov Stanislav, deci reclamanta ne fiind în drept de a solicita compensarea pretinselor cheltuieli. Nu în ultimul rând e de remarcat practica judiciară pe asemenea categorii de cauze, adoptate prin Decizia Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord din 28.01.2025, cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Botnari Silvia către Botnari Ion cu privire la în cheltuielilor legate de folosinţa comună a proprietăţii în devălmăşie şi în cheltuielilor de judecată, unde instanţa de apel prin decizie definitivă, a statuat: „Dacă, îmbunătăţirile sunt inseparabile şi au fost făcute fără acordul celorlalţi coproprietari, apoi cel ce a efectuat asemenea îmbunătăţiri nu este în drept să ceară nici modificarea cotelor-părţi şi nici nu va fi în d ceară compensarea cheltuielilor.” Referitor la adeverinţă eliberată de către specialistul în construcții Plești Tudor, o apreciază critic, or, aceasta a fost eliberată de către pretinsul specialist care nu era

în drept să se expună în această calitate, pe motiv că actul care i-ar conferi acest drept și anume Legitimaţia Seria 2013-DŞ nr.1867 din 26.04.2013 a expirat la data de 26.04.2018, deci la data eliberării adeverinței caz, 07.04.2025, Pleşca Tudor nu deţinea dreptul de a se practica și a se numi specialist în construcţii civile. Cu referire la pretinsa sumă de 14 040, 00 lei cu această solicitare a reclamantei, la fel nu este de acord, o consideră neîntemeiată care urmează a fi respinsă, or această cerinţă nu are la baza suport probatoriu, care ar sta la baza admiterii acestei solicitări. Contrar prevederilor art.118 CPC, reclamanta nu a dovedit prin pertinente şi concludente circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. Încheierea executorului judecătoresc din 05.12.2024, prezentată de reclamantă, denotă doar faptul că ultima a achitat integral datoria în baza titlului executoriu nr.26-2-5920-15102018 din 31.01.2019 emis de către Judecătoria Drochia sediul Central, dar nu constată cu certitudine dreptul reclamantei Leah Natalia de a acţiona în regres faţă de pârâtul Ivanov Stanislav. Nu este clar, în raport cu creditorul BC „OTP Bank" SA, începând cu etapa de creditare, ce calitate procesuală au avut pe contractul de credit, Leah Natalia și Stanislav Ivanov, debitor, fidejusor etc, or, aceasta are o importanţă vitală la stabilirea temeiurilor de drept la înaintarea acţiunii în regres. În conformitate cu prevederile art.1640 CC RM, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor limitele garanţiei, de la fidejusor. Nu este clar, cum reclamanta a stabilit partea solidară a debitorului Stanial Ivanov în mărime de 14040 lei, or, în speţă există trei debitori solidari, Leah Natalia; Ivanov Stanislav şi Edinac Ghenadie, or în sensul art.811 Cod Civil în cazul imposibilităţii stabilirii părţii din obligaţie a debitorilor solidari, aceştia sînt obligați unii față de alții la părți egale, în acest context, consideră că suma solicitată spre încasare de către reclamantă este una exagerată și inechitabilă. Menționează, că urmează a fi respinsă și pretenția reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului, or în temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, această pretenție este una secundară și urmează soarta retenției principale, urmează a fi respinsă.

Aprecierea instanţei:

5. Examinând probele prezentate, tratând circumstanțele cauzei prin prisma normelor legale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea depusă de Leah Natalia către Ivanov Stanislav privind încasarea sumei investițiilor, datoriei și a cheltuielilor de judecată, reieșind din considerentele ce succed.

6. Potrivit art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

7. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

8. Potrivit art.548 Cod civil, coproprietarii vor partaja beneficiile şi vor suporta sarcinile proprietăţii comune pe cote-părţi proporţional cotei lor părţi.

9. Conform art.549 Cod civil, fiecare coproprietar poate să efectueze acte de conservare a bunurilor proprietate comună pe cote-părţi fără acordul celorlalţi coproprietari şi să le pretindă compensarea cheltuielilor proporţional cotei lor părţi.

10. Conform art.1979 alin.(1) Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

11. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, părțile în litigiu Leah Natalia și Ivanov Stanislav sunt coproprietari pe cote părți cu cîte ½ cotă parte ideală fiecare asupra bunului imobil cu nr.cadastral ***** situat în *****. Anterior acest bun imobil a făcut parte din proprietatea comună în devălmăție a soților Ivanov, a căror căsătorie a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.09.2020 (f.d.13) iar prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.12.2020 s-a confirmat tranzacția de împăcare între părțile în litigiu privind partajul averii comune în devălmășie, potrivit căruia fiecăruia i-au revenit câte ½ și ½ cotă parte ideală din bunul imobil cu nr.cadastral *****.

12. La 25.04.2025 reclamanta Leah Natalia a înaintat prezenta acțiune în care pretinde încasarea de la pârâtă a sumei investițiilor de 124263,50 lei, în legătură cu reparația acoperișului și încăperii de sub el a imobilului proprietate comună cu număr cadastral *****.

13. În acest context, instanța de judecată reține că potrivit adeverinței din 07.04.2025 eliberată de specialistul Plesca Tudor, care deține certificat de atestare tehnico-profesională seria nr.2023-DȘ nr.1819 în calitate de diriginte de șantier (f.d.76) în luna iunie 2023 Leah Natalia a solicitat opinia sa ca specialist în construcții civile în privința stării acoperișului locuinței situate în or.Drochia, str.Alecu Russo 76 A, pentru a aprecia starea funcțională a acestuia și necesitatea reparației, cât și volumul lucrărilor. Efectuînd inspectarea vizuală a acoperișului și a încăperii de tip mansardă de sub acesta specialistul a constatat că acoperișul se

află într-o stare avariată din cauza acționării timpului și condițiilor climaterice, lemnul selectiv e deteriorat, este mîncat de cari, ardezia avea fisuri fizico-mecanice, drenajul și streșina avea defecțiuni constructive, mansarda era inundată de ploaie și deteriorați pereții și pardoseala, ajungînd la concluzia că acoperișul și mansarda necesită urgent lucrări pentru reabilitare și reparație (f.d.26-28).

14. Potrivit devizelor de cheltuieli elaborat de elaboratorul de devize Lavric Tatiana reparația capitală la casa de locuit din or. Drochia ce aparține lui Leah Natalia la prețurile anului 2023 constituie 248527,00 lei(f.d.30-48).

15. Instanța de judecată a reține că reclamanta Leah Natalia în anul 2023 a investit în reparația acoperișului și mansardei bunului imobil cu număr cadastral *****, amplasat în or.Drochia, str.A.Russo 76 A în calitate de coproprietar suma de 248527,00 lei, iar pîrîtul Ivanov Stanislav nu a contribuit la aceste cheltuieli.

16. Faptul suportării cheltuielilor de reparație și materialelor necesare de către Leah Natalia se confirmă prin bonurile de plată privind procurarea materialele de construcție și contractele încheiate privind livrarea mărfurilor (f.d.85-116). Astfel, pentru reparația acoperișului și mansardei imobilului au fost procurate materiale de construcții prin bonul fiscal din 05.08.2023 în sumă de 5341,2 lei, din 18.11.2023 în sumă de 844,66 lei(f.d.85), din 12.07.2023 suma de 8000 lei (f.d.86), conform specificației la contractul de livrare a mărfurilor din 31.08.2023 încheiat cu SRL,,Bomi service,, a mărfurilor în sumă de 6661,34 lei(f.d.87-90), în sumă de 3000 lei conform bonului eliberat la 22.08.2023, în sumă de 2500 lei și 960 lei de către SRL,,Droconstrans,, (f.d.91), conform specificației mărfurilor anexate la contractul nr.79778 din 12.07.2023 încheiat cu SRL,,Bomi service" au fost procurate mărfuri în sumă de 27812 lei(f.d.92-95); bon fiscal din 11.07.2023 în sumă de 225 lei, bon fiscal din 16.10.2023 de 24 lei, bon fiscal din 25.07.2023 de 250 lei, bon fiscal din 06.10.2023 de 688 lei , bon fiscal din 10.08.2023 de 255 lei, bon fiscal din 25.08.2023 de660 lei, bon eliberat de SRL,,Droconstrans,, în sumă de 684 lei, bon eliberat de SRL,,Droconstrans,, în sumă de732 lei(f.d.96), bon fiscal din 08.08.2023 pe suma de 5695 lei (f.d.87) bon fiscal din 13.07.2023 pe suma de 5709,6 lei(f.d.87), bon fiscal din 06.07.2023 pe suma de 695, 70 lei (f.d.88), bon fiscal din 01.08.2023 pe suma de 250 lei(f.d.88), bon fiscal din 31.07.2023 pe suma de 127 lei, (f.d.88), bon fiscal din 18.07.2023 pe suma de 7585 lei, bon fiscal din 16.10.2023 pe suma de 56 lei (f.d.88), bon fiscal din 30.06.2023 pe suma de 325 lei, (f.d.88), bon fiscal din 19.07.2023 pe suma de

220,00 lei (f.d.88), bon fiscal din luna 07.2023 pe suma de 80 lei (f.d.88), bon fiscal din 03.10.2023 pe suma de 600 lei(f.d.89), bon fiscal din 09.09.2023 pe suma de 1210 lei, (f.d.100), bon fiscal din 09.09.2023 pe suma de 5172 lei(f.d.100), bon fiscal din 30.08.2023 pe suma de 307 lei,(f.d.100), bon fiscal din 11.08.2023 pe suma de 25 lei (f.d.100), bon fiscal din luna 07.2023 pe suma de 160 lei (f.d.100), bon fiscal din 24.08.2023 pe suma de 28 lei,(f.d.100), bon fiscal din 07.08.2025 pe suma de 230 lei,(f.d.100), bon fiscal pe suma de 790 lei (f.d.100), bon fiscal din 28.07.2023 pe suma de 215 lei(f.d.100), bon fiscal din 09.09.2023 privind suma de 254 lei(f.d.101), bon din 09.09.2023 pe suma de 167 lei (f.d.101), bon fiscal din 11.10.2023 pe suma de 299 lei (f.d.101), bon fiscal din 17.08.2023 pe suma de 257 , 13 lei (f.d.101), bon fiscal din 31.08.2023 pe suma de 1336 lei (f.d.102), bon fiscal din 31.08.2023 pe suma de 1067, 22 lei(f.d.102), bon fiscal din 31.08.2023 pe suma de 439, 52 lei (f.d.102), bon fiscal din 31.08.2023 privind suma de 76, 82 lei(f.d.102), bon fiscal din 31.08.2023 pe suma de 24,28 lei (f.d.102), bon fiscal din 05.09.2023 pe suma de 181, 07 lei (f.d.102), bon fiscal din 11.10.2023 pe suma de 226, 23 lei (f.d.103), bon fiscal din 11.10.2023 pe suma de 452 lei (f.d.103), bon fiscal din 01.08.2023 pe suma de 18230 lei (f.d.104), bon fiscal din 01.08.2023 pe suma de 984,01 lei(f.d.104), bon fiscal din 01.08.2023 pe suma de 183, 18 lei (f.d.104), bon fiscal din 05.09.2023 pe suma de 2359 lei (f.d.105), bon fiscal din 05.09.2023 pe suma de 3789 lei(f.d.105), bon fiscal din 05.09.2023 pe suma de 705, 89 lei(f.d.105), bonuri din 18.11.2023 pe suma de 165, 72 lei și pe suma de 521 lei (f.d.106), specificația mărfurilor și contractul nr.1150-69 din 31.08.2023 în sumă de 1968 lei (f.d.107, 108-110); bon fiscal din 31.08.2023 pe suma de 700 lei (f.d.111), bon fiscal din 11.10.2023 pe suma de 500 lei(f.d.112), specificația mărfurilor și contractul nr, 141716 din 11.10.2023 pe suma de 1575, 42 lei(f.d.113-115), bon fiscal din 31.08.2023 pe suma de 2000 lei (f.d.116), în total suma de 126 578,99 lei. Prin aceste înscrisuri reclamanta a făcut dovada suportării cheltuielilor pentru materialele de construcție utilizate la reparația acoperișului și mansardei.

17. Potrivit art.311 alin. (1) Cod civil, act juridic de conservare este actul prin care se urmărește preîntîmpinarea pierderii unui drept subiectiv civil.

18. Cu privire la actele juridice de conservare, instanța de judecată reține că reparația acoperișului deteriorat și mansardei inundate de sub acesta, a fost efectuată pentru menținerea, protejarea și prevenirea deteriorării casei de locuit,

fiind appreciate de instanță ca cheltuieli rezonabile de conservare a bunului imobil, cu scopul de a păstra valoarea bunului.

19. Instanța de judecată menționează că nu au fost combătute de pîrît afirmațiile reclamantei precum că povara conservării construcției a fost suportată doar de reclamantă, iar pârâtul doar beneficiază de investițiile pentru care nu a cheltuit nimic. În referința sa, pîrîtul Ivanov Stanislav nu neagă că au fost efectuate lucrările de reparație a imobilului și că nu a participat la acoperirea acestor cheltuieli, dar nu recunoaște acțiunea, invocînd că nu a exprimat acordul la efectuarea acestor cheltuieli. Acest argument nu va fi reținut ca plauzibil de instanța de judecată, or potrivit art.549 Cod civil, fiecare coproprietar poate să efectueze acte de conservare a bunurilor proprietate comună pe cote-părţi fără acordul celorlalţi coproprietari şi să le pretindă compensarea cheltuielilor proporţional cotei lor părţi.

20. Cu privire la acordul coproprietarului la efectuarea investițiilor într-un bun imobil, instanța indică că acordul proprietarului la cheltuielile de conservare a imobilelor nu este necesar în cazul actelor de conservare urgente (oricare coproprietar poate acționa și cere compensare), dar este obligatoriu pentru acte de administrare sau modernizare (precum consolidări, eficiență energetică), necesitând adesea acordul majorității sau al tuturor proprietarilor în condominiu, conform legislației civile și a legilor speciale, de la caz la caz, pentru menținerea valorii și integrității bunului.

21. Prin urmare, prin probele prezentate reclamanta a confirmat că în calitate de coproprietar suportat cheltuilile de reparații a acoperișului casei de locuit și a mansardei de sub acoperiș care se atribuie actului juridic de conservare a bunului imobil și respectiv în temeiul art.549 Cod civil este îndreptățită să solicite compensarea proporțional cotei deținute din imobil de 1/2 din cheltuielile suportate, fapt ce condiționează admiterea cererii de chemare în judecată privind compensarea cheltuielilor de insvestiții cu încasarea în beneficiul reclamantei Leah Natalia de la Ivanov Stanislav a sumei de 124263,50 lei.

Cu privire la cerința privind încasarea datoriei în mărime de 14040 lei, instanța constată următoarele:

22. Din probatoriul prezentat, s-a constatat că la 06.04.2016 BC"MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale"SA a încheiat cu Ivanova(Leah) Natalia contractul de fidejusiune nr.201604G1800/49/F1, prin care se obligă să execute integral obligațiile de plată ale debitorului Stanislav Ivanov rezultate din

contractul de credit încheiat cu 201604G1800/49/1 din 06.04.2016 în suma creditului de 89000 MDL(f.d.78-80, 82-83).

23. Potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31.01.2019 a fost încasat în mod solidar de la Ivanov Stanislav, Ivanova Natalia, Edinac Ghenadi, în beneficiul BC"MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale"SA datoria în sumă de 27069,88 lei și cheltuilile de judecată în sumă de 1012,09 lei (f.d82, 84).

24. Procedurile de executare pornite în baza titlurilor emise în baza hotărîrii Judecătoria Drochia, sediul Central din 31.01.2019 privind încasarea datoriei în mărime de 27069,88 lei și a cheltuulilor de judecată în mărime de 1012, 09 lei , în mod solidar de la Ivanov Stanislav, Ivanova Natalia și Edinac Ghenadi, au fost încetate prin încheierile executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan din 05.12.2024(f..d24, 25), deoarece debitorul Ivanova Natalia le-a achitat integral.

25. Conform art. 802 Cod civil, executarea obligaţiei de către unul din debitorii solidari are efecte şi faţă de ceilalţi debitori solidari. De asemenea, compensarea creanţei creditorului de către un debitor produce efecte faţă de ceilalţi debitori.

26. Conform art. 811 Cod icvil, debitorul solidar care a satisfăcut obligaţia are dreptul să intenteze o acţiune de regres împotriva celorlalţi debitori solidari pentru părţile acestora din obligaţie, împreună cu părţile acestora din cheltuielile rezonabile suportate.

27. Potrivit art.1648 alin. (1) Cod civil, fidejusorul are dreptul la restituire în regres din partea debitorului doar în măsura în care fidejusorul a executat obligaţia rezultată din fidejusiune. Suplimentar, fidejusorul se subrogă, în aceeaşi măsura, în drepturile creditorului faţă de debitor. Dreptul la restituire în regres şi drepturile dobîndite prin subrogare există în paralel.

28. Din actele dosarului rezultă că datoria achitată de Leah Natalia, încasată prin hotărîrirea judecătorească din 31.01.2019, a izvorît din contractul de credit nr.201604G1800/49/1 din 06.04.2016 încheiat de SA,,Mobias Banca-Groupe Societe Generale" cu pîrîtul Stanislav Ivanov, garantată prin contractul de fidejusiune încheiat cu Ivanov (Leah) Natalia și Edinac Ghenadi, și respectiv Leah Natalia are dreptul de regres asupra acestei sume.

29. Dreptul de regres al fidejusorului este dreptul acestuia de a recupera de la debitorul principal suma pe care a plătit-o creditorului în locul său, subrogându-se în drepturile creditorului, dar și de a acționa în regres contra altor cofidejusori, dacă există, pentru partea proporțională, fiind obligat să-l informeze pe debitor despre plată, altfel riscând pierderea acestui drept.

30. Reclamanta Leah Natalia a înaintat o notificare prealabilă pîrîtului Stanislav Ivanov, prin care a solicitat restituirea ½ din sumele achitate pentru creditorul Ivanov Stanislav, dar litigiul nu a fost soluționat pe cale extrajudiciară.

31. Astfel, instanța ajunge la concluzia privind temeinicia cerinței înaintate de reclamanta Leah Natalia față de pârâtul Ivanov Stanislav cu titlu de datorie formată în cadrul raporturilor obligaționale de credit și de fidejusiune, or prin probele administrate reclamanta a demonstrat că a achitat datoria lui Ivanov Stanislav, încasată în mod solidar în mărime de 27069,88 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1012,09 lei, în baza contractului de credit 201604G1800/49/1 din 06.04.2016, înaintînd cerința de încasare în regres din contul lui Ivanov Stanislav jumătate din această sumă în mărime de 14040,00 lei.

Cheltuielile de judecată:

32. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli de judecare a cauzei.

33. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

34. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică, iar în conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

35. Reclamanta Leah Natalia a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 4700 lei cu statut de taxă de stat, cheltuieli confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr.43982128 din 24.04.2025(f.d.7) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei conform ordinul de încasare a numerarului nr.43982207 din 24.04.2025(f.d.9), cheltuieli de judecată care urmează a fi compensate prin încasarea lor de la pârâtul Ivanov Stanislav, ca fiind partea care a pierdut procesul.

36. Instanța de judecată reține că și pretenția privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică a reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă, or, în confirmarea solicitării reclamanta a anexat drept dovadă bonul de plată nr.70961128 din 15.04.2025 a serviciilor de asistență juridică a avocatului Virgiliu Rusu în sumă totală de 9700,00 lei (f.d.23).

37. Analizând în această parte cerinţa de recuperare a cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată este de acord cu suma solicitată, deoarece este una proporţională şi absolut necesară în dependenţă cu munca prestată de avocat, raportată la gradul de complexitate al cauzei civile, acţiunile acestuia, care denotă o concluzie certă că suma solicitată îndeplineşte condiţiile de a fi necesară şi

rezonabilă şi, în consecinţă, apare ca fiind legală şi proporţională cu complexitatea cauzei, fiind înaintate trei cerințe în litigiul dat, cu anexarea probelor confirmative prin efortul depus din partea apărătorului. Astfel, instanța de judecată va încasa de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9700,00 lei, apreciind acaestă cerință ca întemeiată.

În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite acţiunea formulată de Leah Natalia către Ivanov Stanislav privind încasarea sumei investițiilor, datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ivanov Stanislav, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Leah Natalia, IDNP*****, domiciliată în *****, suma investițiilor în conservarea și îmbunătățirea bunului imobil cu număr cadastral ***** în mărime de 124263,50(una sută douăzeci și patru mii două sute șaizeci și trei,50)lei.

Se încasează de la Ivanov Stanislav, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Leah Natalia, IDNP*****, domiciliată în *****, datoria în mărime de 14040,00(paisprezece mii patruzeci,00)lei.

Se încasează de la Ivanov Stanislav, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Leah Natalia, IDNP*****, domiciliată în *****, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 4700,00(patru mii șapte sute,00)lei, de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00(două sute,00)lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 9700,00(nouă mii șapte sute,00)lei, în total suma de 14600,00(paisprezece mii șase sute,00)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**