Dosarul nr. 5r-66/2024
4-24058154-26-5r-30052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 septembrie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Anatol Prisacari

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Guzun Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 602856 și deciziei din 26 aprilie 2024,

C O N S T A T Ă

La data de 30 mai 2024, Guzun Igor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 602856 și deciziei din 26 aprilie 2024.

În motivarea contestației sale Guzun Igor a indicat că, la data de 26 aprilie 2024 aproximativ ora 20:06, aflându-se în localitatea or. Rîşcani, pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălţi-Chişinău-Tiraspol-Frontiera cu Ucraina, km 103, deplasându-se cu automobilul Toyota Prius, cu n/î *****,

a fost stopat de către un echipaj al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al MAI, care i-au comunicat că a admis încălcarea pct. 08 din Regulamentul Circulaţiei Rurtiere, pentru ce a comis contravenţia prevăzută la art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 lei. La întrebarea care a fost motivul stopării agentul de patrulare a comunicat că ar fi încălcat prevederile punctului 47 al Regulamentului de Circulaţie Rutieră, iar fapta comisă de acesta se încadrează în prevederile art. 236 alin (2) Cod contravenţional, pe cînd în Procesul-Verbal cu privire la contravenţie a indicat totalmente o altă încălcare.

Contestatorul a menționat că a fost sancţionat pentru faptul că a condus pe drumurile publice biciclete, triciclete, biciclete şi trotinete electrice, vehicule cu tracţiune animală, precum şi pot însoţi animale izolate sau în turmă, unde a încălcat regimul de viteză de deplasare cu 37 km/h.

Contestatorul a indicat că a solicitat să-i fie prezentată înregistrare video şi foto, care ar confirma încălcarea pretinsă, solicitare care a rămas fără de răspuns, chiar a fost primit un răspuns destul de arogant din partea agenților de patrulare. El a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie că nu este de acord cu acuzarea adusă de agentul constatator, fapt confirmat la pct. 18 din Proces-Verbal.

Contestatorul a menționat că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea pretinsă a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament). Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum

cu sens unic", 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic", 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi", 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă", nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat. Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravenţional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi vestea vor fi admise ca probe, doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată.

Deci, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravenţional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale. Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar", fără a fi informat de înregistrarea video/foto, a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM. Scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.

Contestatorul consideră că de către agentul constatator, n-a fost probată în modul corespunzător şi prin procedee legale comiterea contravențiilor menţionate, or, procedeele utilizate de către agentul constatator contravin atât prevederilor legale, cât şi actelor subordonate legii analizate supra, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie în privinţa lui conţin neajunsurile indicate, care atrag nulitatea absolută a lor.

Contestatorul Guzun Igor își întemeiază contestația în baza art. 448 Cod Contravențional RM și solicită anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție nr. MAI06 602856 și a deciziei din 26 aprilie 2024, cu încetarea procesului contravențional.

Contestatorul Guzun Igor nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, citația fiind restituită instanței cu mențiunea oficiului poștal „nereclamată”.

Agentul constatator al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP, Mustață Vasile, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării.

examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional – contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,* pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și al luării deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 602856 şi decizia agentului constatator au fost întocmite la data de 26 aprilie 2024, iar contravenientul Guzun Igor, potrivit semnăturii aplicate în procesul-verbal, tot la această dată a făcut cunoștință cu acest proces, semnându-l şi primind o copie de pe acesta.

Instanţa de judecată atrage atenția asupra faptului că, contestația a fost depusă la sediul autorității din care face parte agentul constatator la data de 16 mai 2024, adică, peste termenul indicat în art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM,

Așadar, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezența contravenientului Guzun Igor, iar acesta nu a solicitat repunerea în termen cu prezentarea probelor veridice ce confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului în interiorul termenului legal, instanţa constată că contestația este depusă tardiv.

Luând în considerație că contestația a fost depusă tardiv, instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Prin urmare, având în vedere că Guzun Igor neîntemeiat a omis termenul de depunere a contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 602856 şi deciziei agentului constatator din 26 aprilie 2024, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către acesta, ca fiind tardivă.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Guzun Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 602856 și deciziei din 26 aprilie 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de

amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare, se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător