Dosar nr. 4r-260/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25073653-02-4r-16012026 Judecător Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui SRL ”Birivofarm” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 noiembrie 2025, în cauza contravențională la contestaţia depusă de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL ”Birivofarm” împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025 de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004501 din 22.08.2024, agentul constatator Tudor Potlog din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 15.08.2024, ora 09:25, în mun. Chișinău, Liviu Deleanu, 3/7, factorii de decizie a SRL ”Birivofarm” nu au salubrizat teritoriul adiacent, acesta fiind murdar, calificând acțiunile ultimei în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, SRL ”Birivofarm” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 5 000 lei.

La data de 02.04.2025 avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL ”Birivofarm”,. S contestat hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect.

Buiucani nr. 309 din 04.03.2025 și procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2024.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7.11.2025, s-a respins contestaţia depusă de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL ”Birivofarm” împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

La data de 12.11.2025, în termenul legal de contestare, avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui SRL ”Birivofarm” a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7.11.2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea/anularea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 07.11.2025 și emiterea unei noi hotărîri prin care: să fie admisă contestația SRL ”Birivofarm” și să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr.004501 din 22.08.2024 și hotărîrea nr.309 din 04.03.2025 cu încetarea procesului contravențional intentat acesteia din motivul lipsei faptului contravenției.

În susținerea recursului partea apărării invocă că în procesul-verbal la rubrica „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” este indicat “Nu au parvenit”, iar la rubrica “procesul-verbal a fost afost încheiat în” este indicat că “absența reprezentantului persoanei juridice”. Aceste mențiuni se exclud reciproc și demonstrează, că actul a fost întocmit cu încălcarea procedurii legale de constatare și audiere prevăzute de art. 384 și art. 443 din Codul Contravențional.

Totodată, dat fiind faptul că angajații SRL ”Birivofarm” aveau posibilitatea reală de a participa la cercetarea la fața locului, având în vedere că acțiunea respectivă s-a petrecut în preajma farmaciei care la acel moment activa, agentul constatator nu i-a înștiințat despre acțiunea ce urma să o efectueze și nu le-a oferit posibilitatea de a-și expune poziția asupra celor constatate.

De asemenea, din materialele anexate cu titlul de probă la procesul verbal cu privire la contravenție, lipsesc mijloacele tehnice cu care au fost făcute pozele, iar pentru ca o probă să fie declarată admisibilă în cadrul procesului contravențional, aceasta urmează a fi obținută în strictă conformitate cu legislația în vigoare, administrată cu ajutorul mijloacelor tehnice autorizate și verificate metrologic, datele de identificare a cărora se menționează în procesul verbal cu privire la contravenție în mod obligatoriu.

Având în vedere cele expuse, apreciem că atât procesul-verbal de cercetare la fața locului, cât și planșele fotografice întocmite cu această ocazie, nu pot fi reținute ca mijloace de probă valabile în prezenta cauză, întrucât au fost obținute cu încălcarea dreptului la apărare al persoanei față de care a fost inițiat procesul contravențional. Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului".

Totodată apărarea invocă încălcarea art. 443 alin. 6), Cod Contravențional Faptul absenței persoanei în a căreiprivință afost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbalși se certifică prin semnătura celpuțin a unui martor, indicînduse și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). In lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al

faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004501 din 22.08.2024, agentul constatator Tudor Potlog, din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 15.08.2024, ora 09:25, în mun. Chișinău, Liviu Deleanu, 3/7, factorii de decizie a SRL ”BIRIVOFARM” nu au salubrizat teritoriul adiacent, acesta fiind murdar, calificând acțiunile ultimei în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, SRL ”BIRIVOFARM” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 5 000 lei.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, potrivit art. 181 Cod Contravențional prevede că încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.

Conform prevederilor pct. 91 sub pct. 1 și 7 ale Regulamentului cu privire la salubrizarea și asigurarea curățeniei în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020, persoanele juridice rezidente sunt obligate să mențină și să asigure curățenia incintelor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății…, să instaleze coșuri de gunoi pentru clienții proprii, în cazul persoanelor juridice, proprietari de gherete, tonete, etc, care prestează servicii de alimentație publică.

În corespundere cu alin. (1) al art. 17 al Codului contravențional o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau

interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.

Totodată, în conformitate cu alin. (1) al aceluiași articol, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancționarea ei.

Astfel, în susținerea învinuirii aduse lui SRL ”Birivofarm”, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004501 din 22.08.2024, tabel- foto (f.d 27, 28).

Analizînd materialele cauzei, Colegiul constată că, din ansamblul probelor administrate și al normelor legale incidente, rezultă existența obligațiilor legale ale SRL „Birivofarm” privind asigurarea și menținerea curățeniei în perimetrul aferent activității desfășurate, iar neexecutarea acestora atrage răspunderea contravențională a persoanei juridice în condițiile art. 181 coroborat cu art. 17 Cod contravențional. Astfel, probele administrate de agentul constatator sunt suficiente pentru a confirma existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei juridice în comiterea acesteia.

Constatarea faptei contravenționale la data de 22 august 2024 a avut loc legal de către agentul constatator din cadrul Preturii sect. Buiucani, conform competențelor și atribuțiilor de servicu, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei juridice citate legal, în lipsa reprezentantului acesteia, dar cu contrasemnarea de către martorul Beleniuc Iulia, fapt admis de art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Totodată, nu poate fi reținută susținerea apărării referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin neinformarea angajaților SRL „Birivofarm” despre efectuarea cercetării la fața locului. Din materialele cauzei rezultă că persoana juridică a fost citată în vederea participării la examinarea cauzei și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i oferită posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale. Or, legea nu instituie obligația agentului constatator de a asigura prezența reprezentanților contravenientului la fiecare acțiune de constatare desfășurată în teren.

De asemenea, Colegiul respinge argumentul privind inadmisibilitatea planșelor fotografice pe motivul neindicării mijlocului tehnic utilizat. Fotografierea stării de fapt constatate reprezintă un mijloc auxiliar de fixare a circumstanțelor cauzei și nu presupune utilizarea unor dispozitive supuse verificării metrologice obligatorii. În lipsa unor indicii concrete privind alterarea, denaturarea sau lipsa autenticității imaginilor, simpla neindicarea modelului aparatului utilizat nu este de natură să atragă excluderea acestora din materialul probator.

Imaginile anexate, despre care s-a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2024, de rînd cu constatările personale conform propriilor percepții ale agentului, analizate cumulativ, demonstrează justețea faptului, că persoana juridică vizată în partea laterală-spate a farmaciei administrate din str.

Deleanu 3/7, a admis menținerea teriatoriului adiacent în stare insalubră, fiind vizualizat gunoi pe imagini.

Totodată, susținerea potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui probă a vinovăției este una generală și abstractă. În cauza dată, constatarea faptei nu se întemeiază exclusiv pe procesul-verbal, ci și pe materialele fotografice anexate, care coroborate între ele confirmă circumstanțele reținute de agentul constatator.

În ceea ce privește invocarea încălcării art. 443 alin. (6) Cod contravențional, Colegiul constată că aceasta este infirmată de conținutul procesului-verbal, care cuprinde semnătura martorului și datele necesare pentru certificarea întocmirii actului în lipsa reprezentantului persoanei juridice. Prin urmare, cerințele legale privind consemnarea absenței contravenientului au fost respectate, nefiind identificat nici un viciu procedural apt să atragă nulitatea procesului-verbal.

În consecință, argumentele formulate de partea apărării nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actelor întocmite de agentul constatator și nici să pună la îndoială existența faptei contravenționale sau vinovăția persoanei juridice.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de avocatul Rusanovschi I. împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 noiembrie 2025, este neîntemeiată, din care motiv, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Rusanovschi Iulian în interesele lui SRL ”Birivofarm” și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecătorii: Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin