Prima instanţă: Judecătoria Soroca sediul central (judecător D.Brașoveanu)
Dosarul nr.2a-1140/2023 (nr.2-23094565-03-2a-29122023)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

4 iunie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Boris Dariev în interesele Șerban Maria, în cauza civilă la cererea înaintată de petiționara Șerban Maria, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 26 septembrie 2023,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 28 iunie 2023 Șerban Maria prin intermediul avocatului Boris Dariev a înaintat în instanța de judecată cerere privind constatarea faptului cu valoare juridică.

În motivarea cererii a indicat că în anul 2020 dânsa a plecat cu prietenul său la câștig în Federația Rusă, iar când a rămas însărcinată, ultimul a abandonat-o. În aşa mod, potrivit certificatului despre naștere *****, eliberat de către Departamentul Naşterilor a Oficiului Stării Civile din or.Simferopol, la ***** în or.Simferopol, Republica Crimeea Federaţia Rusă s-a născut ***** *****, în actul de naștere a fiicei sale ***** ea a fost înscrisă în calitate de mamă.

Recent, dânsa s-a adresat verbal către Serviciul Stare Civilă Soroca, solicitând transcrierea actului de naștere a fiicei *****, născută la *****, la ce i s-a comunicat că în legătură cu stabilirea regimului juridic special de către organele constituționale ale Ucrainei şi stabilirea activității organelor de stare civilă pe teritoriile temporar anexate a Republicii Autonome Crimeea şi a orașului Sevastopol, actele eliberate de organele neconstituționale se consideră nevalabile, iar pentru a transcrie acest act este necesară constatarea juridică, că într-adevăr copilul s-a născut.

Consideră refuzul Serviciului Stare Civilă Soroca ilegal, deoarece la 2 aprilie 2014 Putin Vladimir a semnat decretul de includere a Crimeii în districtul militar de Sud; la 11 aprilie 2014 au fost adoptate Constituțiile Republicii Crimeea şi a orașului cu însemnătate federală Sevastopol şi tot în aceeași zi noile subiecte federale au fost incluse în Constituția Federației Ruse, iar la 25 aprilie 2014 între Crimeea şi Ucraina a fost instituită „legal" unilateral frontiera de stat a Rusiei şi din 11 august 2014, oficiile de stare civilă din Crimeea activează în conformitate cu legislația rusă, eliberând certificate de tip rusesc. Astfel, Republica Autonomă Crimeea este un stat recunoscut, iar potrivit adeverinței de naştere la ***** s-a născut *****, ***** lui Şerban Maria în or. Simferopol, Republica Crimeea, Federația Rusă.

Suplimentar menționează că la 25.02.1993 între RM şi Federaţia Rusă a fost încheiat Tratatul cu privire la asistenţa juridică şi raporturi juridice în materie civilă familială şi penală, astfel este cert că există relații moldo-ruse, totodată prin probele prezentate se dovedește incontestabil faptul, că Şerban Maria la ***** a născut un copil - ***** ***** în or.Simferopol, Republica Crimeea Federaţia Rusă, din ce conchide temeinicia cererii înaintate.

Mai mult ca atât, ruda sa ***** s-a aflat într-o situaţie similară, fiindu-i refuzată transcrierea certificatului de naştere a fiicei sale minore, litigiul dat fiind soluţionat numai prin intermediul instanţei de judecată.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.166, 167, 279, 280, 282 Cod de procedură civilă.

Solicită petiționara Șerban Maria constatarea faptului naşterii copilului ***** ***** la ***** în oraşul Simferopol, Republica Autonomă Crimeea, Federaţia Rusă de către Şerban Maria, născută la *****, cod personal *****, domiciliată pe *****, obligarea Serviciului Stare Civilă Soroca de a transcrie actul de naştere al copilului minor ***** *****.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 26 septembrie 2023 cererea formulată de Șerban Maria privind constatarea faptului care are valoare juridică s-a respins.

Solicitarea apelantului:

La 29 septembrie 2023 avocatul Boris Dariev în interesele Mariei Șerban a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 26 septembrie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului a indicat că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material, astfel că în cazul în care instanța de judecată face trimitere la prezența

unui litigiu de drept, atunci urmau a fi aplicate prevederile art.280 alin.3 și art.267 lit.l) Cod de procedură civilă, însă nu trebuia să respingă cererea.

Totodată, instanța de fond a ignorat referința părții interesate Agenția Servicii Publice, care a recunoscut cerința petiționarei, doar că atenționând asupra indicării corecte a locului nașterii copilului și anume în orașul Simferopol, Republica Autonomă Crimea, Ucraina, ci nu Federația Rusă, fapt care a și fost acceptat de petiționar.

La fel, petiționara în ședința de judecată a renunțat la cerința privind obligarea persoanei interesate să facă transcrierea actului solicitat, fapt care a făcut posibilă examinarea cererii în procedură specială. Totodată, persoana interesată nu s-a axat la acest capitol și nu a cerut respingerea cererii sau scoaterea de pe rol.

În referința la apel persoana interesată Agenția Servicii Publice a menționat că își susține integral poziția expusă în instanța de fond, relatând că prin referința depusă la data de 25.09.2023 pe marginea cerințelor înaintate de petiționară, la etapa examinării cauzei de către prima instanță, instituția publică a recomandat concretizarea solicitărilor înaintate, deoarece petiționara prin cererea sa a solicitat atât constatarea faptelor care au valoare juridică în corespundere cu prevederile art.279-285 din Codul de procedură civilă, cât și obligarea Agenției Servicii Publice de a transcrie actul de naștere al copilului, care nu se încadrează în normele ce reglementează procedura specială de examinare a cauzelor civile. Or, lipsa litigiului de drept constituie o trăsătură importantă a procedurii speciale, petiționara neputând înainta careva pretenţii faţă de persoana interesată Agenţia Servicii Publice.

Totodată, contrar alegațiilor expuse în cererea de apel, instituția publică, făcând referire la cadrul normativ aplicabil speței, a solicitat respingerea pretenției în partea obligării Serviciului Stare Civilă Soroca de a transcrie actul de naștere al copilului minor ***** *****.

În ceea ce privește aserțiunile apelantei privind renunțarea, în cadrul ședinței de judecată, la cerința de a obliga partea interesată să efectueze transcrierea actului de naștere, Agenția Servicii Publice nu se poate expune, or, cererea petiționarei a fost examinată în lipsa reprezentantului instituției publice, fapt solicitat prin referință.

A indicat că urmare a examinării cererii adresate subdiviziunii structurale a Agenției Servicii Publice privind transcrierea actului de naștere pe numele copilului *****, depusă de avocatul Boris Dariev, în interesele petiționarei Maria Șerban, prin scrisoarea de răspuns a Departamentului stare civilă din cadrul Agenției Servicii Publice nr.14-3/8729 din 26.06.2023, solicitantul a fost informat despre imposibilitatea transcrierii actului de naștere ***** din 18.05.2021 înregistrat pe numele ***** *****, născută la *****, în or.Simferopol, Republica Crimeea, cu datele de referință înscrise privind țara înregistrării „Federația Rusă”.

Totodată, reprezentantului împuternicit al petiționarei i-a fost explicată procedura de soluționare legală a problemei abordate prin adresarea în instanța de judecată cu cerere în procedura specială privind constatarea faptului care are valoare juridică, la caz faptul nașterii unui copil de către o femeie concretă, potrivit normelor art.20 alin.2) din Legea nr.100/2001 privind actele de stare civilă și ale art.281-285 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

La caz sunt aplicabile dispozițiile art.13, 65 alin.(1) din Legea nr.100/2001 privind actele de stare civila, potrivit cărora actele de stare civilă ale cetățenilor Republicii Moldova, înregistrate în autoritățile competente ale țărilor străine, inclusiv, fostele republici sovietice, sunt supuse transcrierii în registrele de stare civilă ale Republicii Moldova.

La soluţionarea unor situaţii implicând elementul de extraneitate, se ţine cont de normele conflictuale din dreptul internaţional privat referitoare la legea aplicabilă actului juridic, determinate inclusiv din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte. Elementul de extraneitate în astfel de situaţii îl reprezintă faptul de stare civilă produs în străinătate, precum şi eliberarea unor acte emise în străinătate.

Norma aplicabilă actului juridic străin este reglementată de art.2614 din Codul civil al Republicii Moldova, în coroborare cu prevederile art.458 alin. (5) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova: Dovada stării civile şi puterea doveditoare a actelor de stare civilă sunt reglementate de legea locului unde s-a încheiat înscrisul invocat, normă aplicabilă în continuare la soluționarea problemelor cetăţenilor Republicii Moldova pentru constatarea judiciară a faptelor cu valoare juridică produse, inclusiv pe teritoriul Crimeii, or.Sevastopol şi altor localităţi necontrolate de autorităţile ucrainene.

Raportându-ne la înscrisul prin care se atestă faptul nașterii copilului ***** *****, anexat la materialele cauzei, remarcă că acesta a fost eliberat de către o structură de stare civilă - autoritate neconstituțională de pe teritoriul Republicii Autonome Crimeea, care nu este recunoscută de statul de jurisdicție teritorială a acesteia, și anume Ucraina, precum și la nivel internațional, fiind lipsit de putere juridică și, respectiv, nu poate fi supus transcrierii.

Este de precizat că Legea Ucrainei „Cu privire la asigurarea drepturilor și libertăților cetățenilor și a regimului juridic pe teritoriul ocupat temporar al Ucrainei”, adoptată de Rada Supremă a Ucrainei la 15 aprilie 2014, reglementează statutul teritoriilor care nu sunt controlate de Ucraina și interzice activitățile organelor (ale funcționarilor acestora) care au fost constituite, numite sau alese într-un mod contrar Constituției și legilor Ucrainei. Prevederile art. 9 alin. 3 din Legea citată stabilește că orice act (hotărâre, document) emis de autoritățile și/sau persoanele prevăzute în partea a doua a prezentului articol este nul și nu creează consecințe juridice, cu excepția

documentelor care confirmă faptul naşterii, decesului, înregistrării (desfacerii) căsătoriei a persoanelor aflate pe teritoriul ocupat temporar care se depun la cererea de înregistrare de stat a actului de stare civilă corespunzător (la entitățile de stare civilă ale Ucrainei).

Astfel, în lipsa unui document eliberat de autorităţile competente ale statului străin, pentru cazul dat Ucraina, inițierea procedurii de transcriere de către organele de stare civilă a actului de naștere pe numele copilului ***** *****, născută la *****, se face imposibilă, reieșind din exigențele normelor legale care condiționează recunoașterea actelor de stare civilă străine de emiterea lor de către organele competente ale statului emitent.

Se remarcă, că soluționarea problemelor de constatare a faptelor de stare civilă (nașteri, căsătorii, etc.) produse pe teritoriile necontrolate ale unor state străine ține de competența instanței de judecată (dat fiind problema imposibilității utilizării documentelor probatorii, pe care persoanele fizice le dețin pentru confirmarea acestor fapte la aplicarea unor proceduri administrative).

Agenţia Servicii Publice solicită examinarea cererii de apel în conformitate cu poziția expusă în referință, în baza ansamblului de probe anexate la materialele dosarului, examinarea cererii de apel în lipsa reprezentantului său.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelanta Șerban Maria a solicitat admiterea apelului.

Reprezentantul apelantei, avocatul Platon Angela a solicitata admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii formulate de petiționară.

Reprezentantul persoanei interesate Agenția Servicii Publice în ședință de judecată nu s-a prezentat, în referință a solicitat examinarea apelului în lipsa sa.

Dispozițiile art.379 alin.2 Cod de procedură civilă statuiază că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 26 septembrie 2023, iar apelul a fost declarat la 29 septembrie 2023, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Conform dispozițiilor art.386 alin.1 Cod civil, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Actele cauzei certifică următoarele fapte:

Cetățeanca Republicii Moldova, Șerban Masia, aflându-se peste hotare a născut o ***** pe nume *****, fapt ce se confirmă prin certificatului despre naştere *****, eliberat de către Departamentul Naşterilor a Oficiului Stării Civile din or.Simferopol la ***** în or.Simferopol, Republica Crimeea, iar petiționara a fost înscrisă ca mamă în actul de naştere a fiicei sale ***** (f.d.10).

Petiționara Șerban Maria s-a adresat verbal către Serviciul Stare Civilă Soroca, solicitând transcrierea actului de naştere a fiicei *****, însă porivit răspunsului nr.14-3/8729 din 26.06.2023 i-a fost explicat petiționarei, procedura de soluţionare legală a problemei abordate prin adresarea în instanţa de judecată cu cerere în procedura specială privind constatarea faptului care are valoare juridică, la caz - faptul naşterii unui copil de către o femeie concretă.

La 3 iulie 2023 petiționara Șerban Maria s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind constatarea faptului naşterii copilului ***** ***** la ***** în oraşul Simferopol, Republica Autonomă Crimeea, Federaţia Rusă de către Şerban Maria cu obligarea SSC Soroca de a transcrie actul de naştere al copilului minor(f.d.1-2).

Ulterior, la etapa examinării cauzei în instanța de apel, Șerban Maria a concretizat cererea sa, prin indicarea locului naşterii fiicei sale în oraşul Simferopol, Republica Autonomă Crimeea, Ucraina de la mama Șerban Maria născută la *****. /f.d.80/.

Potrivit Rezumatului externării din Spitalul Obstetric, eliberat de IMSB RAC SCR N.A.Semașco or.Simferopol str.Kiev 69, prezentat în instanța de apel, Șerban Maria a născut la data de ***** ***** ***** ***** /f.d.86-89/

Astfel, incontestabil, se reține faptul nașterii copilului ***** de la mama Șerban Maria la data de ***** în orașul Simferopol, Spitalul Obstetric al localității respective, de către cetățeana R. Moldova.

În conformitate cu art.11 alin.(1) lit.a) al Legii cetățeniei RM nr.1024 din 02 iunie 2000, este considerat cetățean al Republicii Moldova copilul născut din părinți, ambii sau unul dintre care, la momentul nașterii copilului, este cetățean al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.13 alin. (2) al Legii nr.100-XV din 26 aprilie 2011 privind actele de stare civilă, actele de stare civilă ale cetăţenilor Republicii Moldova întocmite de către organele competente ale ţărilor străine au putere doveditoare în Republica Moldova numai dacă sînt transcrise în registrele de stare civilă ale Republicii Moldova.

Transcrierea actelor de stare civilă şi înscrierea menţiunilor primite din străinătate se efectuează de către oficiile stare civilă, cu aprobarea prealabilă a Serviciului Stare Civilă. Cetăţeanul Republicii Moldova este obligat să declare transcrierea, în termen de 6 luni de la întoarcerea în ţară sau de la primirea din străinătate a certificatului de stare civilă ori a copiei sau extrasului de pe actul de stare civilă, iar, conform art. 65 alin. (2) din legea menționată supra, transcrierea actelor de stare civilă şi înscrierea menţiunilor primite din străinătate se fac pe baza copiei extrasului de pe actul de stare civilă sau certificatului de stare civilă al ţării respective, cu aprobarea Serviciului Stare Civilă.

În conformitate cu art.281 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.

Totodată, prevederile art.282 alin.(1) Codul de procedură civilă prevăd, că instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care:

a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiţionarului;

b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită;

c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

În conformitate cu art.458 alin.(5) Codul de procedură civilă, dovada stării civile și puterea doveditoare a actelor de stare civilă sunt reglementate de legea locului unde s-a inscheiat înscrisul invocat.

La caz, în procedură specială a fost supusă examinării cererea petiționarei Șerban Maria cu privire la constatarea faptului produs în Crimea Ucraina, /actualmente ieșită de

sub controlul constituțional al statului respectiv/ în acest fel, cauza examinată potrivit legislației Republicii Moldova implică un element de extranietate: faptul nașterii produs în străinătate, precum și eliberarea unor acte emise în străinătate.

În acest context se menționează că inviolabilitatea hotarelor și integritatea teritorială a Ucrainei și Republcii Moldova este consfințită în art.1 din Tratatul de bună vecinătate, prietenie și colaborare între Republica Moldova și Ucraina, semnat la Chișinău la 23 octombrie 1992, ratificat de Parlamentul Republicii Moldova la 03 decembrie 1996 prin hotărîrea nr.1015-XIII, în vigoare la 05 ianuarie 1997.

Iar la data de 15 aprilie 2014 Rada Supremă a Ucrainei a adoptat Legea cu privire la asigurarea drepturilor și libertăților cetățenilor pe teritoriul ocupat temporar, conform căreia este prevăzut că stucturile, aleșii și funcționarii formați/votați/numiți contrar legislației ucrainene în teritoriul ocupat temporar sunt ilegale, iar orice act (document, decizie) eliberat de structurile sau oficialii în cauză sunt considerate nule, neavenite din punct de vedere juridic și nu pot avea consecințe juridice (art.9 alin. (3) din lege).

Colegiul civil, al Curții de Apel Bălți consideră că instanța ierarhic inferioară nu a aplicat legislația ucraineană, dar și cea națională în raport cu faptul nașterii produs pe teritoriul Ucrainei, cât și proba juridică posibilă a faptului respectiv, iar concluzia instanței de fond, expusă în partea motivatoare a hotărîrii, rezultă din examinarea superficială a esenței respectivei cereri, fără a da apreciere tuturor circumstanțelor și evenimentelor relevante speței date.

Totodată, Colegiul Civil reține că în conformitate cu art.20 al Legii nr.100-XV din 26 aprilie 2011 privind actele de stare civilă, drept temei pentru înregistrarea naşterii şi întocmirea actului de naştere servesc:

a) actul medical constatator al naşterii, eliberat de unitatea sanitară în care a avut loc naşterea;

b) certificatul medical de naştere, eliberat de unitatea sanitară privată, de medicul care a asistat naşterea sau la care s-a adresat mama după naştere (cînd naşterea s-a produs în afara unităţii sanitare) ori de un medic privat care a asistat naşterea;

c) procesul-verbal şi certificatul prin care se constată sexul şi vîrsta copilului – în cazul înregistrării naşterii unui copil găsit. În lipsa actelor prevăzute la alin.(1), înregistrarea naşterii copilului se face pe baza hotărîrii instanţei judecătoreşti privind stabilirea faptului naşterii copilului de către o femeie concretă.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie săsă dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art.130 alin.(1-3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din

dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Astfel, reieșind din lipsa forței juridice a Adeverinței de naștere *****, eliberat de Departamentul Nașterilor al Oficiului Stării civile din or.Simferopol, prin prisma prevederilor art.118 și art.130 Codul de procedură civilă, inclusiv și prevederilor art.20 al Legii nr.100-XV din 26 aprilie 2011 privind actele de stare civilă, petiționara Șerban Maria a prezentat înscrisuri probatorii de la instituția medicală, care confirmă evidența mamei copilului la organele medicale înainte de producerea faptului nașterii copilului, iar apoi și însuși faptul nașterii lui ***** la ***** în orașul Simferopol, Republica Autonomă Crimea, Ucraina de către mama Șerban Maria, născută la *****.

Astfel, prin înscrisuri probatorii s-a constatat cu certitudine naşterea copilului de către o femeie anume, care este petiționara Șerban Maria.

În altă ordine de idei, Colegiul civil reține că, cerința petiționarei cu privire la obligarea Oficiului Stare Civilă Edineț să transcrie actul de naștere a copilului *****, este neîntemeiată, or, cum s-a menţionat supra faptul nașterii a fost înregistrat în or.Simferopol (în cadrul Oficiului stare civilă a căruia activitate nu este controlată de autoritățile ucrainene) şi prin urmare, recunoaștea (legitimarea) pe teritoriul Republicii Moldova pe cale administrativă şi transcrierea actului de naștere este imposibilă.

Totodată, Colegiul Civil menţionează că, conform art.285 alin.(2) Codul de procedură civilă, este expres prevăzut că hotărîrea judecătorească este un document ce confirmă faptul constatat și serveşte drept temei pentru înregistrarea, după caz, a faptului în organele respective, după rămînerea irevocabilă a hotărîrii, fără a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează.

Luând în considerare circumstanţele speţei, dar și având drept temei art.5 alin.(2) Codul de procedură civilă, care prevede că nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare, în garantarea drepturilor cetățenilor Republicii Moldova la proba stării civile, a statutului juridic al persoanei, pentru asigurarea înregistrării de stat a faptului nașterii copilului minor *****, instanța de apel consideră posibilă și oportună, drept singură cale de realizare a dreptului prenotat, constatarea faptului nașterii unui copil minor de către o femeie concretă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că apelul urmează să fie admis, hotărîrea primei instanțe casată cu pronunțarea unei hotărîrii noi prin care cererea petiționarei Șerban Maria să fie admisă parțial, prin constatarea faptului nașterii

copilului ***** ***** la ***** în oraşul Simferopol, Republica Autonomă Crimeea, Ucraina, de către Şerban Maria, născută la *****, cod personal *****.

Potrivit art.429 alin.1, art.434 alin.1 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunţate de curţile de apel în calitatea lor de instanţe de apel, cît şi hotărîrile pronunţate de curţile de apel. Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Admite apelul declarat de avocatul Boris Dariev în interesele Șerban Maria.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 26 septembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea înaintată de petiționara Șerban Maria, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Admite cererea formulată de Șerban Maria privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Constată faptul naşterii copilului ***** ***** la ***** în oraşul Simferopol, Republica Autonomă Crimeea, Ucraina, de către Şerban Maria, născută la *****, cod personal *****.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**