Dosar nr. 4-1216/2025 (PIGD: 4-25155427-51-4-05112025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Victor Zbîrnea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****
reprezentantului legal al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Adriana Sicorschi
victimei Anatolie Drumea

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 05 noiembrie 2025 şi a fost examinată la data de 02 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. *****, la data de 22 octombrie 2025, în jurul orelor 03^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, a sustras pe ascuns telefonul mobil de marca/model *****, ce îi aparține numitului Drumea Anatol, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 2390 lei.

2. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, agentul constatator Zbîrnea Victor, nu s-a prezentat, însă, la data de 27 ianuarie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zbîrnea Victor.

3. Printr-o cerere din data de 03 noiembrie 2025, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, și reprezentantul său legal, Sicorschi Adriana, au solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Drumea Anatolie nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea „plecat”.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****, a reprezentantului legal al acestuia, Sicorschi Adriana, și a victimei Drumea Anatolie.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 22 octombrie 2025, ***** a declarat că, la data de 22 octombrie 2025, în jurul orelor 03^{00}, se afla la stână, iar, în timp ce mama sa ,Sicorschi Adriana, și concubinul acesteia, Drumea Anatolie, dormeau, a sustras pe ascuns telefonul mobil de marca/model *****, ce-i aparține lui Drumea Anatolie, care se afla pe masă la încărcat, deoarece telefonul său era deteriorat.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată, prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

8.1. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 22 octombrie 2025.

8.2. Procesul-verbal de audiere a victimei Drumea Anatolie, care a declarat că, la data de 22 octombrie 2025, în jurul orelor 01^{40}, fiind la stână, s-a culcat. Acolo se mai afla și fiul concubinei sale *****. Presupune că în timp ce el dormea, acesta a luat telefonul și a plecat într-o direcție necunoscută.

8.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Sicorschi Adriana, care a declarat că, la data de 19 octombrie 2025, fiul său ***** a venit la ei la stână, unde muncește ea și concubinul său Drumea Anatolie. La data de 22 octombrie 2025, în jurul orelor 02^{30}, fiul său a plecat de la stână, după care concubinul său Drumea Anatolie, dorind să se uite în telefon cât este ora, nu îl găsea.

8.4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 22 octombrie 2025.

8.5. Procesul-verbal de ridicare din data de 22 octombrie 2025, potrivit căruia, de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de marca/model „Samsung Galaxy A16”.

8.6. Procesul-verbal de examinare a site-urilor, potrivit căruia, un telefon mobil de marca/model „Samsung Galaxy A16”, este propus pe piață la prețul de 2390 lei. (f.d. 27)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor,

instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui ***** în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravențional - *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt*, din următoarele considerente.

11. Din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul *****, la data de 22 octombrie 2025, în jurul orelor 03^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, a sustras pe ascuns telefonul mobil de marca/model *****, ce îi aparține numitului Drumea Anatol, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 2390 lei.

12. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin declarațiile victimei, prin declarațiile martorului și prin celelalte probe prezentate *supra.* (a se vedea §§ 8-9 din prezenta hotărâre)

14. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului ***** a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

15. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

16. La aplicarea sancțiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - săvîrşirea contravenţiei de către un minor.

17. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

18. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

19. Se notează că fapta prevăzută de art. 105 Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

20. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanța atenuantă reținută, de faptul că dânsul solicitat și a acceptat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră îi va aplica lui ***** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 02 februarie 2026.

Dosar nr. 4-1216/2025 (PIGD: 4-25155427-51-4-05112025)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**