Dosar nr. 4-40/2024 copia
Nr. PIGD 4-24024761-38-4-04032024

HOTĂRÂRE

în numele Legii

01 aprilie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată compusă din:
Președinte de ședință, Judecător: Ramona Moșneguțu
Grefier Natalia Cemîrtan.

Cu participarea asgentului constatator Baidan Andrei făptuitorului Chiriac Oleg, victimilor Cebotari Ivan și Talmaci Aliona.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui Chiriac Oleg a.n. *****IDNP *****domiciliat în s. *****r-nul Șoldănești pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 al.1) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

Partea descriptivă:

1. Chiriac Oleg la data de 19.02.2024, ora 21.05 min, aflându-se în s. *****r-nul Șoldănești, în timpul documentării sale de către angajații INSP a IGP a MAI a ultragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept a jignit premeditat onoarea și demnitatea lui Talmacu Aliona și Cebotari Ivan angajați cu statut special al MAI, acțiuni exprimate verbal cu cuvinte necenzurate.
2. La data de 27.02.2024 agentul constatator Baidan Andrei din cadrul Inspectoratul de Poliție Șoldănești a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 232484 în baza art.353, alin.(1) Cod contravențional.
3. La data de 04.03.2024 în conformitate cu art.395, art.400, alin.(5) Cod Contravențional, prezenta cauză contravențională în privința lui Scurtul Iurii a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată**.**

Argumentele participanților la proces:

4. În ședința de judecată, agentul constatator, din cadrul Inspectoratul de Poliție Șolădnești Andrei Baidan s-a prezentat și a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întomcit la 27.02.2024 în privința lui Chiriac Oleg și a solicitat sancționarea acstuia cu amenda în mărime de 25 u.c.
5. În ședința de judecată din 01.04.2024 persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Chiriac Oleg fiind audiat a relatat instanței, că recunoaște vinovăția în comiterea contravenției, la fel a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă.
6. Victima Cebotari Ivan fiind audoat a relatat că la 19.02.2024 în jurul orei 21.00 era implicat în serviciu împreună cu colega sa Talmaci Aliona. Patrulând prin satul Olșcani r-nul Șoldănești, a fost stipat pentru verificatea actelor

autromobilul de model ”Mazda Demio” nr/i NUX 722, la volanul căreia s-a dovedit a fi Chiriac Oleg. Deoarece s-a simțit din cavitatea bucală miros de alcool, i-a fost propus acestuia să fie supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager. Însă Chiriac Oleg a refuzat să treacă testul la alcoolemie. În timp ce documentau cazul de refuz de la testarea alcooscopică,acesta a devenit agresiv , a început a înjura angajații INSP cu cuvinte înjurioase, amenința cu răfuiala fizică. Fiind înlăturat de la conducerea vehiculului pentru fi ridicat la parcarea specială, Chriac Oleg a devenit și mai agresiv și contina acțiunile sale de ultragiera a angajaților de poliție.

7. Victima Talmaci Aliona fiind audiată a relatat că susține cele relatate de colegul său Cebotari Ivan și confirmă întradevăr cele avute loc la 19.02.2024, prin cuvintele înjurioase și amenințările din partea lui Chiriac Oleg le-a fost le-a fost jignită premeditat onorea și demnitatea.

Aprecierea instanței de judecată:

8. Examinînd materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către Chiriac Oleg întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație argumentele menționate infra.

9. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.5 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

10. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională.

11. La fel, instanța de judecată, reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referință în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 ,,Dreptul la un proces echitabil din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale vis-a-vis de procesul contravențional reținând că, contravenția în calitate de acțiune sau inacțiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravențional pasibilă de sancțiune contravențională este de competența ”ratione materiae” a Curții şi respectiv, sunt aplicabile aceleași

garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

12. În continuare, urmează a fi menționat că, art.353, alin.(1) Cod contravențional (la data comiterii contravenției, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, constituie contravenție care se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

13. În acest context, în ședința de judecată s-a constat faptul că Chiriac Oleg la data de 19.02.2024 în jurul orei 21.05 .min aflându-se în s. *****r-nul Șoldănești, în timp ce era documentate de către angajații INSP al IGP, i-a ultragiat pe colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept a jignit premeditat onoarea și demnitatea lui Talmaci Aliona și Cebotari Ivan , angajați cu statut special al MAI, acțiuni exprimate verbal cu cuvinte necenzurate.

14. Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

18. Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

19. Vinovăția lui Chiriac Oleg în comiterea contravenției prevăzute la art.353, alin.(1) Cod contravențional, reiese fără echivoc din coroborarea probelor administrate și anume: - Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 232484 din 27.02.2024 în baza art.353, alin.(1) Cod contravențional, întocmit pe numele lui Chiriac Oleg , rapoartele colaboratorilor de poliție Talmaci Aliona și Cebotari Ivan, comunicatul special din 20.02.2024 , procesele verbal de audiere a victimilor Cebotari Ivan și Talmaci Aliona din 22.02.2024, procesul verbal de audiere a contravenientului Chiriac Oleg.

20. Astfel, verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată concluzionează că, în speță s-a făcut dovada veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2024, iar acţiunile lui Chiriac Oleg , urmează a fi calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art.353, alin.(1) Cod contravențional Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal.

21. Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 232484 din data de 27.02.2024 întocmit de către agentul constatator în baza art.353, alin.(1) Cod contravenţional, în privința lui Chiriac Oleg prin prisma art.442, 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăţia acestuia şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile acesteia fiind corect încadrate.

22. În consecință, în acțiunile lui Chiriac Oleg sunt întrunite atât semnele obiective cît şi subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenție.

23. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

24. Din aceste considerente Chiriac Oleg urmează să fie tras la răspundere contravențională.

25. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

26. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de

caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

27. În temeiul art.42 și art.43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante sau atenuante.

28. Față de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 al Codului contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului, Chiriac Oleg a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

29. În lumina celor expuse, instanța de că judecată consideră aplicarea în privința lui Chiriac Oleg a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, este una echitabilă în raport cu fapta comisă, fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

30. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele comiterii contravenției, personalitatea contravenientului, gradul prejudiciabil al faptei comise, precum şi de faptul că la materialele cauzei contravenționale, agentul constatator nu a anexat cazierul contravențional , pentru a stabili faptul, dacă Chiriac Oleg anterior a fost atras la răspundere contravențională pe aceiași categorie de contravenție, la locul de trai Chiriac Oleg se caracterizează pozitiv prin urmare, instanța de judecată va aplica sancțiunea în limitele normei legale faţă de Chiriac Oleg considerând necesar aplicarea pragului minim a amenzii prevăzute de articolul incriminat

31. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Chiriac Oleg născut la 27 noiembrie 1975 IDNP *****se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353, alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 /zece/ unități convenționale, ce constituie 500/ cinci sute/ lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin.(3) Cod contravențional, care prevede “Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele de ședință, judecătorul /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător R. Moșneguțu

Președintele ședinței: Ramona Moşneguţu