4-25064143-09-5r-08052025
5r-197/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

03 iulie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentul constatator Radu Gorodenco
avocatului Diana Dulghieru

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Munteanu Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416208 din 15.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Musteață Vladislav în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Munteanu Tamara și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 416208 din 15.04.2025,
-

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416208 din 15.04.2025, întocmit de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Musteață Vladislav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Munteanu Tamara, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldcell''.

La 05 mai 2025, Munteanu Tamara a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025.

În motivarea contestației a menționat, că la data de 15.04.2025, în baza procesului contravențional din 15.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că a acceptat și a primit mijloace bănești printr-o conexiune cu operatorul bancar din Federația Rusă Banca Comercială „Promsveazibank'' (PSB) în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării a dreptului său de vot, în cadrul procesului electoral „Referendum Constituțional Electoral 2024'', fapta care ar fi

ignorat prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) Cod Electoral și a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 416208 din 15.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Mai indicând, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însuși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Tamara, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La data de 12.06.2025, avocatul Diana Dulghieru a înaintat o cerere de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 416208 din 15.04.2025, prin care menționează că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv și din motivul, că nu a fost constat timpul săvârșirii contravenției ori în situația în care se incriminează că acesta ar fi primit careva mesaj, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.

Agentul constatator nu a stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume comiterea faptei contravenționale de către contravenientă, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit.g) Cod Contravențional.

Astfel, analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului de către agentul constatator pe faptul că este

nul de drept în temeiul art.443,445 Cod Contravențional, solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator Radu Gorodenco a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lăsarea în vigoare a sancțiunii contravenționale, ca fiind legală.

Reprezentantul contravenientei, avocatul Diana Dulghieru a solicitat admiterea contestației în modul în care a fost formulată, pe faptul că procesul verbal este nul de drept în temeiul art.443,445 Cod Contravențional.

Audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei, contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod Contravențional RM, *instanța judecă: contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului*.

Alin.(1^1) al aceluiași articol prevede, că *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția*.

Potrivit art.400 alin.(1) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliție.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a*

cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator din 15.04.2025 s-a constat comiterea de către Munteanu Tamara a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 416208 din 15.04.2025, a fost întocmit în prezența lui Munteanu Tamara faptul dat fiind indicat la pct.14 a procesului verbal, însă aceasta a refuzat semnarea acestuia, depunând declarații (f.d.12-13), iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de poliție Glodeni la data de 05.05.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, este deplin dovedită prin probele prezentate de către agentul constatator.

În această ordine de idei instanța reține, că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide, că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Munteanu Tamara i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă pentru combaterea constatărilor agentului constatator. La fel, instanța stabilește că lui Munteanu Tamara i-a fost asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Munteanu Tamara în comiterea contravenției imputate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar

contravenienta nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Munteanu Tamara corect au fost încadrate în conformitate cu prevederile art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța reține, că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Munteanu Tamara nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceia, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate.

Or, după prevederile art.8 alin.(2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Instanța reține, că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Prin urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientei sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăția acesteia în comiterea contravenției de corupere pasivă în formă de primire a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria

Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice SA „Moldcell'' privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB''.

Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] CPP RM, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB''.***

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă-fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile (exemplu: utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalării accidentale), instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al contestatarului, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar cât și prezentate în cadrul ședinței de judecată dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416208 din 15.04.2025 prin prisma art.442 și 443 Cod Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază, că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Munteanu Tamara precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul, că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional RM.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește, că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Munteanu Tamara vinovată în săvârșirea contravenției de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul Contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul Contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel că obiecțiile făcute de către petent în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția RM și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

Potrivit Constituției RM, art.(2) alin.(1), *suveranitatea națională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*.

Art.38 alin.(1), *voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide, că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416208 din 15.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Musteață Vladislav potrivit căreia Munteanu Tamara a fost recunoscută vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, prin urmare contestația necesită a fi respinsă, iar procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște

Contestația depusă de către Munteanu Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416208 din 15.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Musteață Vladislav în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Munteanu Tamara și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 416208 din 15.04.2025, se respinge, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai