Dosar nr. 5r-3211/2025
4-25076701-12-5r-30052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
În lipsa :
Contravenientului Meleca Ion *****
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Balaur Iurie

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Meleca Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851236 din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 05 mai 2025 întocmit în privința lui Meleca Ion *****, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța,-

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 05.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Iurie Balaur, cet. Ion Meleca a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 05.05.2025, ora 19:00 min., aflându-se în *****, la volanul automobilului de model Toyota Land Cruiser cu n/î *****, a parcat automobilul pe trotuar, prin ce a ignorat prevederile pct.44 a Regulamentului Circulației Rutiere.

La 20.05.2025, Ion Meleca, nefiind de acord cu decizia de sancționare din 05.05.2025, a depus o contestație împotriva acesteia.

În motivarea contestaţiei a indicat că, nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult, agentul constatator a omis de a consemn mijloacele tehnice utilizate la constatarea contravenției, ceea ce condiționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 05.05.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Ion Meleca, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Iurie Balaur, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Studiind argumentele invocate în susținerea contestaţiei, decizia contestată şi materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 05.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Iurie Balaur, cet. Ion Meleca a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 05.05.2025, ora 19:00 min., aflându-se în *****, la volanul automobilului de model Toyota Land Cruiser cu n/î *****, a parcat automobilul pe trotuar, prin ce a ignorat prevederile pct.44 a Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 442 al Codului contravenţional, *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Potrivit pct. 44 din RCR, ”*Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă*”.

Potrivit actelor, care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare, se constată că, la 05.05.2025, ora 19:00, în *****, conducătorul automobilului de model Toyota Land Cruiser cu n/î *****, a parcat automobilul pe trotuar, prin ce a ignorat prevederile pct.44 a Regulamentului Circulației Rutiere.

Vinovăția lui Ion Meleca în comiterea contravenței sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851236 din data de 05.05.2025, planșa foto pe 2 file, Certificatul de restituire a mijlocului de transport din 05.05.2025, și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05.05.2025.

Astfel, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Ion Meleca și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.44 al RCR care prevede că, intrarea vehiculelor pe trotuare este interzisă.

Din analiza tabelului foto, instanța de judecată atestă faptul că, automobilul de model Toyota Land Cruiser cu n/î *****, condus de cet. Ion Meleca, a fost parcat pe trotuar.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Ion Meleca invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Ion Meleca în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult, deși contravenientul a invocat asupra nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851236 din data de 05.05.2025, or agentul constatator nu a consemnat mijlocul tehnic special folosit la constatarea contravenției, argumentul dat este unul declarativ, din motiv că, în situația din speță astfel de mijloace nici nu au fost folosite.

În consecință instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art.443 Cod contravențional, or analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale din 05.05.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către Meleca Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851236 din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 05 mai 2025 întocmit în privința lui Meleca Ion *****, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851236 din 05 mai 2025 și decizia de sancționare din 05 mai 2025 întocmit în privința lui Meleca Ion *****, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului
Judecătorul Tatiana Postolachi