Dosarul nr. 5r–426/2023
PIGD 4-23009464-12-5r-19012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Elena Costiuc,
Grefier Mihaela Coropcean și Ivan Bulgac
*Cu participarea:*Victimei Vitalie *****
*În lipsa:*Petiționarului Victor *****
Avocatului Roman Doroftei care acționează în interesele petiționarului.
Agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Victor Ghitmanenco

Examinând în şedinţa de judecată publică contestația declarată de petiționarul Victor *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** din 17 noiembrie 2022, întocmit de către agentul constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Victor Ghitmanenco, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 17 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Victor Ghitmanenco, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI*****, prin care Victor ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei (una mie două sute) lei, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 15 iulie 2021, ora 18:52, în mun. Chișinău, bd. Dacia 38/8, cet. *****, coducând mijlocul de transport de model ***** cu n.î. *****, la începerea deplasării și schimbarea direcției de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranță, a tamponat automobilul ***** cu *****, condus de *****Victor, cauzând paguba materială considerabilă, ignorând pct. 39.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La rândul său, petiționarul Victor *****, la 05 ianuarie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** din 17 noiembrie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Victor Ghitmanenco, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale, menționând că fiind vorbitor de limbă rusă, nu i-a fost asigurat interpret, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, motiv din

care consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt ilegale, nefondare și pasibile de a fi anulate.

În şedinţă de judecată, petiționarul Victor *****, fiind citat de repetate ori despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin scrisoare cu aviz recomandat, la adresa de domiciliu indicată în contestație, nu a recepționat citația, plicurile fiind restituite în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”. nu s-a prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea contestaţiei în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a examinării cauzei.

Apărătorul Roman Doroftei, care acţionează în interesele petiționarului Victor ***** în temeiul mandatului seria/nr. MA *****din 30 decembrie 2022, fiind citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin cerere a solicitat amânarea ședinței de judecată, însă instanța luînd în considerație faptul că nu este prima cerere de amânare și cererea nu a fost probată, prin încheierea protocolară din data de 22 ianuarie 2024 a fost respinsă ca nefondată.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Victor Ghitmanenco, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în instanţa de judecată şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Vitalie *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 15 iulie 2022, ora 18:15 min. a avut loc un accident pe bd. Dacia din mun. Chișinău, unde d-nul Victor ***** i-a ieșit în cale pe contrasens și în rezultat victima s-a lovit în el. A menționat că îl consideră pe cet. Victor ***** vinovat în producerea accidentului, deoarece nu s-a asigurat, totodată, a susținut că agentul constatator corect l-a recunoscut vinovat pe Victor ***** în comiterea accidentului. Vitalie ***** a menționat că se deplasa regulamentar pe bd. Dacia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 17 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Victor Ghitmanenco, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI*****, prin care Victor ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei (una mie două sute) lei, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 15 iulie 2021, ora 18:52, în mun. Chișinău, bd. Dacia 38/8, cet. *****, coducând mijlocul de transport de model ***** cu n.î. *****, la începerea deplasării și schimbarea direcției de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranță, a tamponat automobilul ***** cu *****, condus de *****Victor, cauzând paguba materială considerabilă, ignorând pct. 39.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 05 ianuarie 2023, cet. Victor ***** a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** din 17 noiembrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Totodată, în ședința de judecată atât petiționarul Victor *****, cât și apărătorul acestuia, avocatul Roman Doroftei nu au considerat necesar de a se prezenta.

În cazul de față, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de judecată observă că, în contestația înaintată, făptuitorul nu a solicitat repunerea în termen, și nu a invocat anumite circumstanțe obiective care ar fi motivat depunerea tardivă a contestației.

Astfel, instanța de judecată reține că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul întocmirii în prezența făptuitorului, sau din data primii procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul în care a fost întocmit în lipsa făptuitorului.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal

cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 17 noiembrie 2022 și decizia a fost adoptată, în prezența petiționarului, care a semnat la rubrica rubrica 12 unde a consemnat și obiecții, precum și la rubrica 19 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI***** din 17 noiembrie 2022 a fost depusă de către petiționar abia la data de 05 ianuarie 2023, în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcabil și faptul că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Prin urmare, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei, iar făptuitorul nu a depus o cerere în sensul repunerii în termen, așa după cum prevede art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, petiționarul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanța de judecată va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respingerea contestaţiei, depusă de cet. Victor *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa *****, împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI***** din 17 noiembrie 2022, întocmit de către agentul constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Victor Ghitmanenco, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale - ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei.
Judecător, Elena Costiuc