Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. V. Neguriţa)
Dosarul nr. 3r-401/25 (2-25070847-02-3r-10072025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de SRL „Manticora" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți DETS Ciocana și „Arta Zidarului" SRL cu privire anularea actului administrativ individual,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 20 mai 2025 SRL „Manticora" a depus cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ către Consiliul Concurenței, terți DETS Ciocana și „Arta Zidarului" SRL solicitând:

- Anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-397-24 din 13.05.2025;

- Obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintata de „Manticora" SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpi-MD-i74O559239258.

Concomitent, cu înaintarea acțiunii, a solicitat reclamantul SRL „Manticora" suspendarea procedurii administrative: Atribuirea contractului de achiziție publică pentru Lotul cu nr. 5 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpi-MD-i74O559239258 până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii a indicat că urmare a Deciziei ANSC, contractul de achiziție poate fi atribuit, în pofida acestor încălcări legale – fapt care va duce la prejudicierea atât a intereselor publice, cât și a intereselor reclamantului.

A indicat că la caz, este întrunit temeiul de la art. 172 alin. (2) lit. b) Cod

administrativ, din moment ce reclamantul va fi privat de dreptul său de proprietate, or consideră ca fiind prezent *periculum in mora* care inevitabil va duce la violarea dreptului de proprietate dacă nu vor fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii - suspendarea actului administrativ.

A susținut că, pentru a preveni o astfel de violare a dreptului fundamental de proprietate ce aparține reclamantului, consideră necesar în mod de urgență suspendarea procedurii de achiziție publică nr. ocds- b3wdpi-MD-i74O559239258 pentru lotul nr. 5, și anume la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, s-a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de achiziții publice depusă de SRL „Manticora" în cadrul cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de SRL „Manticora" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți DETS Ciocana și „Arta Zidarului" SRL cu privire anularea actului administrativ individual.

Solicitarea recurentului:

La 25 iunie 2025 SRL „Manticora" a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, solicitând anularea acesteia, cu admiterea cererii.

La 10 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat argumente similare celor expuse în cererea de chemare în judecată cu privire la suspendarea procedurii de achiziții publice.

A mai relevat că, instanța a reținut că reclamantul nu solicită nici suspendarea unui act administrativ individual şi nici suspendarea unui contract de achiziţii publice, dar solicită suspendarea procedurii de achiziţie publică, drept pe care instanţa de judecată nu îl are conform normelor legale, aceasta fiind de competenţa exclusivă a pârâtului ANSC în cadrul examinării contestaţiilor.

A menționat că, urmare a Deciziei ANSC, contractul de achiziţie poate fi atribuit, în pofida acestor încălcări legale – fapt care va duce la prejudicierea atât a intereselor publice, cât şi a intereselor reclamantului.

A indicat că, se impune suspendarea anume a procedurii, deoarece în cadrul acesteia va fi încheiat contractul de achiziţii publice – de care recurentul nu dispune.

La 5 decembrie 2025 intimatul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus referință asupra cererii de recurs declarate de SRL „Manticora" , solicitând respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii

judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iunie 2025 a fost atacată de recurentul SRL „Manticora" la 25 iunie 2025, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Manticora" este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, Direcția educație, tineret și sport sectorul Ciocana în calitate autoritate contractantă a demarat procedura de achiziții publice invitând prin anunțul de participare operatorii economici în vederea livrării bunurilor specificate în acest anunț. (f.d.14-18)

Prin decizia Direcției educație, tineret și sport sectorul Ciocana nr. 01-20/84 din 30 aprilie 2025, în urma evaluării procedurii de achiziție publică cererea ofertelor de preț nr. 21371913/ocds-b3wdp1-MD-1740559239258 privind achiziționarea „Materiale de construcție pentru instituțiile subordonate DETS sectorul Ciocana", au fost desemnați operatorii economici câștigători:

Lotul nr. 1 – Linoleum și accesorii – SRL „Soverang";

Lotul nr. 2 – Ciment – „Arta Zidarului" SRL;

Lotul nr. 3 – Amestec uscat – SC „Peisaj-Art" SRL;

Lotul nr. 4 – Var stins – „Arta Zidarului" SRL;

Lotul nr. 5 – Emulsie – „Arta Zidarului” SRL;

Lotul nr. 6 – Nisip pentru nisiperie – „Arta Zidarului” SRL;

Lotul nr. 7 – Materiale pentru deszăpezire – „Arta Zidarului” SRL;

Lotul nr. 8 – Laminat – SRL „Soverang”;

Lotul nr. 9 – Perii și rulou – SRL „Soverang”;

Prin contestația depusă SRL „Manticora” și-a exprimat dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind desemnarea câștigătorului procedurii de achiziții publice „Arta Zidarului” SRL privind atribuirea contractului pentru lotul nr. 5.

Prin decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-497-25 din 13.05.2025, „privind soluționarea contestației formulate de către SRL „Manticora”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/460/25 la data de 09.04.2025, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1740559239258”, s-a respins ca neîntemeiată contestația nr. 02/460/25 din 09.04.2025, depusă de către SRL „Manticora”, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1740559239258, privind achiziția „Materiale de construcție pentru instituțiile subordonate DETS sectorul Ciocana” inițiată de către Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana.

Prin acțiunea depusă SRL „Manticora” a solicitat anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-397-24 din 13.05.2025 și obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită un act administrativ, prin care să fie admisă integral contestația înaintata de „Manticora” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpi-MD-i74O559239258.

Odată cu înaintarea acțiunii, a solicitat reclamantul SRL „Manticora” suspendarea procedurii administrative: Atribuirea contractului de achiziție publică pentru Lotul cu nr. 5 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpi-MD-i74O559239258 până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prima instanță, prin încheierea din 13 iunie 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de SRL „Manticora” .

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 aprilie 2025, SRL „Manticora” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În sensul art. 85 alin. (14) Legea nr. 131/2015 privind achiziţiile publice, în cazuri temeinic justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, pînă la soluţionarea fondului cauzei, poate să dispună, prin decizie, în termen de 3 zile, inclusiv la cererea părţii interesate, suspendarea procedurii de achiziţie publică.

În temeiul art. 88 alin. (1) Legea nr. 131/2015 privind achiziţiile publice, în cazuri temeinic justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța judecătorească competentă, pînă la soluţionarea fondului cauzei, poate să dispună, inclusiv la cererea părţii interesate, *suspendarea executării contractului de achiziţii publice*.

Instanța de recurs a stabilit indubitabil că cererea reclamantului-recurent SRL „Manticora” depusă prin prisma art. 172 și 214 Cod administrativ este neîntemeiată și nu poate fi acceptată, întrucât ultimul solicită suspendarea procedurii de achiziții publice și nicidecum suspendarea actului administrativ sau al contractului de achiziții publice.

În acest context, prevederile prin prisma cărora și-a formulat cererea de suspendare al procedurii de achiziții publice sunt inaplicabile prezentei cauze.

Astfel, întemeiat a statuat prima instanță asupra faptului că, suspendarea procedurii de achiziții publice este competența exclusivă al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în procesul examinării contestațiilor.

Trimiterea recurentului la Hotărârea explicativă al Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2003, instanța de recurs le apreciază ca fiind impertinente în contextul în care prin prisma art. 214 alin. (4) Cod administrativ, *prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică*.

Avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, și nicidecum al procedurii administrative după cum eronat pretinde reclamantul, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat.

Trimiterea reclamantului cu privire la încălcarea dreptului de proprietate instanța de judecată o apreciază ca fiind una speculativă și care nu justifică sub nicio formă suspendarea de către instanță al procedurii privind achizițiile publice.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Manticora” .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Caşcaval Andrei