Dosarul nr. 1-24061206-05-21rji-30082024 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*: dlui** *Evghenii DVURECENSCHII* și **dlui** *Serghei PILIPENCO,*

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de condamnatul Adamiț Luis împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din data de 27 iunie 2024, pronunțată în cauza penală la plângerea condamnatului Adamiț Luis împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în recurs, în baza celor constatate Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 06 iunie 2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată plângerea condamnatului Adamiț Luis împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În susținerea plângerii condamnatul invocă că are pretenții față de condițiile de detenție din Penitenciarul nr.5 Cahul din motiv că nu corespunde art.3 CEDO.

În Penitenciarul nr.5 Cahul celule sunt supraaglomerate, nu era respectată norma minimă de 4 m/2 per deținut, lipsește sistemul de ventilare din care motiv în celulă se formează umiditate și un climat neprielnic. În celulă persistă insecte parazitare, acarieni, rozătoare.

Administrația Penitenciarului nr.5 Cahul nu oferă norma minimă de hrană, în special carne și pește se oferă 20-30gr., nu se schimbă lingeria de pat o dată la 10 zile.

Solicită admiterea cererii cu constatarea deținerii sale în condiții contrare art.3 CEDO din perioada 2019-2020, 2024 în Penitenciarul nr.5 Cahul, iar conforma art.385 alin.(5), 473/2 și art.473/4 CPP reducerea termenului de pedeapsă neexecutat.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 27 iunie 2024 s-a admis parțial plângerea condamnatului Adamiț Luis.

S-a constatat detenția lui Adamiț Luis în condiții contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.5-Cahul pentru perioada 05.03.2024 –10.06.2024, ceea ce constituie 98 zile.

S-a redus pedeapsa neexecutată a lui Adamiț Luis pentru condiții inumane de detenție calculând 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenție, prin rotunjire, ceea ce constituie 10 zile.

În rest, referitor la perioada de detenție 16.11.2019-11.02.2020 plângerea s-a respins ca depusă tardiv.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, pe data de ***02 iulie 2024*** *(conform ştampilei de pe plic)* ***condamnatul Adamiț Luis a declarat recurs*** invocând că a fost deținut în condiții inumane contrare art. 3 CEDO. A fost reținut în anul 2019 până în anul 2020 sub arest preventiv, mai mult la acel moment avea vârsta de 17 ani.

Condițiile de detenție din penitenciarul nr.5 Cahul nu corespund normativelor corespunzătoare pentru deținerea persoanei. În celule și baie lipsește sistemul de ventilare, motiv din care în celule persistă umiditatea ridicată a aerului și o microclimă oribilă. La fel în celule sunt gândaci și ploșnițe, șoareci li șobolani. Nu se oferă în totalitate norma minimă de hrană și anume nu se dă carne și pește, se dă doar câte 20-30 de grame. Pe aceste temeiuri s-a expus CEDO unde este stabilită finanțarea insuficientă. Nu se efectuează schimbarea lingeriei. Din cele spuse mai sus rezultă că situația în latura asta lasă de dorit mai bun. De asemenea este reflectat în raportul centrului pentru drepturile omului, în rapoartele instituțiilor profesionale naționale și internaționale. Din aceste temeiuri solicită admiterea recursului, constatarea încălcării art. 3 CEDO pe perioada aflării sale sub arest cu reducerea pedepsei conform formulei două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 473[4], alin. (9) Cod de procedură penală, „*Încheierea adoptată în condiţiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părţi, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul instanţei de fond. În cazul încasării mijloacelor băneşti, încheierea instanţei de judecată se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 27 iunie 2024. Astfel, cererea de recurs depusă de condamnatul Adamiț Luis la data de 02.07.2024 (conform ștampilei de pe plic) a fost declarată în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *„Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs*

fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.”.

La caz părțile nu au depus careva referințe.

Poziția instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului depus de condamnatul Adamiț Luis ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 iunie 2024, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă, recursul este nefondat.*

Conform alin. (1) și (2), art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Instanța de recurs a stabilit cu certitudine că Adamiț Luis Conform procesului-verbal de reținere, a fost reținut la data de 05.03.2024, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.10.2018, în baza art. 145 alin.(2) lit. e) Cod penal şi i sa aplicat pedeapsa sub formă de 10 /zece/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat începând cu momentul reținerii și aflării în arest preventiv, din data de 16 noiembrie 2019 până pe data de 11 februarie 2020.

Conform procesului-verbal de reținere inițial Adamiț L. a fost reținut la 16.11.2019 și s-a aflat în stare de detenție pînă la 11.02.2020, așa cum rezultă din sentință.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 20.05.2024 a fost decis: se casează sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2023 în cauza penală în privința lui Adamiț Luis de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e) Cod penal în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează: lui Adamiț Luis recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.79 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa în formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Începutul executării pedepsei:05.03.2024, sfârșitul executării pedepsei 08.12.2024.

Potrivit Raportului prezentat de către administrația Penitenciarului nr.5-Cahul nr.2/1608 din 10.06.2024, condamnatul Adamiț Luis s-a aflat în condiții de detenție acceptabile şi care corespund minimului de detenție necesar, conform condițiilor izolatorului de urmărire penală deținut în Penitenciarul nr.5-Cahul, fiind deținut în celula nr. 34, 48, 43, 17, 13 și 26.

La aprecierea încălcării art. 3 CEDO nu pot fi luate în considerație doar criteriile principale cum ar fi: suprafața ce revine fiecărui deținut, condiții sanitare, dar și sistemul de canalizație, cantitatea și calitatea hranei, accesul la servici medicale, accesul permanent la apă

pentru respectarea igienei personale, existența lingeriei de pat, a hainelor, care în majoritatea instituțiilor din sistemul penitenciar din R.Moldova nu ating un prag minim de suficiență.

În continuare instanța denotă că la constatarea condițiilor de detenție, urmează să se țină cont că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3 CEDO.

Evaluarea acestui nivel minim este prin natura lucrurilor, relativă, care depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18.01.978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

În acest sens au fost apreciate condițiilor de detenţie invocate de către autorul plângerii, coroborate cu poziţia autorităţilor instituţiei penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradantei".

Prin prisma rapoartelor întocmite de Consiliului pentru Prevenirea Torturii (CpPT) în urma vizitelor efectuate în instituțiile penitenciare din Republica Moldova s-au constata condiții precare de detenție ce contravin art.3 CEDO și anume conform raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată în ***Penitenciarul nr.5 - Cahul***, pe data de 03 septembrie 2019, persistă problema spațiilor locative, s-a constatat că deținuții dispun de mai puțin de jumătate din suprafața minimă de 4 m.p. prestabilită de art.225 alin.(4) Cod de executare și condițiilor igienice precare ce duc la efecte negative asupra condamnaților. Celulele nu sunt dotate cu mobilier necesar pentru păstrarea lucrurilor persoanele. Baia era într-o stare insalubră și neamenajată. Deținuții nu sunt asigurați pe deplin cu plapume, saltele și lenjerie de pat. În cadrul penitenciarului există un deficit de personal de supraveghere, pază și escortă cît și insuficiență de personal medical.

În rezultatul vizitei a fost recomandat de a întreprinde măsuri privind adaptarea condițiilor de detenție, conform standardelor în vigoare, de a întreprinde măsuri de repartizare uniformă a persoanelor deținute în penitenciar cu respectarea standardului de cel puțin 4 m2, de a asigura deținuții cu plapume, saltele și lenjerie de pat în conformitate cu Codul de executare și Statului executării pedepsei de către condamnaţi, de a întreprinde măsuri organizatorice privind separarea blocurilor sanitare, inclusiv în vederea asigurării intimității conform prevederilor art. 226 Cod de executare, de a întreprinde măsuri pentru întreținerea băii într-o stare sanitară adecvată și dotarea cabinelor de duș cu pare de duș.

În atare împrejurări, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond justificat a constatat încălcarea art.3 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale precum și faptul că în cazul constatării acestora nu pot fi luate în vedere doar așa criterii ca: suprafața la fiecare condamnat, condiții sanitare, la fel sistemul de canalizare, calitatea şi cantitatea hranei, accesul la servicii medicale, accesul nelimitat la apă pentru igiena personală, necesitatea de a avea lenjerie de pat, îmbrăcăminte, care de obicei în sistemul penitenciar RM se găsește în număr limitat.

Astfel, Curtea a notat că, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare. Prin urmare, la analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată justificat a reținut prevederile art.225 din Codul de Executarea, precum şi la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că "Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii".

În sensul vizat fiind reținut pct.30 din Raportul Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT) din 13.12.2018 către Guvernul R Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05 -11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din ţară, unde s-a subliniat că în instituţiile penitenciare, în continuare persistă faptul că în multe celule condiţiile materiale şi igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient şi totodată, suprapopulate. Accesul la lumina naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici.

Conform raportului întocmit de Ombudsman în rezultatul vizitei la P-5 Cahul la 03.09.19 a fost stabilit că: condiţiile materiale de detenţie în tot penitenciarul nu corespund standardelor naţionale şi internaţionale de detenţie; Minorii sunt deţinuţi în acelaşi bloc cu deţinuţii majori; Există un număr foarte mare de funcţii vacante şi nu există anumite planuri/agende de redresare a acestei situaţii; Asigurarea cu personal medical a serviciului medical al Penitenciarului nr.5 este insuficientă, fapt ce influenţează calitatea serviciilor medicale dar şi realizarea dreptului la acces pentru deţinuţi; Examinarea medicală la intrare în penitenciar se realizează doar în circa 90% cazuri, respectiv şi documentarea leziunilor corporale ori aplicarea controlului radiologie este inadecvată; Calitatea documentării şi evidenţa leziunilor corporale se realizează, dar necesită a fi inbunătăţită; Insuficienţa spaţiilor medicale pentru amplasarea laboratorului clinicobiochimic, izolatorului medical şi staţionarului de zi. Asigurarea controlului asupra implementării adecvate a pachetului comprehensiv de servicii prevenire HIV, inclusiv securitatea ocupaţională a personalului; Realizarea instruirii teoretico-practice a personalului penitenciar privind securitatea perchezitiei (inclusiv asigurarea cu setul individual) şi controlul infecţiei TB; Utilizarea coridorului serviciului medical ca trecere către birourile amplasate la etajul doi a clădirii şi încălcarea regimului sanitaro-igienic în unitate; Examinarea medicală neconfidenţială în prezenţa personalului nemedical şi altor deţinuţi; Examinarea medicală la intrare şi ieşire din instituţie se realizează cu deficienţe; Consimţământul informat la examinare medicală nu se perfectează; Deţinuţii angajaţi la cantină nu totdeauna sunt examinaţi medical în corespundere cu cerinţele sanitare.

În ceea ce privește starea sanitaro-igienică din penitenciar, în rapoarte s-a făcut trimitere la prestarea serviciilor de deratizare și dezinsectizare cu agenții economici de profil, referindu-se

la general, însă instanța de judecată reține că careva schimbării privitor la starea de igienă a celulelor preveniților/condamnaților nu este la nivel, fapt ce în atare situație prin aceste acțiuni se atinge drepturile deținuților la integritatea și sănătatea personală.

Subsecvent acestor constatări în coraport cu raportul prezentat de administrația Penitenciarelor privitor la condiţiile de detenţie ale condamnatului, în lipsa unor probe pertinente şi concludente, au fost apreciate critic de instanța de fond, în condiţiile în care rapoartele Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), din 13.12.2018, a Ombudsmanului, Amnesty Internaţional - Moldova indică la existenţa condiţiilor precare în penitenciarele din R. Moldova, inclusiv celule suprapopulate, grupuri sanitare murdare şi sistem de aerisire nefuncţional, precum şi existenţa unor celule renovate recent din contul deţinuţilor. ***Or în cazul examinării unor astfel plângeri sarcina probațiunii îi revine autorității în custodia căruia se află ori s-a aflat persoana.***

Deși Raportul Consiliului pentru prevenirea Torturii a fost realizat la 03 septembrie 2019, perioadă în care condamnatul nu era deținut în Penitenciarul nr. 5 Cahul, administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nu a prezentat instanței de judecată probe care să dovedească ameliorarea dificultățile descrise în Raportul Consiliului pentru prevenirea torturii al vizitei în Penitenciarul nr. 5 Cahul pe parcursul anilor (16.11.2019-11.02.2020, 2024) în care a fost deținut condamnatul.

La caz s-a ținut cont de faptul că în ședința de judecată condamnatul Adamiț Luis a indicat că a fost încarcerat de la 16.11.19 eliberat la 11.02.2020, apoi încarcerat repetat la 05.03.2024, a fost deținut în Penitenciarul nr. 5 Cahul pînă la 10.06.2024, ulterior a fost transferat în Penitenciarul nr. 1 Taraclia. Prin plângerea formulată condamnatul a menționat că are pretenții doar față de condițiile de detenție din Penitenciarul nr.5 Cahul, inclusiv și față de perioada inițială de reținere.

Astfel până a trece la examinarea plângerii în fond judecătorul de instrucție este obligat să verifice dacă a fost respectat termenul de depunere a plângerii privind condițiile de detenție contrare art. 3 CEDO prin prisma prevederilor art. 473/2 alint (5) Cod de procedură penală.

În corespundere cu prevederile alin. (5) art. 473/2 Cod de procedură penală, *plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenți*e.

În cazul din speță recurentul invocă dezacordul cu referire la perioada inițială de deținere în arest preventiv și anume din 16.11.2019-11.02.2020, or judecătorul de instrucție analizând plângerea prin prisma art. 473/2 alin.(5) CPP a conchis just că în această parte plângerea a fost depusă tardiv în contextul în care a fost depusă abia la 06.06.2024.

Ținând cont de prevederile art. 473/2 al.5 CPP, s-a constatat că condamnatul Adamiț Luis s-a eliberat din locurile de detenție la 11.02.2020, prin urmare în timp de 4 luni de la eliberare

urma să adreseze plângerea, astfel că plângerea putea fi depusă referitor la această perioadă până la 11 iunie 2020.

În această ordine de idei judecătorul de instrucție cu suficientă claritate a argumentat soluția de respingerea a plângerii ca fiind tardivă pentru perioada 16.11.2019-11.02.2020, or plângerea a fost depusă cu omiterea termenului de 4 luni, indicat în art.473/2 alin.(5) Cod de procedură penală.

Astfel că în speță, instanța de fond just a constatat temeinicia parțială a plângerii condamnatului Adamiț Luis și anume constatându-se faptul deținerii condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr.5–Cahul în perioada 05.03.2024 –10.06.2024, ceea ce constituie 98 zile.

Conform art. 473[4] alin.(3) Cod de procedură penală, *În urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii.* Iar potrivit al.(4) din norma enunțată supra „*În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ*”.

Totodată instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Potrivit art. 473[2] alin.(3) și (4) Codul de procedură penală, *instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

În contextul normelor enunțate, judecătorul de instrucție justificat a admis parțial plângerea și a constatat detenția condamnatului Adamiț Luis în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul pentru perioada 05.03.2024 –10.06.2024, ceea ce constituie 98 zile.

Urmare acestor constatări s-a dispus reducerea pedepsei neexecutate a lui Adamiț Luis pentru condiții inumane de detenție calculând 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenție prin rotunjire, ceea ce constituie 10 zile.

Irelevante se prezintă a fi alegațiile condamnatului Adamiț Luis cu referire la necunoașterea legii, or potrivit art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen*. Această prevedere legală are caracter de garanție egală pentru părțile din proces, prin ea fiind impusă

obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Sub aspectul naturii juridice, termenul de a depune plângerea de către condamnat este un termen procedural, legal și imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a depune plângerea. Dat fiind că termenul legal de depunere a plângerii conform art. 473/2 alin.(5) CPP este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de depunere a plângerii de către condamnat, este pretoriu, adică titularul poate să promoveze această cale de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, nedepunerea plângerii în interval de timp prevăzut de lege duce la respingerea plângerii ca fiind depusă tardiv.

Având în vedere cele expuse, Colegiul judiciar reține ca neîntemeiat recursul declarat de condamnatul Adamiț Luis, motiv pentru care consideră necesar respingerea acestuia, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție din 27 iunie 2024.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 447 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de condamnatul Adamiț Luis.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central 27 iunie 2024, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului Adamiț Luis împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinței, *Judecător* *Judecător*

Natalia BONDARENCO *Evghenii DVURECENSCHII* *Serghei PILIPENCO*