Dosarul nr. 5r-1504/2025
4-25049451-12-5r-10042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului contravenientei – Pavel Zamfir
Contravenientei – Olga Goncearova

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Pavel Zamfir în interesele lui ***Goncearova Olga***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358 și a deciziei de sancționare din 25 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 25 martie 2025, ora 14:16, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358, potrivit căruia, Goncearova Olga a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei..

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Goncearova Olga precum că ea, la 12 februarie 2025, ora 13:10 aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată prin comportamentul agresiv și neadecvat în loc public și anume acostarea jignitoare a cet. Iorga Lidia, în timpul activității de serviciu în incinta IPLT „*****”.

La data de 31 martie 2025*,* avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Goncearova Olga, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358 și a deciziei de sancționare din 25 martie 2025, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Goncearova Olga din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, a indicat că, fapta contravențională de care a fost recunoscută vinovată contravenienta, nu corespunde textului articolului 354 alin. (1) Cod contravențional, mai mult ca atît, se susține că, conform declarațiilor pretinsei victime,

incidentul a avut loc în biroul acesteia, în incinta IPLT „*****”, loc care nu este accesibil publicului și nu poate fi calificat drept loc public, astfel consideră că nu există faptul contravenției în prezenta cauză.

Cu referire la temeiurile de nulitate a indicat că, agentul constatator nu a indicat datele corecte din buletinul de identitate al contravenientei și nu a descris circumstanțele comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite. La fel, la materialele cauzei sunt anexate înregistrări video, care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este determinată soarta acestora. Concomitent a menționat că la rubrica „anexe” din procesul-verbal cu privire la contravenție, este indicat „material acumulat” fără a oferi o detalizare a acestuia.

În ședința de judecată, avocatul Zamfir Pavel, în interesele contravenientei Goncearova Olga, a indicat că, a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a indicat că, din probele acumulate de agentul constatator, nu se poate deduce vinovăția contravenientei. Concomitent a susținut că, conflictul între Goncearova Olga și Iorga Lidia, a început anterior deoarece Goncearova Olga, în calitate de contabil-șef, a depistat mai multe nereguli și a refuzat să deconteze anumite bunuri.

Contravenienta Goncearova Olga, în ședința de judecată a menționat că, activează în funcția de contabil-șef la IPLT „Gheorghe Asachi”, menționând că Iorga Lidia, din momentul venirii în funcție (ianuarie 2022), a inițiat conflicte repetate, împiedicându-i activitatea și răspîndind informații false despre onoarea sa profesională.

Cu referire la starea de fapt a indicat că, după o inventariere care relevase unele neajunsuri, ea a făcut parte dintr-o comisie de anchetă împreună cu directorul, Iorga Lidia și alți colegi. În cadrul unei ședințe unde s-au discutat bunurile lipsă (tehnică de calcul, televizoare etc.), Iorga Lidia și comisia i-au cerut să „deconteze” aceste bunuri noi. Goncearova Olga a refuzat și a propus doar întocmirea unei cereri. Ulterior, intrând în biroul lui Iorga Lidia pentru a verifica documentația, a constatat că bunurile erau recent achiziționate. I-a reiterat refuzul de a le deconta. Atunci, Iorga Lidia i-a solicitat să modifice în evidențe data intrării lor, la ce Goncearova Olga a refuzat din nou și a întrebat-o pe Iorga Lidia cu privire la locul unde se aflau bunurile, dacă erau la domiciliul ei, fapt care a provocat reacția lui Iorga Lidia, care, supărată, a părăsit biroul pentru a se duce la director. Câteva zile mai târziu, Iorga Lidia a depus o plângere la director, acuzându-l de agresiune și susținând că ar fi aruncat cu cheile în ea – o afirmație pe care Goncearova Olga a negat-o categoric, considerând-o profund jignitoare și neadevărată. Pentru a-și demonstra nevinovăția, a solicitat verificarea înregistrărilor video de supraveghere, care, după părerea sa, evidențiau comportamentul real și contraziceau versiunea „presupusei victime”.

Victima Iorga Lidia, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 53), fiind citată repetat, citația a fost recepționată (f.d. 62), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă ulterior, la data de 27 octombrie 2025, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 64-67).

Agentul constatator Balaur Vasile, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 51, 61), în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă ulterior, la data de 23 octombrie 2025, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 63).

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța având în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a victimei.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţiile depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Goncearova Olga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358 și a deciziei de sancționare din 25 martie 2025, urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 martie 2025, a fost întocmit în prezența lui Goncearova Olga. Astfel, contestația depusă de contravenientă la data de 31 martie 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege, adică în a 6-a zi a termenului enunțat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 25 martie 2025, ora 14:16, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358, potrivit căruia, Goncearova Olga a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod

contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei..

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Goncearova Olga precum că ea, la 12 februarie 2025, ora 13:10 aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată prin comportamentul agresiv și neadecvat în loc public și anume acostarea jignitoare a cet. Iorga Lidia, în timpul activității de serviciu în incinta IPLT „*****”.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor

personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, căreia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile pe verso-ul procesului-verbal dat cît și i-au fost respectate în totalitate drepturile procesuale ale acesteia.

Referitor la argumentele apărării privind indicarea incorectă în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor din buletinul de identitate al contravenientei, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or acestea corespund exact datelor din copia buletinului de identitate prezentat (f.d. 55).

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale*

privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientei Goncearova Olga, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat, la etapa constatării faptei contravenționale, următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358 din 25 martie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Goncearova Olga în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12);
- ***Plîngerea victimei Iorga Lidia înregistrată în cadrul IP Centru la 14 februarie 2025,*** potrivit căreia, Iorga Lidia, director adjunct al gospodăriei în IPLT „Gheorghe Asachi", la data de 12.02.2025, la ora 13:10, aflată în biroul său de lucru, a fost agresată de doamna contabilă a IPLT „Gheorghe Asachi", Goncearova Olga. Aceasta, într-o manieră agresivă, a închis ușa pentru a o izola, a agresat-o verbal cu cuvinte necenzurate și a manifestat pericol de agresiune fizică, aruncând intenționat și conștient cu mănunchiul de chei în direcția sa, impunându-i să ia o poziție de apărare pentru a evita eventuale leziuni corporale. Din motive neclare, doamna Goncearova a avut un comportament agresiv, cu caracter insultător, utilizând cuvinte necenzurate. Aceasta nu se află la prima abatere. În acest context, a solicitat organelor de poliție să-i apere drepturile și libertățile legitime și să o atragă la răspundere contravențională pe Goncearova Olga pentru faptele ilegale săvârșite la locul de muncă, manifestate prin agresiune neadecvată, adresarea de cuvinte necenzurate în incinta instituției de învățământ și tentativă de agresiune fizică (f.d. 9);
- ***Procesul-verbal de audiere victimei Iorga Lidia din 14 februarie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, activează în calitate de director adjunct al gospodăriei în incinta IPLT „Gheorghe Asachi", iar la întrebările adresate a comunicat următoarele. La data de 12.02.2025, ora 13:10, în timp ce se afla în biroul său de serviciu, la un moment dat a intrat doamna Goncearova Olga, cu numărul de telefon 069-390-929, care a manifestat un comportament agresiv și neadecvat prin următoarele acțiuni, având în mână un mănunchi de chei. Goncearova Olga s-a apropiat de Iorga Lidia și, aflându-se deasupra ei, a

încercat să o lovească, iar pentru a evita conflictul fizic, Iorga Lidia s-a ridicat în picioare. În acel moment, doamna Goncearova se afla într-o stare agresivă și necontrolată. În timpul acestor acțiuni descrise mai sus, doamna Goncearova Olga a agresat-o verbal cu un șir de cuvinte necenzurate și a amenințat-o că, pe viitor, o va stropi cu o substanță chimică pentru a o orbi. Motivul conflictului nu îl cunoaștea (f.d. 10);

- ***Sesizarea cet. Iorga Lidia, adresată Președintelui Comitetului de Etică al IPLT „Gheorghe Asachi" din 12 februarie 2025,*** potrivit căreia, Iorga Lidia, directorul adjunct al gospodăriei din cadrul IPLT „Gheorghe Asachi", a solicitat examinarea conflictului cu doamna Goncearova Olga, contabil-șef al aceleiași instituții. A declarat precum că Goncearova Olga, la data de 12.02.2025, la ora 13:10, a intrat într-o manieră agresivă în biroul lui Iorga Lidia, închizând ușa pentru a o amenința și agresa. Doamna Goncearova a agresat-o verbal cu cuvinte necenzurate, apoi a manifestat pericol de agresiune fizică, prin tentativa de a proiecta intenționat și conștient mănunchiul de chei în direcția lui Iorga Lidia. De asemenea, a continuat să o amenințe că o va stropi cu acid până când aceasta va deveni invalid, afirmând că nu se va liniști până nu realizează acest fapt. Iorga Lidia a cerut insistent examinarea comportamentului neestetic și imoral avut la adresa sa, comportament care a adus la afectarea demnității sale personale și profesionale, precum și a imaginii instituției.A menționat că doamna Goncearova Olga nu se află la prima abatere. În acest context, a solicitat respectuos desfășurarea unei anchete de serviciu și luarea măsurilor de rigoare (f.d. 11)
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 21 februarie 2025,*** prin care, fiind audiată cet. Goncearova Olga, a declarat că, nu recunoaște afirmațiile făcute de Iorga Lidia împotriva sa, menționând că acestea sunt mincinoase. A relatat că, în ajunul situației descrise de Iorga Lidia, a avut loc o ședință privind rezultatele inventarierii bunurilor materiale, unde s-au constatat neajunsuri: 3 laptopuri, 1 computer, 2 televizoare, iar încă 3 laptopuri se aflau în folosință. Doamna Iorga Lidia, împreună cu membrii Comisiei de Inventariere, Ciobanu Mariana și Zacuțelu Maria, în prezența directoarei Natalia Bulat, au încercat să o impună să deconteze bunurile materiale indicate, pentru a face ordine, la ce Goncearova Olga a refuzat categoric. În ziua următoare, a sunat-o pe doamna Iorga Lidia pentru a cere numărul de inventar al tehnicii ce lipsea în instituție, pentru a verifica documentele financiare de intrare. A constatat că tehnica fusese procurată în anul 2021 și a sunat-o din nou pe Iorga Lidia pentru a comunica această informație și pentru a verifica cărui angajat fusese repartizată. La această întrebare, Iorga Lidia a început să strige la ea și să-i atribuie responsabilitatea. Goncearova Olga a închis telefonul și s-a deplasat în biroul acesteia pentru a-i explica că nu este responsabilă pentru bunurile materiale găsite în liceu și că nu deține un contract de răspundere materială, acesta fiind semnat de gestionarul numit prin ordin intern al instituției, adică de doamna Iorga Lidia. Aceasta continua să strige, fapt care îi împiedica să se facă

înțeleasă. Când a întrebat-o dacă este posibil ca tehnica lipsă să se afle la ea acasă, Iorga Lidia a sărit din fotoliul din care ședea la masă și a anunțat că se duce la directoarea Natalia Bulat să se plângă pe seama ei. După aproximativ 20–30 de minute, a fost invitată în biroul doamnei directoare, unde Iorga Lidia a prezentat o versiune mincinoasă a situației petrecute în biroul său. Declaranta a menționat că, în timp ce Iorga Lidia părea înfuriată când au ieșit împreună din birou, în prezența directoarei plângea pentru a dramatiza situația. Ea a încercat de mai multe ori să o solicite să indice cauza concretă a conflictului, însă Iorga Lidia nu a oferit un răspuns. Declaranta a repetat în biroul directoarei că nu va deconta bunurile materiale lipsă, după care s-a întors în propriul birou. A dorit să menționeze că activează în IPLT „Gheorghe Asachi" din anul 2017, inițial prin cumul și de la distanță, iar în ultimele două luni s-a angajat cu normă întreagă. În perioada când lucra de la distanță, aproape nu intra în contact cu alți angajați ai liceului. Totuși, și atunci, Iorga Lidia mergea la doamna directoare pentru a răspândi diverse bârfe și minciuni despre ea, iar în spatele ei căuta un alt contabil pentru a face tot posibilul să o concedieze din funcția de contabil-șef. Goncearova Olga a precizat că i-a atras atenția, întrucât fusese informată de către colegi. De asemenea, a afirmat că, pe toată perioada cât Iorga Lidia activează în liceu, au fost concediați mulți angajați, însă pe ea nu au reușit să o concedieze. Ea consideră că toate acuzațiile scrise împotriva sa sunt motivate de intenția de a o concedia (f.d. 12);

- ***Procesul-verbal de audiere a contravenientei Goncearova Olga din 25 martie 2025,*** potrivit căruia a declarat că, nu recunoaște comiterea contravenției, afirmând că nu a agresat pe nimeni, nu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate și nu a comis alte fapte. În rest, a susținut declarația sa dată la data de 21.02.2025 (f.d. 14);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Ciobanu Mariana din 18 martie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, la 12 februarie 2025, în timpul orei a șasea, aproximativ la ora 13:15, martorul Ciobanu Mariana a fost solicitată telefonic de către doamna Iorga Lidia, director adjunct al gospodăriei, să se prezinte urgent în cabinetul doamnei directoare Natalia Bulat. La replica martorului Ciobanu Mariana că lecția nu se încheiase și că ar veni după aceea, doamna Iorga Lidia i-a cerut să vină imediat, deoarece ceea ce avea de comunicat se referea la toți cei implicați, și anume la martorul Ciobanu Mariana, doamna Zacuțelu Maria și la procesul de inventariere care avusese loc, iar situația era urgentă. Doamna directoare Bulat Natalia și doamna Iorga Lidia erau deja în birou când a sosit martorul Ciobanu Mariana. Doamna Iorga Lidia plângea și, vădit emoționată, afirma că nu și-ar fi imaginat că așa ceva i s-ar putea întâmpla. La sosirea doamnei Zacuțelu Maria, doamna Iorga Lidia le-a relatat următoarele: I s-a solicitat telefonic date, de către doamna Goncearova Olga, cu referire la inventariere. După un anumit timp, în timp ce se afla în propriul birou, a venit doamna Goncearova Olga, contabilul-șef, și a închis ușa după ea, astfel încât nimeni să nu vadă și să nu poată interveni. Doamna

Goncearova Olga a strigat și a amenințat cu un set de chei destul de impunător pe doamna Iorga Lidia, spunându-i: "ți-aș da una să nu mai vezi nimic".

După ce martorul Ciobanu Mariana și doamna Zacuțelu Maria au ascultat relatarea, doamna directoare Bulat Natalia a sunat-o pe doamna Goncearova Olga și a solicitat să se apropie. Martorul Ciobanu Mariana a auzit-o pe doamna Goncearova Olga strigând și spunând că își ia toate actele și scrie o cerere. Doamna Bulat Natalia a concluzionat atunci că doamna Goncearova Olga nu va veni să răspundă la întrebări, găsindu-și motive. Cu toate acestea, doamna Goncearova Olga a sosit și a fost întrebată de doamna Bulat Natalia despre situația descrisă mai sus. Doamna Goncearova Olga nu a negat nimic, dar a insistat să-i spună martorului Ciobanu Mariana, într-un mod iritat, că nu se înțelege cu nimeni, că toată lumea încearcă s-o învețe și s-o pună la lucru, aruncând un act cu notificările evidențiate care precizau ce înseamnă gestionar, și că ea nu vrea să facă un lucru care nu ține de domeniul ei, deși exact acest lucru reieșea din actul adus. Doamna Bulat Natalia a menționat că un astfel de comportament nu este acceptabil față de nimeni, nici față de ea însăși, și că nu trebuie să creeze o atmosferă tensionată. Martorul Ciobanu Mariana a mai menționat că doamna Goncearova Olga nu dorește să colaboreze cu nimeni în activitățile ce țin de domeniul său, în afară de directoarea Bulat Natalia, tergiversează activitățile prin neprezentarea actelor și se arată deranjată la orice solicitare ce ține de activitățile de serviciu (f.d. 15);

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Zacuțelu Maria din 18 martie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, la data de 11 februarie 2025, martorul Zacuțelu Maria a mers împreună cu doamna Ciobanu Mariana și doamna Iorga Lidia, cu care realizaseră un proces de inventariere a bunurilor materiale, la doamna directoare Natalia Bulat, cu un raport informativ preliminar. Deoarece activitatea de inventariere vizează și gestiunea bunurilor de către contabil, activitate care le este mai puțin cunoscută, a fost invitată și doamna Goncearova Olga, contabil-șef al instituției.În cadrul acestei discuții, doamna Goncearova Olga a perceput observațiile și sugestiile adresate ca o ofensă la adresa profesionalismului său, considerând că procesul a fost realizat cu obiectivul de a identifica erorile comise de contabil, și nu pentru a stabili evidența bunurilor. În ziua următoare, în jurul orei 13:20, martorul Zacuțelu Maria a fost chemată de către doamna Iorga Lidia în biroul doamnei directoare. La sosirea sa în birou, se aflau deja doamna Natalia Bulat, Iorga Lidia și Ciobanu Mariana.

  Doamna Iorga Lidia a relatat că a avut o convorbire telefonică cu doamna Goncearova Olga despre anumite numere de inventar, după care, peste un interval de timp, doamna contabilă a intrat în biroul său de la parter și a amenințat-o cu un mănunchi de chei pe care îl avea în mână, agresând-o verbal și utilizând cuvinte neplăcute. Doamna Iorga Lidia plângea și era foarte derutată. În scopul elucidării situației, directoarea a invitat contabila în birou. La venirea doamnei Goncearova Olga, doamna Iorga Lidia a repetat cele

relatate anterior, în prezența celorlalți prezenți. La acestea, doamna contabilă a răspuns că numai în instituția lor se permite ca să i se ceară socoteală. În final, s-a convenit că raportul va fi completat în baza elementelor identificate și a actelor de care dispuneau. În legătură cu activitatea pe care o realizează, doamna Goncearova Olga a adus ca argument actele normative conform cărora doar directorul poate să-i evalueze activitatea, spunând că ea nu-și „bagă nasul" în orele lor, o expresie pe care o utiliza frecvent ca răspuns la întrebările adresate. Martorul Zacuțelu Maria a menționat că doamna Goncearova Olga nu acceptă critica sau observațiile (f.d. 16);

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Teutu Aliona din 18 martie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, activează în calitate de director adjunct pentru educație în IPLT „Gheorghe Asachi", a declarat că într-o zi de 24 octombrie, fiind de serviciu la intrarea liceului și verificând carnetele elevilor care au întârziat, a observat-o pe doamna Goncearova Olga venind dinspre cantină. Martorul Teutu Aliona a așteptat să se apropie și a întrebat-o dacă se întreprinde ceva sau există vreo acțiune pentru a-i schimba scaunul, întrucât acesta era rupt de ani buni. A precizat că despre această problemă fuseseră informate și doamnele Iorga Lidia, Goncearova Olga și Natalia Bulat, încă din anul 2022. La această întrebare, doamna Goncearova Olga s-a enervat și i-a răspuns nepoliticos, cu un ton ridicat: „Ce am eu cu scaunul dumneavoastră?", adăugând că în acel moment se îndrepta spre etajul doi. Martorul Teutu Aliona a mai menționat o altă întâmplare, când a întrebat-o pe doamna Goncearova Olga de ce întârzia salariul. La această întrebare, doamna Goncearova Olga i-a răspuns tot pe un ton ridicat, vădit iritată și enervată, afirmând că nu este vina ei și că actele le-a prezentat la timp (f.d. 17);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Bulat Natalia din 18 martie 2025,*** din conținutul declarațiilor căreia rezultă că, martorul Bulat Natalia a declarat că, în data de 12 februarie 2025, doamna Iorga Lidia a venit la ea în birou, speriată și cu lacrimi în ochi, relatând despre un incident produs între aceasta și contabilul-șef, doamna Goncearova Olga. Iorga Lidia i-a comunicat că Goncearova Olga a intrat în biroul său, agresând-o verbal, și a făcut un gest amenințător cu cheile, sugerând că intenționa să le arunce în ea. În prezența doamnelor Ciobanu Mariana și Zacuțelu Maria, martorul Bulat Natalia a invitat-o pe Goncearova Olga pentru a explica comportamentul agresiv și violent manifestat împotriva colegilor. Goncearova Olga a povestit incidentul cu voce ridicată, afirmând că se săturase să mai audă observațiile lui Iorga Lidia cu privire la casare și inventariere. La întrebările referitoare la agresiunea violentă, a spus că pur și simplu ținea cheile în mână, dar nu le-ar fi aruncat. A explicat cazul fără să ceară scuze și nu a negat incidentul. În urma celor întâmplate, doamna Goncearova Olga a primit un avertisment verbal, iar cazul a fost trimis spre examinare în cadrul Consiliului de Etică (f.d. 18);
- ***Extras din procesul-verbal nr. 5 al ședinței Consiliului de Etică din cadrul IPLT „Gheorghe Asachi",*** potrivit căruia s-a stabilit că, prin notelor

informative parvenite de la cinci directori adjuncți, aceștia se plâng cu privire la comportamentul agresiv și la utilizarea de cuvinte ofensatoare de către doamna Goncearova Olga în adresa lor. În nota informativă a doamnei Ciobanu Mariana, se confirmă că, în prezența doamnei directoare Bulat Natalia, a doamnei Iorga Lidia și a doamnei Zacuțelu Maria, atunci când doamna directoare a întrebat-o pe doamna Goncearova dacă afirmațiile doamnei Iorga Lidia sunt adevărate, doamna Goncearova nu le-a negat. La întrebarea adresată de doamna directoare Bulat Natalia – „Care este cauza comportamentului indezirabil?" – doamna Goncearova a afirmat că nu se înțelege cu doamna Iorga Lidia, dar nici cu membrii comisiei de inventariere, fiind nemulțumită de faptul că aceștia (membrii comisiei) „se bagă în treburile dânsei (Goncearova), pe când ea (Goncearova) «nu se vâră în lucrul profesorilor»". Prin urmare, comportamentul doamnei Goncearova Olga poate fi calificat ca lipsit de respect și de corectitudine, implicând denigrări la adresa colegilor din instituție. Aceasta denotă că au fost încălcate prevederile punctului 8.1(a) – „Relațiile profesionale se vor baza pe respect, onestitate, solidaritate, cooperare, corectitudine, toleranță, evitarea denigrării, sprijin reciproc, confidențialitate, competiție loială" – și 8.1(c) – „Orice membru al personalului de conducere, personalului didactic și al personalului didactic auxiliar va evita practicarea oricărei forme de discriminare în relațiile cu ceilalți colegi". (f.d. 19-20);

- ***Notele informative depuse de Ciobanu Mariana, Chiriac Nona, Zacuțelu Maria, Teutu Aliona, Claudia Nedelea,*** prin care se indică asupra comportamentului neconform al contabilului-șef Goncearova Olga, în cadrul Instituției și o lipsă de respect față de colegii de serviciu (f.d. 21-23,24, 25, 26, 27, 28);
- ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 14 martie 2025,*** potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceiași dată, de la cet. Iorga Lidia au fost ridicate 3 secvențe video, stocate pe CD și anexate la materialele cauzei contravenționale. Înregistrările video cu denumirile „ video_2025-03-25_15-41-26", „ video_2025-03-25_15-41-52" și „video_2025-03-25_15-41-58" au fost cercetate inclusiv în cadrul ședinței de judecată (f.d. 30-32);
- ***Raportul agentului constatator din 25 martie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Goncearova Olga a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 37);

Concomitent, pe parcursul cercetării judecătorești, contravenienta a prezentat în susținerea poziției sale de nevinovăție, următoarele probe:

- ***Solicitarea cet. Goncearova Olga,*** prin care se solicită Consiliului de Etică al IPLT „Gheorghe Asachi", explicarea faptului prin ce s-a manifestat comportamentul inacceptabil al cet. Goncearova Olga, concomitent exprimîndu-și poziția sa asupra notelor informative depuse anterior (f.d. 68-70)

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *„Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

La stabilirea veridicității faptei imputate, instanța constată că probele acumulate de agentul constatator nu sunt suficiente, pertinente și concludente pentru a dovedi dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția contravenientei.

Oferind o apreciere declarațiilor victimei Iorga Lidia, oferite la etapa constatării faptei contravenționale, instanța de judecată conchide că, acestea, prezintă o versiune subiectivă a evenimentelor, într-un context recunoscut de părți ca fiind marcat de un conflict profesional prelungit privind gestionarea bunurilor și responsabilitățile financiare ale instituției. Versiunea sa, deși detaliată, nu este susținută de probe directe.

În continuarea aceleiași ordini de idei, se reține faptul că, declarațiile martorilor audiați la etapa constatării faptei contravenționale și anume a martorilor Ciobanu Mariana, Zacuțelu Maria, Teutu Aliona, Bulat Natalia – nu sunt declarații ale unor martori oculari la incidentul dintre Goncearova Olga și Iorga Lidia din 12 februarie 2025. Toți acești martori au relatat evenimente pe care le-au auzit din spusele victimei, Iorga Lidia, sau au descris interacțiuni anterioare cu contravenienta, referitoare la alte dispute de serviciu. Nici unul dintre ei nu a fost prezent în biroul lui Iorga Lidia la ora

comiterii presupusei contravenții. Astfel, probele martorilor menționați nu pot indica asupra vinovăției contravenientei.

Referitor la notele informative și extrasul din procesul-verbal al Consiliului de Etică din cadrul IPLT „Gheorghe Asachi", instanța conchide că, acestea, reflectă o evaluare internă a unui climat tensionat de muncă și percepții subiective ale unor colegi asupra atitudinii contravenientei. Aceste documente nu demonstrează și nu pot demonstra vinovăția pentru o faptă contravențională de huliganism. Ele atestă eventuale încălcări ale eticii profesionale, dar nu și existența unui comportament agresiv, în sensul art. 354 Cod contravențional, care ar fi fost dovedit în mod cert.

Mai mult ca atît, potrivit înregistrărilor video ridicate de la cet. Iorga Lidia, instanța de judecată constată că, acestea, la fel nu captează evenimentele descrise de victimă aferent evenimentelor din biroul acesteia între Iorga Lidia și Goncearova Olga. Înregistrările respective confirmă doar tangențial anumite evenimente cu privire la intrări/ieșiri din birou în zona respectivă, fără a oferi nici un suport audio sau video pentru a confirma sau infirma afirmațiile părților cu privire la schimbul verbal sau gesturile amenințătoare. Prin urmare, ele sunt neconcludente pentru probarea comportamentului imputat contravenientei.

Astfel, la înaintarea învinuirii față de Goncearova Olga, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Goncearova Olga a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Goncearova Olga, deoarece decizia de sancționare nu pot fi bazata pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientei - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Goncearova Olga, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Goncearova Olga este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de avocatul Pavel Zamfir în interesele lui ***Goncearova Olga***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358 și a deciziei de sancționare din 25 martie 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 455358 din 25 martie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, în privința lui ***Goncearova Olga*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, cu privire la sancționarea lui ***Goncearova Olga*** cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**