Dosarul nr. 4r-4423/25 Judecătoria Căușeni (sediul Central)
4-25113105-02-4r-07112025 Judecător: Nicolae NEGRU

D E C I Z I E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**
COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Zinaida POPOVA, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 14 octombrie 2025, pronunțată asupra contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 126142 din 18 iulie 2025 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Date referitoare la termenul de examinare:
-în prima instanță, 07 august 2025 – 14 octombrie 2025;
-în recurs, 07 noiembrie 2025 – 17 noiembrie 2026.
Procedura de înștiințare legală – executată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor de recurs și a actelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 126142 din 18 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Vadim GOGU, Zinaidei POPOVA i-a fost imputat faptul că, în perioada 13 iunie 2024, ora 13:13 – 14 octombrie 2024, ora 16:28, aflându-se în satul *****, *****, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, pentru utilizarea și recepționarea mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot la alegerile prezidențiale și referendumul din 20 octombrie 2024.

2. Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Zinaidei POPOVA i-a fost aplicată amendă de 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 de lei.

3. La 04 august 2025, Zinaida POPOVA a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional. Aceasta a negat săvârșirea contravenției și a invocat neregularități la întocmirea procesului-verbal, inclusiv neindicarea clară a timpului și a acțiunilor imputate.

4. Contestatara a invocat, de asemenea, că nu au fost respectate drepturile procedurale și dreptul la apărare, că nu au fost descrise acțiuni concrete de pretindere, acceptare ori primire a unor avantaje și că probele provenite dintr-o cauză penală nu au fost administrate legal și nu demonstrează un transfer bănesc ori scopul electoral. A mai susținut că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției. A invocat faptul că, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, se reține că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul ziua comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Se mai afirmă că decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc. Se mai susține că, odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarului raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încălcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată. Se mai invocă faptul că, la caz, contestatorul folosindu-se de dreptul său a contestat procesul-verbal cu privire la

contravenție exprimându-și dezacordul cu acesta, circumstanțele stabilite mai sus direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului și aceste circumstanțe instanța de judecată le reține prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional la caz impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Petiționara mai susține că aceste omisiuni ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul central) din 14 octombrie 2025, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținute procesul-verbal seria/nr. MAI07 126142 și decizia agentului constatator din 18 iulie 2025.

6. Prima instanță a reținut că Zinaida POPOVA ar fi acceptat și primit mijloace financiare prin transfer bancar, prin aplicația PSB, la 14 octombrie 2024. A apreciat că vinovăția este confirmată de procesul-verbal, rapoarte și înscrisuri, rezultatul măsurilor speciale de investigații, un extras privind mesajele SMS și actele de autorizare a utilizării datelor, fără a analiza distinct dacă mesajul din 14 octombrie 2024 confirma o operațiune bancară sau primirea unui avantaj.

Argumentele recursului

7. Zinaida POPOVA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă. Recurenta a susținut că prima instanță nu a evaluat cumulul probelor și a considerat vinovăția dovedită prin presupuneri și prin simpla asociere a numărului de telefon cu aplicația PSB.

8. Sub aspectul încadrării juridice, recurenta a invocat lipsa identificării unor acțiuni concrete de pretindere, acceptare ori primire a avantajelor necuvenite, a sursei și cuantumului mijloacelor bănești, precum și a legăturii acestora cu exercitarea drepturilor electorale.

9. Un motiv distinct privește timpul săvârșirii faptei. Recurenta a susținut că procesul-verbal indică, la rubrica timpului săvârșirii, data de 13 iunie 2024, iar în descrierea faptei perioada 13 iunie – 14 octombrie 2024, fără individualizarea conduitei concrete pentru fiecare interval. A solicitat aplicarea art. 443 și 445 din Codul contravențional.

10. Recurenta a criticat și utilizarea materialelor provenite din cauza penală nr. 2023970322, susținând că raportul de analiză informațional-criminală și tabelul privind

mesajele nu au fost autorizate și administrate ca probe în cauza sa. Ea a subliniat că simpla asociere a unui număr de telefon cu aplicația PSB sau cu mesaje bancare nu demonstrează coruperea electorală pasivă.

11. În plus, recurenta a invocat încălcarea dreptului la apărare, insuficiența motivării hotărârii și faptul că prima instanță a transferat asupra sa sarcina de a demonstra nevinovăția, deși agentul constatator nu ar fi prezentat probe suficiente.

Notificarea participanților

12. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. Astfel, până la data examinării prezentului recurs, referințe din partea participanților la proces nu au parvenit.

Admisibilitatea recursului

15. Înainte de a proceda la examinarea motivelor invocate în recurs, Colegiul penal urmează să verifice dacă calea de atac întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

16. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

17. La caz, recursul a fost declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Zinaida POPOVA, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 14 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația sa.

18. Prin urmare, recursul a fost declarat de o parte îndreptățită, împotriva unui act susceptibil de recurs și cu respectarea modalității de exercitare a căii de atac prevăzute de lege.

19. Totodată, hotărârea contestată a fost pronunțată la 14 octombrie 2025, iar recursul a fost declarat la 20 octombrie 2025. În aceste condiții, Colegiul apreciază că

calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât recursul este depus în termen.

20. În consecință, Colegiul constată că recursul întrunește condițiile de admisibilitate și urmează a fi examinat în fond.

APRECIEREA INSTANȚEI DE RECURS

21. Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

22. Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

23. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

25. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

26. Potrivit art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. Totodată, conform art. 471 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

27. În aceste limite, Colegiul va examina criticile formulate în recurs în ordinea determinată de natura acestora. Mai întâi, va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar ulterior, dacă nu sunt constatate vicii care să afecteze valabilitatea acestuia, va analiza temeinicia acuzației contravenționale.

28. O asemenea ordine a examinării se justifică prin faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este actul procesual în care este descrisă fapta imputată și este stabilit cadrul acuzației. Prin urmare, înainte de a aprecia dacă fapta și vinovăția sunt

confirmate prin probe, instanța trebuie să verifice dacă acest act corespunde cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și dacă nu este afectat de vreun temei de nulitate prevăzut de art. 445 din Codul contravențional. Numai după această verificare poate fi examinată temeinicia acuzației, prin prisma chestiunilor prevăzute de art. 458 din Codul contravențional.

Cu privire la legalitate

29. După cum s-a reținut, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 126142 din 18 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Vadim GOGU, Zinaidei POPOVA i-a fost imputat faptul că, în perioada 13 iunie 2024, ora 13:13 – 14 octombrie 2024, ora 16:28, aflându-se în satul *****, *****, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, pentru utilizarea și recepționarea mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot la alegerile prezidențiale și referendumul din 20 octombrie 2024.

30. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, Zinaidei POPOVA i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 de lei.

31. Sub aspectul legalității, instanța de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

32. Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Curtea a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*”, trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.

33. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

34. Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în redacția în vigoare la data întocmirii actului contestat, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

35. Examinând procesul-verbal în ansamblu, Colegiul constată că, la rubrica nr. 4, agentul constatator a indicat data de 13 iunie 2024, ora 13:13, iar în descrierea faptei a menționat intervalul 13 iunie 2024, ora 13:13 – 14 octombrie 2024, ora 16:28. Prin urmare, nu poate fi reținută lipsa totală a mențiunilor privind timpul săvârșirii pretinsei contravenții.

36. Totuși, această împrejurare impune verificarea respectării principiului aplicării legii contravenționale în timp. Art. 47[1] din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024, în timp ce perioada indicată în procesul-verbal începe la 13 iunie 2024. Răspunderea contravențională nu poate fi angajată pentru conduite anterioare intrării în vigoare a normei, iar pentru perioada ulterioară trebuie stabilită o acțiune concretă dintre cele prevăzute de lege.

37. În acest context, Colegiul apreciază că susținerile recurentei referitoare la timpul și circumstanțele săvârșirii faptei trebuie examinate și prin prisma probelor administrate, pentru a determina dacă acestea confirmă realizarea uneia dintre acțiunile prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional după intrarea în vigoare a normei.

38. Totodată, urmează a fi verificat dacă împrejurările consemnate în procesul-verbal și probele anexate demonstrează efectiv pretinderea, acceptarea sau primirea unor avantaje necuvenite în scop electoral. Simpla recepționare a unor mesaje atribuite identificatorului PSB nu este echivalentă cu demonstrarea conduitei contravenționale imputate.

Cu privire la temeinicia acuzației

39. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei de sancționare, Colegiul penal reține că răspunderea contravențională nu poate fi angajată în baza unor

presupuneri, aprecieri generale ori deducții care nu sunt susținute prin probe pertinente, concludente, utile și administrate în modul prevăzut de lege.

40. În acest sens, se reține că potrivit art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

41. Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

42. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

43. Totodată, în conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

44. Se reține că potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.*

45. Pentru atragerea la răspundere trebuie demonstrată cel puțin una dintre aceste modalități alternative și scopul electoral special.

46. Examinând materialele prezentate în susținerea acuzației, Colegiul penal constată că acestea confirmă desfășurarea unor investigații privind utilizarea aplicației bancare PSB și identificarea numărului de telefon asociat Zinaidei POPOVA, precum și existența unor înregistrări de mesaje SMS atribuite PSB. Totuși, aceste împrejurări nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru stabilirea faptului că aceasta ar fi pretins, acceptat sau primit avantaje necuvenite în scop electoral.

47. Astfel, ordonanțele procurorului din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024, încheierile judecătorului de instrucție și procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații privesc colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de

comunicații electronice și identificarea utilizatorilor unor numere asociate comunicațiilor cu PSB. Aceste acte confirmă cadrul procesual în care au fost obținute datele respective, însă nu stabilesc, în mod individual, primirea unor mijloace bănești de către Zinaida POPOVA și nici scopul pentru care acestea i-ar fi fost transmise.

48. Colegiul nu exclude posibilitatea utilizării în procesul contravențional a datelor provenite dintr-o cauză penală, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Totuși, autorizarea efectuării unei măsuri speciale de investigații, autorizarea utilizării rezultatelor acesteia într-o altă cauză și demonstrarea vinovăției unei persoane sunt chestiuni distincte. Instanța trebuie să examineze conținutul efectiv al informațiilor obținute și să stabilească ce împrejurări concrete rezultă din acestea.

49. În acest context, Colegiul reține că încheierea și mandatul judecătoresc din 01 aprilie 2025, emise de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), autorizează folosirea unor date obținute în cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. Prin urmare, afirmația recurentei privind inexistența oricărei autorizări nu poate fi primită în mod necondiționat. Totuși, autorizarea nu conferă informațiilor o valoare probatorie prestabilită și nu exonerează instanța de verificarea conținutului, proveniență și legăturii lor cu acuzația concretă adusă Zinaidei POPOVA.

50. Referitor la raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, Colegiul constată că acesta prezintă rezultatele prelucrării unui volum mare de informații privind abonații mai multor operatori de telefonie mobilă și conexiunile înregistrate cu identificatorul PSB. Raportul explică modalitatea de corelare a numerelor de telefon cu datele de identificare ale abonaților și repartizarea acestora în liste separate, în funcție de domiciliu.

51. Totuși, raportul nu conține constatări individuale privind pretinderea, acceptarea sau primirea unor mijloace bănești de către Zinaida POPOVA.

52. Acesta nu identifică un transfer efectuat în beneficiul său, cuantumul unui eventual avantaj, date bancare privind o operațiune financiară ori împrejurările din care ar rezulta existența unei înțelegeri privind exercitarea drepturilor electorale.

53. În ceea ce privește extrasul din fișierul privind comunicațiile electronice anexat la materialele cauzei, Colegiul observă că acesta individualizează numărul de telefon asociat Zinaidei POPOVA și conține opt înregistrări de mesaje SMS atribuite expeditorului PSB, cu datele de 13 iunie 2024 (6 SMS), 30 iulie 2024 (1 SMS) și 14 octombrie 2024 (1 SMS).

54. Colegiul subliniază că, în speță, delimitarea temporală este necesară pentru verificarea aplicării legii contravenționale în timp, deoarece majoritatea înregistrărilor din tabel precedă intrarea în vigoare a art. 47[1] din Codul contravențional.

55. Totodată, Colegiul atestă că tabelul nu conține textul mesajelor, cuantumul unor

eventuale transferuri, informații privind operațiunile bancare sau alte date care să confirme că Zinaida POPOVA ar fi pretins, acceptat ori primit un avantaj necuvenit în scop electoral.

56. Astfel, simpla înregistrare a unor mesaje SMS provenite de la identificatorul PSB poate constitui o informație relevantă pentru desfășurarea investigațiilor, însă nu poate fi asimilată automat cu primirea unor mijloace bănești. Pentru angajarea răspunderii contravenționale era necesară stabilirea conduitei concrete a persoanei și a legăturii acesteia cu scopul prevăzut de norma de incriminare.

57. Colegiul precizează că, pentru întrunirea elementelor contravenției de corupere electorală pasivă, nu este necesară demonstrarea modului în care persoana și-a exercitat efectiv dreptul de vot sau a faptului că a retras numerar dintr-un cont bancar.

58. Totuși, caracterul formal al contravenției nu înlătură obligația demonstrării cel puțin a uneia dintre acțiunile prevăzute de norma de incriminare, precum și a scopului electoral. În prezenta cauză, materialele examinate nu oferă o bază probatorie suficientă pentru stabilirea acestor elemente.

59. Astfel, apreciind probele în ansamblu, Colegiul constată că acestea permit stabilirea existenței unor comunicații electronice asociate numărului de telefon al Zinaidei POPOVA și identificatorului PSB, inclusiv a unei înregistrări din 14 octombrie 2024, dar nu confirmă pretinderea, acceptarea sau primirea de către aceasta a unui avantaj necuvenit în scopul exercitării ori neexercitării drepturilor electorale. Concluzia agentului constatator privind vinovăția persoanei se întemeiază, în aceste condiții, pe deducții care nu sunt susținute de suficiente elemente de fapt.

60. Acuzația nu poate fi întemeiată pe simpla instalare ori deținere a unei aplicații bancare și nici pe simpla recepționare a mesajelor SMS, fără stabilirea semnificației acestora, a legăturii cu persoana sancționată și a scopului electoral al unui eventual avantaj.

61. Prima instanță a reținut că Zinaida POPOVA ar fi acceptat și primit mijloace financiare prin transfer bancar, prin aplicația PSB, la 14 octombrie 2024. Însă extrasul examinat indică doar existența unui mesaj SMS atribuit PSB la acea dată și oră, fără a reda conținutul său ori a confirma efectuarea unui transfer bancar.

62. Data de 14 octombrie 2024 se situează după intrarea în vigoare a art. 47^1 din Codul contravențional, astfel încât problema temporală nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea calificării unei conduite săvârșite la acea dată. Totuși, înregistrarea unui mesaj la data indicată nu stabilește ce conținea acesta și nu dovedește că Zinaida POPOVA a pretins, a acceptat ori a primit un avantaj necuvenit în scop electoral.

63. Lipsa conținutului mesajului prezintă relevanță distinctă de data recepționării acestuia. Chiar dacă s-ar admite că numărul de telefon aparține recurentei și că mesajul

provine de la identificatorul PSB, aceste împrejurări nu permit stabilirea faptului că mesajul privea un transfer bănesc și nici a unei conduite de acceptare ori primire a unui avantaj după intrarea în vigoare a normei.

64. Totodată, din motivarea hotărârii și din materialele descrise nu rezultă că mesajul ar identifica suma pretins transferată, expeditorul, beneficiarul, contul ori operațiunea financiară și nici că ar conține o comunicare din care să rezulte o înțelegere privind exercitarea drepturilor electorale. O înregistrare SMS nu poate fi asimilată unui transfer și nici unui fapt de acceptare ori primire a avantajelor necuvenite.

65. Asocierea numărului de telefon cu Zinaida POPOVA reprezintă doar un element de identificare a unui abonat. Aceasta nu demonstrează automat că titulara a utilizat personal aplicația bancară, că a avut acces la eventuale sume, că a pretins ori acceptat un avantaj sau că a cunoscut și a urmărit scopul electoral invocat.

66. Nici existența unor acte procesuale provenite din alte cauze nu poate suplini probațiunea individualizată a conduitei recurentei. Autorizarea și efectuarea unor acțiuni de investigație pot explica proveniența unor date, dar valoarea lor incriminatoare trebuie stabilită prin raportare la rezultatele concrete și la legătura acestora cu fiecare element al faptei.

67. Colegiul observă că hotărârea contestată concluzionează că recurenta a acceptat și a primit mijloace financiare prin transfer bancar la 14 octombrie 2024, deși materialul individualizat în motivare cu privire la acea dată este o înregistrare SMS. Instanța nu explică prin ce elemente ale mesajului sau prin ce date bancare a dedus existența transferului și a primirii efective a banilor.

68. De asemenea, lipsa recurentei de la ședința de judecată ori insuficiența explicațiilor oferite de aceasta nu poate transforma probele acuzării în dovezi concludente ale săvârșirii contravenției.

69. Colegiul nu împărtășește raționamentul primei instanțe potrivit căruia recurenta trebuia să prezinte probe pentru a răsturna constatările agentului constatator. Sarcina dovedirii faptei revine autorității care a constatat contravenția, iar prezumția de nevinovăție nu poate fi răsturnată prin pasivitatea persoanei sancționate.

70. Totodată, Colegiul precizează că pentru consumarea contravenției nu este necesară demonstrarea modului în care alegătorul și-a exprimat efectiv votul. Însă caracterul formal al contravenției nu înlătură obligația de a demonstra pretinderea, acceptarea ori primirea avantajului necuvenit și scopul electoral. Aceste circumstanțe nu rezultă cu suficientă certitudine din elementele expuse în hotărârea contestată.

71. În ansamblu, perioada largă indicată în procesul-verbal, înregistrările SMS care nu redau conținutul mesajelor și asocierea numărului de telefon cu recurenta nu oferă o bază probatorie suficientă pentru concluzia că Zinaida POPOVA ar fi săvârșit după 15

august 2024 una dintre acțiunile prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în scop electoral.

72. În consecință, Colegiul reține că prima instanță a respins neîntemeiat contestația, fără a verifica efectiv dacă înregistrarea SMS din 14 octombrie 2024 și celelalte probe demonstrează un transfer sau o conduită concretă de pretindere, acceptare ori primire a unui avantaj în scop electoral. Or, informațiile privind o presupusă schemă de corupere electorală nu dispensează organul constatator de obligația de a demonstra participarea individuală a persoanei la acțiunea contravențională imputată.

Concluziile Colegiului penal

73. Pentru aceste motive, Colegiul constată că prima instanță a respins neîntemeiat contestația, fără a examina efectiv valoarea probatorie a comunicărilor asociate PSB, fără a stabili conținutul mesajului din 14 octombrie 2024 și fără a înlătura dubiile privind existența conduitei imputate și elementele constitutive ale contravenției.

74. În ceea ce privește motivul referitor la judecarea cauzei în lipsa recurentei, acesta nu constituie temeiul determinant al soluției, întrucât hotărârea primei instanțe consemnează citarea persoanei, iar din actele dosarului nu rezultă o imposibilitate justificată de prezentare. Aceasta nu înlătură însă obligația instanței de a examina complet și obiectiv probele acuzației.

75. Colegiul reține că nu s-a făcut dovada suficientă a existenței faptei contravenționale imputate și a vinovăției recurentei. În consecință, dubiile ce nu au fost înlăturate se interpretează în favoarea acesteia, în sensul art. 375 din Codul contravențional.

76. În conformitate cu art. 461 alin. (1), raportat la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional urmează să fie încetat.

77. Astfel, recursul urmează a fi admis, hotărârea primei instanțe – casată integral, iar, prin rejudecarea cauzei, contestația urmează să fie admisă, cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

78. În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Zinaida POPOVA.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 14 octombrie 2025 și, rejudecând cauza, se adoptă o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite contestația depusă de Zinaida POPOVA.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 126142 din 18 iulie 2025, întocmit de agentul constatator Vadim GOGU în privința Zinaidei POPOVA, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Zinaidei POPOVA, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU