Dosarul nr. 1-60/26
1-26045573-21-1-09042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 septembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinţei de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefieri – Maia Strogoteanu și Svetlana Alexandrean

Cu participarea:
Procurorilor – Iurie Oboroceanu și Octavian Căinăreanu
Apărătorului inculpatului – Paulina Procopi
Apărătorului părților vătămate – Larisa Terzi
Părții vătămate – Nicolae Rotaru
Inculpatului – Dumitru Rotaru

a judecat în ședinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Rotaru Dumitru Nicolae, născut la *****, IDNP – *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar în *****, domiciliat *****, studii liceale, supus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, fără antecedente penale.

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 09 aprilie 2026.

Termenul de examinare a cauzei: 09 aprilie 2026 – 03 septembrie 2026.

Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședinţa de judecată a solicitat al recunoaște culpabil pe Rotaru Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 alin.(1) și (6) lit. a), b), e) din Codul penal, pedeapsa stabilită inculpatului Rotaru

Dumitru de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu aplicarea în privința inculpatului următoarelor obligațiuni: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale. De încasat de la Rotaru Dumitru cheltuielile judiciare în sumă de 960 de lei pentru efectuarea expertizelor medico legale.

Apărătorul părților vătămate, avocat Larisa Terzi, în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat, considerând că pedeapsa solicitată este una echitabilă.

Partea vătămată Nicolae Rotaru, în ședința de judecată a susținut avocatul.

Apărătorul inculpatului, avocatul Paulina Procopi, în ședința de judecată a comunicat că nu sunt probe pertinente care ar demonstra vinovăția inculpatului. Drept urmare a solicitat achitarea inculpatului.

Inculpatul Rotaru Dumitru a susținut poziția apărătorului.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Rotaru Dumitru, la 04 decembrie 2025, în jurul orei 03.00, aflându-se în domiciliul amplasat în satul Gura Galbenei, r-nul Cimișlia, în care locuiește împreună cu tatăl său Rotaru Nicolae, întrunind calitatea de membru al familiei potrivit art. 133^1 lit. a) din Codul penal, având un comportament agresiv și brutal, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență față de un membru al familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, intenționat, l-a agresat pe tatăl său Rotaru Nicolae, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 2202614D0007 din 21 ianuarie 2026 „...leziuni corporale sub formă de fractură a coastei 8 pe dreapta, plagă în regiunea glabelei, excoriații pe nas, frunte, echimoze pe obrazul drept, mucoasa buzei de jos, care generează dereglare a sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății ...”.

Prin acțiunile sale manifestate cu intenție directă, Rotaru Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, violență în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, care a provocat vătămarea medie a integrității corporale sau sănătății.

Inculpatul Rotaru Dumitru, în ședință de judecată nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a declarat că, la data de 03.12.2025, a fost la el în cameră, nu a avut nici o acțiune brutală în privința tatălui său. La ora 16:00, tatăl venise acasă de la lucru în stare de ebrietate, venise cu o sticlă de vin. După o perioadă de timp, tatăl său servise mai mult alcool, și devenise mai agresiv, acea agresivitate se manifesta prin acțiuni verbale directe în adresa sa. Între timp se făcuse seara, tatăl său se dusese să prindă o gâscă, iar el în acel moment era în camera, tatăl său continua să fie agresiv, apoi tatăl fiind în gospodărie, a prins gâsca, dar nu găsea bărdița, el a auzit că tatăl său caută bărdița, a ieșit afară să-i dea bărdița, deoarece știa unde se afla. El i-a dat bărdița, și s-a dus la el în cameră. Tatăl său tot strigându-l, și ponegrindu-l să se ducă să-l ajute la penit gâsca, iar el stătea în cameră, și în acel moment tatăl său servea. Aproape de ora 23:00, tatăl î-și continua acțiunile, în momentul când el a ieșit din casă să-l ajute să penească gâsca, a observat că tatăl său avea leziuni în regiunea feței la nas, și îi curgea sânge. El a întrebat ce s-a întâmplat, cu scopul ca să-i acorde primul ajutor, însă tatăl său a răspuns vulgar și agresiv, el ca să evite că omul era în stare de ebrietate, s-a dus înapoi în camera, iar el în acel moment opărea gâsca, tot s-a întâmplat până la ora 23:00. În momentul, când s-a întors în cameră, tata său tot îl înjura cu cuvinte necenzurate, pentru faptul că nu a vrut să-l ajute să penească gâsca, iar îl numea cu cuvinte necenzurate. În jurul orei 00:00, tatăl său a intrat cu gâsca în bucătărie ca să o penească, el la insistența acestuia venise să-l ajute, a penit gâsca până la aproximativ orele 01:00, deja pe data de 04 decembrie 2025, iar tatăl său deja urma să despintece pe părți gâsca. Când deja au finisat de penit gâsca, i-a explicat tatălui că este obosit și î-i este somn, iarăși îl înjura, el necotând la asta s-a dus și s-a culcat, iar tatăl său continua să servească băuturi alcoolice și vorbea singur cu el. A auzit că tata său a efectuat apel telefonic la o persoană necunoscută, căruia ia povestit că feciorul a venit din Italia și îl chinuie și persoana data să cheme poliția, iar ulterior tatăl său a sunat la 112, toate au durat aproximativ până la ora 03:00. Apoi au venit agenții de patrulare, au început să documenteze cauza, au efectuat testul alcooscopic, rezultatul fiind 0,00 mg/l. în aerul expirat. El a adresat agentului întrebarea, de ce tatăl său nu a fost testat la alcoolemie, deoarece tatăl său avea calitate de victimă și nu au vrut să-l testeze. Apoi după ce s-au scris declarațiile sub presiune, l-au presat agenții, pentru că el nu a vrut ca aceste acțiuni fără avocat, prin urmare au fost cu presiune în lipsa avocatului. Apoi venise ambulanța aproximativ la ora 03:20 și l-au dus pe tatăl său la spital. Pe data de 04 decembrie 2025, aproximativ ora 09:00, în momentul când polițistul de sector a emis ordin de restricție, polițistul îl filma, și-l ponegrea, îl numea bandit. A comunicat că, nu a servit băuturi alcoolice. Tata său când a venit, avea sticlă de 3 litri de vin roșu. Din acea sticlă de vin a rămas aproximativ 200 grame. Tatăl său avea dereglări de echilibru, de la efectul alcoolului. În acea seară nu l-a lovit pe

tatăl său și cu cuvinte murdare nu l-a numit. Când tatăl său a venit de afară cu gîsca, avea pantaloni murdari de glod, pe haine și pe față era de glod. Nu a fost nimeni împrejur, în acel moment, când toată situația s-a întâmplat nu era nimeni, în preajma ogrăzii nu era nimeni. A menționat că, nu a observat careva leziuni la Rotaru Nicolae când venise acasă. Abia, la orele 18:00 – 19:00 a observat că avea leziuni. A mai menționat că, sângele nu curgea abundent, dar se vedea că era sânge grămădit pe față. Momentul când a observat leziuni, a fost până a tăia gîsca. Când a tăiat gîsca, sticla de vin era aproximativ pe jumătate servită. Pe Rotaru Nicolae, l-a întrebat ce s-a întâmplat de unde are leziuni, a răspuns să nu-l intereseze de unde le are. În tot acel timp, nu a observat ca tatăl său să respire greu și să se țină de coaste, tatăl său are respirație grea tot timpul. Personal în acea zi nu a văzut ca tatăl său să cadă jos. Când se afla în cameră, nu a auzit să cadă ceva, nu avea cum să audă, deoarece de la camera sa până unde se penea gâsca erau aproximativ 30 de metri, peste patru pereți. În acea zi, afară era umed, unde se penea gâsca sunt și cuști pentru nutri, și acolo permanent este ud. De către polițiști a fost presat, a fost impus să dea declarații. El nu s-a plâns pe acțiunile polițiștilor, deoarece stă în Cantemir. La faza de urmărire penală a declarant că tatăl său a sunat o persoană necunoscută pentru ca să sune la poliție. A declarant că este o persoană timidă, liniștită, din copilării este sensibil, având în vedere că când persoana din jurul lui este agresivă, el este stresat. În acea seară, tatăl său a fost agresiv sub influența alcoolului, când este servit întotdeauna este agresiv. El în așa situație, se blochează și se abține. Nu a observat ca tatăl său în acea seară să se plângă de dureri de spate, dar înainte se plângea de dureri de spate. Nu cunoaște de unde sunt leziunile, dar pe față deja erau leziunile când a venit cu gîsca, dar când a venit de la serviciu leziunile nu le avea. A comunicat că până nu demult, domiciliul îl are în Cantemir, dar tatăl său l-a rugat să aibă grijă de el și să revină din Italia, deoarece are probleme de sănătate. Cu tatăl său locuiește împreună timp de 1 an, conflicte din cauza alcoolului erau dar nu din partea sa dar din partea tatălui, toate aceste conflicte nu se finalizau cu nimic, el se retrăgea în cameră.

În pofida faptului că inculpatul Rotaru Dumitru nu şi-a recunoscut vina în comiterea circumstanțelor de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Rotaru Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 03 decembrie 2025, a fost la lucru, la ora 16:00 a ajuns acasă, era obosit, dar nu beat, nu a servit în ziua ceia de loc. A văzut că nu este de mâncare, venise cu propunerea să tăie o gâscă. A tăiat gâsca, a penit gâsca împreună cu feciorul Rotaru Dumitru, trebuia să o pârlească, să o spele și să o mărunțească, toate le-a făcut singur, și i-a spus feciorului să se ducă să se odihnească și când va trebui el o să-l cheme. Toate acțiunile de tăierea gâștei a

durat aproximativ până la orele 03:00. În tot acel timp, el a servit băuturi alcoolice, a servit vin, undeva un litru, sticla era de 2 litri. El a gătit totul, și când a strigat feciorul Dumitru, el era inervat, l-a lovit cu pumnul în față și în coaste din partea dreaptă. A ieșit afară, și a văzut că nu poate răsufla și a sunat la 112, venise poliția și a documentat cazul. Lui d-ul Serghei i-a arătat sticla cu vin, cât a servit. Când l-a lovit Dumitru, el se afla în bucătărie, s-a întâmplat în două, trei secunde când l-a lovit, a ieșit afară și a sunat la 112. Nu a fost ca să cadă pe afară, și nici murdar nu era, în acei pantaloni era de la început și până la urmă. Gâsca a prins-o singur și a decapitat-o tot singur, nu l-a ajutat nimeni. De la lovitura aplicată de către Dumitru, el nu a căzut jos, l-a lovit în față și în coaste. După ce l-a lovit în coaste, a simțit durere imediată, la față nu a simțit nimic. Târziu a observat că dacă îi dădea de lucru după orele 17:00, apoi îi ești dușman. Au mai fost situații ca Dumitru să-i reproșeze că îi dădea de lucru după orele 17:00. Când venise de la lucru acasă, el a venit cu mâinele goale, vinul care îl servea îl aveam acasă. Acasă l-a adus Cernega. Fiul ieșise nervos, deoarece l-a chemat la lucru pentru a porni aragazul, el nu cunoștea cum se pornește aragazul, deja era obosit, cât era ora nu a dus cont. Anterior, cu fiul nu a mai fost conflicte, contraziceri au fost. Când a venit acasă, nu s-a adresat cu cuvinte murdare în adresa fiului. Cazuri ca fiul să sară la bătaie la el, nu au mai fost. După ce a servit, ține minte tot ce s-a întâmplat în acea seară. În timp ce a fost lovit, a fost cazul ca Dumitru să-l zguduie, ca să nu facă gălăgie, iar apoi el a ieșit afară.

Declarațiile martorului Sonic Vitalie, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu ține minte data concretă, l-a sunat șef sectorului nr.3 d-ul Lupu Alexandru, a fost în anul 2025, era frig, a sunat 112, a fost solicitare la Gura Galbenei, unde a avut loc un conflict între fecior și tată. Deplasându-se la fața locului a fost depistat tata, nu țin minte cum se numea, în sală este prezent d-lui, unde ultimul stătea pe prag, fața îi era însângerată, a comunicat că a fost agresat de către fecior, feciorul fiind prezent și el la fața locului, dar nu ține minte numele, feciorul e prezent și în sală. După care a discutat cu tata, ultimul a comunicat că la agresat feciorul, fața era sângerată, a comunicat că-l dor coastele și nu poate respira. După care ei au solicitat intervenția ambulanței, au întocmit actele necesare pentru violență în familie, a fost emis ordin de restricție, și la fecior ea înmânat citația, iar tata a fost preluat de ambulanță la IMSP Cimișlia. Nu-și aduce aminte ora concretă când s-au deplasat la fața locului, dar era noaptea. Partea vătămată a spus că a fost bătută cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului de către fecior. De la feciorul părții vătămate nu s-au luat careva explicații, au întrebat ce s-a întâmplat, dar a negat că l-ar fi bătut pe tatăl său Rotaru Nicolae, spunând că este consumător de băuturi alcoolice și deseori vine servit acasă. În afară de tată și fecior nu mai era nimeni la domiciliu. Nu țin minte dacă au testat alcooscopic pe cineva din ei.

Declarațiile martorului Samoilov Petru, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, pe Rotaru Dumitru și Nicolae îi cunoaște. Rotaru Dumitru este fiul lui Rotaru Nicolae. Samoilov Alexei este tatăl său, comunică că tatăl său Samoilov Alexei l-a rugat să se ducă cu mașina la Spitalul Raional Cimișlia ca să-l i-a pe Rotaru Nicolae și să îl aducă acasă, nu i-a comunicat detalii de ce trebuia să-l i-a de la spital, nu ține minte data, era sau la sfârșit de an 2025 sau începutul anului 2026, dar era frig. Când l-a luat pe Rotaru Nicolae de la spital, avea careva leziuni la față, când se deplasau spre domiciliu, l-a întrebat pe Rotaru Nicolae ce s-a întâmplat, și a spus că a avut un conflict cu Dumitru din cauza că Rotaru Dumitru nu a vrut să penească gâsca, nu a intrat in detalii pentru că sunt chestii familiale. Rotaru Nicolae se simțea bine, avea o vânătaie. Poliția l-a întrebat pe cazul dat ceva, nu ține minte dacă a fost audiat, nu i s-a tipărit acest caz, nu a fost un caz excepțional care să-l țină mine, a văzut că este tot bine, l-a luat pe Rotaru Nicolae și l-a dus acasă. El nu a declarat la poliție că Rotaru Nicolae i-a spus că a fost bătut de către Dima, el a spus că au avut conflict cu Dumitru, dar că a fost bătut eu nu are idee. Semnătura de pe procesul verbal de audiere seamănă cu a sa, dar parcă nu este a sa, el face altfel litera A. Susțin declarațiile date la urmărirea penală.

Declarațiile martorului Cernega Grigore, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, pe Rotaru Nicolae îl cunoștea de o lună de zile de când a început a lucru, nu ține minte data, a fost în anul 2025 toamna, atunci a făcut cunoștință cu Rotaru Nicolae, deoarece împreună se duceau la muncă, el îl luam cu mașina și se duceau la lucru și de la lucru acasă. Lucrau de la orele 09:00 – 16:00 și-l ducea seara acasă pe Rotaru Nicolae. Cu Rotaru Nicolae au lucrat aproximativ o săptămână, ultima zi a lucrat cu Rotaru Nicolae a fost atunci când a doua zi au venit după Nicolae, și din casă a ieșit un polițist și a spus că Rotaru Nicolae a fost bătut de către fecior. Când a ieșit polițistul atunci și a ieșit și Nicolae, și el i-a spus că a fost bătut de către fecior, nu cunoaște care fecior, a menționat că îi erau rupte coastele, și pe față a văzut că avea leziuni. În ultima zi când a lucrat împreună cu Nicolae, a lucrat de la aproximativ orele 09:00 – 14:00, și seara l-a adus tot normal, dar dimineața când l-a strigat a ieșit poliția din casă. Pe parcursul zilei când a lucrat, Rotaru Nicolae nu a consumat băuturi alcoolice la locul de muncă, el l-a adus acasă treaz. Rotaru Nicolae pe parcursul zilei nu a avut incident ca să se zgârie sau să cadă pe jos, totul era bine. Rotaru Nicolae a comunicat că feciorul său nu vrea să meargă la lucru, numai atâta vorbă a fost între ei.

Vinovăția lui Rotaru Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și-a găsit confirmare deplină prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și enunțate în rechizitoriu, și anume:

- informația nr. 3578 din 04.12.2025, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Cimișlia, cu privire la recepționarea

informației despre comiterea unei fapte ilicite, și anume, la data de 04.12.2025, ora 03:10 min., în serviciul de gardă al IP Cimișlia a fost înregistrat apelului telefonic parvenit de la cet. Rotaru Nicolae a.n. 1966, locuitor al satului Gura Galbenei, raionul Cimișlia, cu privire la faptul că la 04.12.2025, are un conflict la domiciliu cu fiul său, care este agresiv (f.d. 6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexarea planșei fotografice, acțiune procesuală efectuată la data de 04.12.2025, în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria în care locuiește și unde a fost agresat cet. Rotaru Nicolae, amplasată în s. Gura Galbenei, raionul Cimișlia, inclusiv construcția auxiliară. În cadrul cercetării, în bucătăria improvizată, jos, au fost depistate pete de culoare cenușie asemănătoare cu sângele (f.d. 9-13);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia, victima Rotaru Nicolae a fost supus violenței fizice, fiindu-i cauzate leziuni peste diferite părți ale corpului, nivelul de risc fiind evaluat drept unui Ridicat (14);

- ordinul de restricție de urgență nr. 156 din 04.12.2025 prin care s-a dispus obligarea cet. Rotaru Dumitru să părăsească imediat locuința comună din satul Gura Galbenei, raionul Cimișlia pe un termen de 10 zile (f.d.16);

- raportul de constatare nr. 202514P0429 din 06 ianuarie 2026, potrivit concluziilor căruia, la cet. Rotaru Nicolae au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractură a coastei 8 pe dreapta, plagă în regiunea glabelei, excoriații pe nas, frunte, echimoze pe obrazul drept, mucoasa buzei de jos, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent – dur prin mecanismul de lovire/ compresie cu fricțiune, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, generează dereglare a sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății, cauzarea cărora la o cădere cu lovire de obiect contondent – dur nefiind posibilă, ce se confirmă prin multitudinea leziunilor corporale depistate, caracterul lor diferit și localizarea lor în diferite regiuni și suprafețe a corpului (f.d. 25-26);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202614D0007 din 21 ianuarie 2026, potrivit concluziilor căruia, la cet. Rotaru Nicolae au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractură a coastei 8 pe dreapta, plagă în regiunea glabelei, excoriații pe nas, frunte, echimoze pe obrazul drept, mucoasa buzei de jos, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent – dur prin mecanismul de lovire/ compresie cu fricțiune, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, generează dereglare a sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății, cauzarea cărora la o cădere cu lovire de obiect contondent – dur nefiind posibilă, ce se confirmă prin multitudinea leziunilor corporale

depistate, caracterul lor diferit și localizarea lor în diferite regiuni și suprafețe a corpului (f.d. 31-32);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 24 februarie 2026, în cadrul căreia, de la reprezentanții Instituției Publice ,,Serviciul național Unic pentru Apelurile de Urgență 112", a fost ridicată înregistrarea audio a apelului telefonic, parvenit de la numărul de telefon *****, dintre operatorul Serviciului 112 și Rotaru Nicolae a.n. 25.10.1966, locuitor al satului Gura Galbenei, raionul Cimișlia, din 04.12.2025, ora 02:59:17 (f.d. 62-62);

- procesul-verbal de vizualizare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25 februarie 2026, în cadrul căreia, a fost examinat un CD-R cu înregistrarea audio a apelului telefonic, parvenit de la numărul de telefon *****, dintre operatorul Serviciului 112 și Rotaru Nicolae, la 04.12.2025, ora 02:59:17 (f.d. 64);

- procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 24 martie 2026 între partea vătămată Rotaru Nicolae și învinuitul Rotaru Dumitru, în cadrul căreia, s-a constatat că la 04.12.2025, atât partea vătămată, cât și învinuitul, au confirmat faptul că, la 04.12.2025, cânt Rotaru Nicolae s-a întors acasă de la lucru, nu avea careva leziuni corporale (f.d. 111-112).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța de judecată evidențiază că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului. Problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța de judecată a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așa fiind, la caz, s-a stabilit că inculpatul Rotaru Dumitru este fiul părții vătămate Rotaru Nicolae și că aceștia locuiau împreună în aceeași gospodărie. Prin urmare, atât inculpatul, cât și partea vătămată întrunesc calitatea de membri de familie în sensul art. 133[1] lit. a) din Codul penal.

În continuare, instanța de judecată reține că, vinovăția inculpatului rezultă din declarațiile părții vătămate Rotaru Nicolae, care a relatat că, în timp ce se afla în bucătărie, Rotaru Dumitru i-a aplicat lovituri în regiunea feței și a coastelor din partea dreaptă. Partea vătămată a declarat că a simțit imediat durere în regiunea coastelor, a ieșit din locuință și, constatând că respiră cu dificultate, a apelat Serviciul 112. Relatarea părții vătămate este confirmată prin succesiunea imediată a evenimentelor. Apelul la Serviciul 112 a fost efectuat la ora 02:59, iar informația despre conflictul cu fiul său a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cimișlia la ora 03:10. Martorul Sonic Vitalie, ajuns la fața locului în aceeași noapte, a observat că Rotaru Nicolae avea fața însângerată, acuza dureri în regiunea coastelor și dificultăți de respirație și îl indica pe fiul său drept persoana care îl agresase. Starea victimei a determinat solicitarea ambulanței și transportarea acesteia la instituția medicală. Declarațiile victimei cu privire la mecanismul producerii leziunilor se coroborează cu raportul de expertiză judiciară nr. 202614D0007 din 21 ianuarie 2026. Potrivit concluziilor expertului, Rotaru Nicolae a suferit fractura coastei a VIII-a pe dreapta, plagă în regiunea glabelei, excoriații pe nas și frunte, precum și echimoze pe obrazul drept și pe mucoasa buzei inferioare. Leziunile au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur, prin mecanism de lovire, compresie și fricțiune, au determinat o dereglare de lungă durată a sănătății și se califică drept vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Momentul apariției leziunilor rezultă și din declarațiile martorului Cernega Grigore, care a confirmat că, în ziua incidentului, a lucrat împreună cu Rotaru Nicolae, că acesta nu a căzut și nu a suferit vreun incident la locul de muncă și că l-a adus acasă fără leziuni corporale. Faptul că partea vătămată nu prezenta leziuni la revenirea de la serviciu a fost confirmat inclusiv de inculpat și de victimă în cadrul

confruntării. Astfel, leziunile au apărut ulterior revenirii victimei la domiciliu, în intervalul în care în gospodărie se aflau numai Rotaru Nicolae și Rotaru Dumitru.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului potrivit căruia tatăl său, fiind în stare de ebrietate și având dereglări de echilibru, ar fi putut să cadă și să-și provoace singur leziunile. Inculpatul nu a afirmat că ar fi văzut o asemenea cădere, ci, dimpotrivă, a declarat expres că nu l-a văzut pe tatăl său căzând și că nu a auzit vreun zgomot care să indice producerea unei căderi. Afirmațiile referitoare la hainele murdare de noroi și la dereglările de echilibru nu demonstrează producerea unei căderi, ci exprimă doar o presupunere privind o posibilă cauză alternativă a leziunilor.

Mai mult, ipoteza căderii este infirmată în mod direct prin concluziile raportului de expertiză judiciară. Or, expertul a exclus posibilitatea producerii ansamblului leziunilor printr-o cădere cu lovirea de un obiect contondent-dur, având în vedere multitudinea leziunilor, caracterul lor diferit și localizarea acestora în regiuni și pe suprafețe distincte ale corpului. Fractura coastei din partea dreaptă, plaga din regiunea glabelei, excoriațiile de pe nas și frunte și echimozele de pe obraz și mucoasa buzei nu pot fi explicate, potrivit concluziei de specialitate, printr-un singur mecanism accidental de cădere.

Instanța de judecată nu substituie concluzia medicală prin presupuneri referitoare la o eventuală cădere, în condițiile în care această versiune nu este confirmată prin nicio împrejurare concretă și este contrazisă de proba medico-legală.

În continuare, instanța de judecată relevă că, deși raportul de expertiză nu stabilește identitatea agresorului, acesta confirmă în mod obiectiv mecanismul violent al producerii leziunilor și concordanța lor cu relatarea părții vătămate. Identitatea autorului rezultă din declarațiile nemijlocite și constante ale victimei, din indicarea imediată a inculpatului în fața polițiștilor, din faptul că leziunile au apărut după revenirea la domiciliu și din împrejurarea că în gospodărie se aflau doar victima și inculpatul.

Instanța de judecată evidențiază că, afirmațiile inculpatului referitoare la momentul în care a observat leziunile sunt, de asemenea, neuniforme. Acesta a indicat inițial că le-ar fi observat în jurul orei 23:00, ulterior menționând intervalul orelor 18:00–19:00 și că leziunile existau înainte de tăierea gâștei. Aceste neconcordanțe diminuează credibilitatea versiunii sale și nu oferă o explicație plauzibilă privind proveniența leziunilor constatate. Faptul că partea vătămată consumase alcool în cursul serii și nu a fost testată alcoolscopic nu conduce, prin el însuși, la lipsirea declarațiilor sale de credibilitate. Or, relatarea privind agresiunea a fost făcută imediat după incident, iar elementele esențiale ale acesteia sunt confirmate prin starea fizică observată de polițist, intervenția ambulanței, documentele medicale și concluziile expertizei judiciare. Contradicțiile referitoare

la cantitatea de alcool consumată, dimensiunea sticlei ori ora exactă a unor activități sunt secundare și nu afectează identificarea inculpatului drept agresor și mecanismul producerii leziunilor.

Instanța de judecată notează că, caracterul intenționat al acțiunilor rezultă din aplicarea deliberată a loviturilor în regiunea feței și a coastelor, zone vulnerabile ale corpului, precum și din numărul și localizarea leziunilor constatate. Între acțiunile violente ale inculpatului și vătămarea medie stabilită medico-legal există o legătură directă de cauzalitate. Prin urmare, analizând probele în ansamblu, instanța de judecată constată că versiunea apărării nu este de natură să genereze un dubiu rezonabil asupra vinovăției inculpatului.

Așa fiind, instanța de judecată concluzionează că la caz s-a demonstrat că Rotaru Dumitru, fiind membru al familiei, a exercitat intenționat violență fizică asupra tatălui său Rotaru Nicolae, provocându-i vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății. Acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate.

Cu privire la stabilirea pedepsei:

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie

retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. c) din Codul penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani. Având în vedere limita maximă a pedepsei prevăzute de lege, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, fapta se atribuie categoriei infracțiunilor grave.

La aprecierea gradului concret de pericol al faptei, instanța de judecată reține că inculpatul a exercitat intenționat violență fizică asupra tatălui său, în locuința comună, lezând integritatea corporală și sănătatea victimei, precum și relațiile de solidaritate și conviețuire familială. În urma acțiunilor inculpatului, victimei i-au fost cauzate fractura coastei a VIII-a pe dreapta, plagă în regiunea glabelei, excoriații și echimoze în regiunea feței, leziuni care au determinat o dereglare de

lungă durată a sănătății și au fost calificate medico-legal drept vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Caracterul intenționat al acțiunilor, aplicarea loviturilor în regiuni vulnerabile ale corpului, multitudinea leziunilor și consecința produsă victimei demonstrează un grad prejudiciabil sporit al faptei.

Instanța de judecată ține cont și de faptul că infracțiunea a fost comisă împotriva unei persoane față de care inculpatul, în considerarea relației de rudenie și a conviețuirii, avea obligația morală de respect și sprijin.

În aceste împrejurări, instanța de judecată consideră că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu ar reflecta în mod corespunzător gravitatea concretă a faptei și consecințele suportate de victimă și nu ar fi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale. Din acest motiv, se impune aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În continuare, la stabilirea duratei pedepsei, instanța de judecată ia în considerare, pe de o parte, gravitatea infracțiunii, modalitatea de săvârșire și urmările produse, iar, pe de altă parte, datele referitoare la persoana inculpatului, or, Rotaru Dumitru nu a fost anterior condamnat și se află la prima abatere de la legea penală.

De asemenea, din probele cercetate nu rezultă existența unor episoade anterioare de violență fizică exercitate de acesta asupra tatălui său.

În privința inculpatului nu au fost constatate circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și nici circumstanțe agravante dintre cele prevăzute de art. 77 din Codul penal.

La fel, nu au fost stabilite temeiuri pentru liberarea acestuia de răspundere penală.

Așa fiind, punând în balanță circumstanțele menționate, instanța de judecată consideră echitabilă și proporțională aplicarea lui Rotaru Dumitru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Rotaru Dumitru, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanţa de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate.

În acest sens, instanța de judecată reține că pedeapsa stabilită pentru infracțiunea intenționată nu depășește limita de 5 ani prevăzută de art. 90 din Codul penal, inculpatul nu are antecedente penale, iar în cauză nu au fost demonstrate episoade anterioare de violență fizică sau existența unui comportament infracțional persistent. Fapta examinată reprezintă prima abatere penală constatată în privința sa, iar circumstanțele personale ale inculpatului permit

concluzia că riscul săvârșirii unor noi infracțiuni poate fi diminuat prin supravegherea organului de probațiune și prin participarea la programe destinate corectării comportamentului acestuia. În aceste condiții, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea nu este indispensabilă pentru corectarea inculpatului, iar suspendarea condiționată, însoțită de supraveghere și obligații probaționale, este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Prin urmare, în temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu condiția ca, în acest interval, condamnatul să nu săvârșească o nouă infracțiune și să respecte obligațiile stabilite de instanță. Drept urmare, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, pe durata termenului de probă, Rotaru Dumitru se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris și în prealabil despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programele probaționale stabilite de organul de probațiune.

În concluzie, instanța de judecată consideră că pedeapsa astfel individualizată, împreună cu termenul de probă și obligațiile impuse, este proporțională cu gravitatea infracțiunii, asigură supravegherea efectivă a condamnatului și este aptă să contribuie la corectarea comportamentului acestuia, la protejarea victimei și la prevenirea săvârșirii unor noi acte de violență.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Rotaru Dumitru a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202514P0429 din 06 ianuarie 2026 în sumă de 544 de lei (f.d. 25-26) și la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202614D0007 din 21 ianuarie 2026 în sumă de 416 de lei (f.d. 31-32), iar în total suma de 960 de lei.

Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare includ sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar conform art. 229 din Codul de procedură penală, acestea pot fi puse în sarcina condamnatului.

La caz, cheltuielile solicitate au fost suportate în legătură directă cu constatarea infracțiunii, iar partea apărării nu a obiectat asupra cheltuielilor. Totodată, nu au fost constatate și nici invocate circumstanțe prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală care ar justifica trecerea acesteia în contul statului. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesară încasarea din contul inculpatului a sumei de 960 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpuri delicte pe cauza data nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Rotaru Dumitru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Rotaru Dumitru pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) din Codul penal inculpatul Rotaru Dumitru se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării condamnatului Rotaru Dumitru cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței teritoriale.

Se aplică față de Rotaru Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Rotaru Dumitru, IDNP – *****, suma în mărime de 960 (nouă sute șaizeci) de lei, în folosul statului cu titlu de cheltuieli legate de efectuarea raporturilor de expertiză judiciară.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba