Dosarul nr. **2-546/2024**
2-24031344-09-2-20032024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 aprilie 2024 **mun.Bălți**

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Leonid împotriva ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție”, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului,

c o n s t a t ă:

1. La data de 20 martie 2024, Prodan Leonid a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție”, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul învederează că, prin Ordinul 1-P din 14.01.2021 al directorului general al APP, Ghenadie Țepordei, reclamantul Prodan Leonid a fost desemnat în funcția de administrator interimar al ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” începând cu data de 15.01.2021 până la numirea altui administrator interimar sau numirea administratorului selectat prin concurs.
3. Menționează că, la 14.01.2021 în mun.Chișinău a încheiat contract individual de muncă nr.1 cu angajatorul Agenția Proprietății Publice pentru postul de administrator interimar al ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție”.
4. Ulterior prin ordinul nr.15 A-P din 19.05.2021 al directorului general al APP, Ghenadie Țepordei a fost acceptată cererea de demisie a lui Prodan Leonid din 19.05.2021 cu calcularea și achitarea lui Prodan Leonid din contul ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” toate plățile prevăzute de contract, conform legislației muncii. Controlul asupra executării prezentului ordin s-a pus în sarcina directorului general adjunct dlui Corneliu Soltan.
5. Indică că, relațiile de muncă dintre Prodan Leonid și ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” au încetat în baza art.81 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.85 alin.(4^1) din Codul muncii.
6. Relatează că, angajatorul contrar prevederilor art.143 alin.(1) Codul muncii, nu a achitat reclamantului sumele ce i se cuvin în ziua eliberării. Potrivit informației ce se conține în borderoul de calcul pentru luna mai 2021 și registrul de evidență a

retribuțiilor pentru luna mai 2021 restanța salarială a ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” față de reclamantul Prodan Leonid este de 78091,10 lei.

7. Invocă că, s-a adresat de mai multe ori către administrația întreprinderii pentru ai fi achitat salariul restant însă până la înaintarea acțiunii acest salariu nu i-a fost plătit.

8. Solicită admiterea acțiunii prin încasarea din contul pârâtului ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” în beneficiul reclamantului Prodan Leonid salariul restant în mărime de 78091,10 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

9. La 05.04.2024 intervenientul accesoriu Agenția Proprietății Publice a depus referință pe marginea acțiunii unde indică că prin Hotărâre Guvernului nr.902/2017 Agenției Proprietății Publice i-a fost atribuit statutul de fondator al ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție”, începând cu data de 15.01.2021, în sensul dat a fost încheiat contractul individual de muncă al administratorului interimar ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” nr.1 din 14.01.2021.

10. La data de 19.05.2021 prin ordinul nr.15A-P a fost acceptată cererea de demisie a reclamantului. Potrivit art.7 alin.(3) din Legea nr.246/2017, fondatorul întreprinderii de stat desemnează și eliberează din funcție administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administrație. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuțiile de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă. Fondatorul nu are dreptul să intervină în activitatea operativă a întreprinderii de stat/municipale după încheierea și înregistrarea contractului individual de muncă cu administratorul, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație, de statut și de contract. Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat, exercitând atribuțiile ce îi sunt conferite de Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală (în special) și de Contractul individual de muncă nr.1 din 14.01.2021. În termenii art.901 alin.(5) Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. Art. 903 din Codul civil, precizează care sunt circumstanțele care justifică neexecutarea: a) ea se datorează unui impediment; b) însuși creditorul a cauzat neexecutarea obligației debitorului. Subsecvent, neexecutarea obligației pârâtului este justificată, or, creditorul (reclamantul) nu a dat dovadă de diligență în exercitarea atribuțiilor conferite, în speță, de a asigura achitarea salariilor. La examinarea cauzei, instanța urmează să se pronunțe prin prisma circumstanțelor prenotate.

11. În cadrul ședinței de judecată reclamantul Prodan Leonid a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

12. Intervenientul accesoriu Agenția Proprietății Publice la ședința de judecată nu s-a prezentat prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

13. Potrivit art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre (...).

14. Pârâtul ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție”, fiind citat legal nu s-a prezentat.

15. Aşadar, la data de 03.04.2024 în adresa pârâtului a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. La data de 05.04.2024 în adresa instanței a parvenit scrisoare cu mențiunea ,,plecat”.

16. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

17. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului la adresa indicată în acțiune, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.

18. Articolul 102 alin.(7) Codul de procedură civilă, prevede că, Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

19. Tot aici se reiterează și faptul că adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, deoarece datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane. Modalitatea de înştiinţare a persoanelor juridice este prevăzută de art.104 alin.(1) lit.b) Codul de procedură civilă conform căruia, citaţia şi înştiinţarea se expediază persoanelor juridice, prin împuterniciţi, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei. Or, persoanele juridice nu se identifică după locul de aflare, ci după sediu.

20. În același sens, conform art.183 Cod Civil, alin.(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire, alin.(2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat; alin.(3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese

pentru corespondenţă; alin.(4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică; alin.(5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

21. Potrivit art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia

22. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pârâtul a fost înștiințat, în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

23. Audiind participanții prezenți, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Prodan Leonid împotriva ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție”, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului, reieșind din următoarele considerente:

24. Articolul 5 alin. (1) Codul de procedură civilă stabilește că, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

25. În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

26. Conform art.121 Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în tmeiul art.130 alin.(1) - (3) Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o

forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor, Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

27. Potrivit art.239 Codul de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

28. Conform art.240 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii; Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

29. Potrivit art.241 alin.(5) Codul de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

30. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

31. Potrivit prevederilor art.1 Codul muncii, angajatorul se definește ca persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod, iar salariatul se definește ca persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

32. După cum rezultă din actele dosarului, potrivit ordinului nr.1-P din 14 ianuarie 2021 reclamantul Prodan Leonid începând cu data de 15 ianuarie 2021 a fost angajată în funcție de administrator interimar al ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție” până la numirea altui administrator interimar sau numirea administratorului selectat prin concurs (f.d.6).

33. La fel se atestă încheierea contractului individual de muncă nr.1 din 14.01.2021 al administratorului interimar ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție” Prodan Leonid cu fondatorul Agenția Proprietății Publice (f.d.7-11).

34. Conform art.9 alin. (1) Codul muncii, salariatul are dreptul la încheierea, modificarea, suspendarea şi desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod; la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat; la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a

libertăţilor şi intereselor sale legitime; la soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi a conflictelor colective de muncă, inclusiv dreptul la grevă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative; la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative; etc.

35. Articolul 81 din Codul muncii stabilește că, contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art. 82, 305 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art. 82[1]); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). În toate cazurile menţionate la alin. (1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

36. Prin ordinul Agenția Proprietății Publice nr.15A-P din 19 mai 2021 în baza art.81 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.85 alin.(4[1]) din Codul muncii a încetat contractul individual de muncă al administratorului interimar ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție”- Prodan Leonid (f.d.12).

37. Potrivit art.10 alin.(2) Codul muncii, angajatorul este obligat: să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative; etc.

38. În corespundere cu art.45 Codul muncii, Contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

39. Potrivit Convenţiei Organizaţiei Internaţionale a Muncii asupra protecţiei salariului, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova la 26.09.1995, asupra protecţiei salariului nr. 95 adoptată la Geneva la 01 iulie 1949 art.(1), *Salariul înseamnă, oricare i-ar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau cîştigurile susceptibile de a fi evaluate în bani şi stabilite prin acordul părţilor sau de către legislaţia naţională, pe care cel care angajează le*

datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate.

40. Conform art.10 al Convenţiei, *salariul trebuie să fie protejat contra reţinerii sau cesiunii, în măsura considerată necesară pentru asigurarea întreţinerii lucrătorului şi a familiei sale.*

41. La caz, instanța de judecată reține că unul din principiile ce stau la baza raporturilor de muncă se referă la garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală şi echitabilă a salariului care ar asigura o existenta decentă salariatului şi familiei lui, iar potrivit art.10 al.(2) lit.h) Codul muncii, Angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.

42. Potrivit Convenţiei Organizaţiei Internaţionale a Muncii asupra protecţiei salariului nr.95, adoptată la Geneva la 01 iulie 1949 și ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova la 26.09.1995, salariul înseamnă, oricare i-ar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau cîştigurile susceptibile de a fi evaluate în bani şi stabilite prin acordul părţilor sau de către legislaţia naţională, pe care cel care angajează le datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate.

43. Conform art.128 Codul muncii prevede că, Salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

44. Prin prisma cadrului legal pertinent speței, instanța de judecată relevă că, în virtutea raportului de muncă, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

45. La materialele cauzei reclamantul a anexat borderoul de calcul pentru mai 2021 și registrul de evidență a retribuțiilor pentru mai 2021 eliberată de către angajator din care se constată cu certitudine sumele calculate spre achitare pentru perioada indicată supra care nu au fost achitate lui Prodan Leonid (f.d.13-14).

46. Instanța notează că actele menționate confirmă calcularea de către angajator a sumelor ce i se cuvin lui Prodan Leonid în ziua eliberării, nu însă și achitarea efectivă a acestor sume la contul reclamantului.

47. Așadar, având în vedere că Prodan Leonid până la data de 19 mai 2021 s-a aflat în raporturi de muncă cu ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție”, din care reies drepturi şi obligaţii civile, instanţa de judecată atestă neexecutarea obligaţiei angajatorului de a achita lui Prodan Leonid plățile prevăzute de contract conform legislației muncii, din care motive instanța conchide că suma de 78091,10 lei

pretinsă de reclamant este una justificată, or, borderoul de calcul și registrul de evidență a retribuțiilor pentru luna mai 2021, a fost eliberat de către angajator.

48. Mai mult ca atât, prin referința Agenția Proprietății Publice, ultimul nu a negat neexecutarea obligației de către pârât cu privire la plățile salariale.

49. Instanța apreciază critic cele expuse de APP în referința sa, precum că reclamantul nu a dat dovada de diligență în exercitarea atribuțiilor conferite, în speță, de asigurare achitării salariilor, or, în acest sens nu au fost prezentate careva probe.

50. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a invocat că starea financiară a întreprinderii a fost una grea, la momentul angajării lui.

51. Totodată, el a propus variante posibile pentru a scoate întreprinderea din impasul economic, însă acestea au fost respinse.

52. Ca urmare, văzînd situația critică a întreprinderii a hotărît să demisioneze.

53. Astfel, careva probe, precum că neachitarea salariilor se datorează administrării defectuoase areclamantului nu au fost prezentate.

54. Instanța de judecată relevă că setul de garanții prevăzute în legislația națională în domeniul relațiilor de muncă trebuie să fie respectate de angajator (fie public sau privat) pentru a asigura protecția concretă și eficientă a drepturilor salariatului la o remunerare adecvată și constantă pentru a fi în posibilitate de a duce un mod de viață decent.

55. În temeiul art.141 Codul muncii, alin.(1) Salariul se plătește în monedă națională(...), alin.(3) Plata salariului poate fi efectuată atât în numerar, cât și prin virament la contul salariatului, deschis la prestatorul de servicii de plată, cu achitarea serviciilor respective din contul angajatorului.

56. Conform art.142 alin.(1)-(2) Codul muncii, Salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei; Angajatorul este obligat să încunoştinţeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuţiei, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reţinerile, alte condiţii referitor la salariu şi modificările acestora.

57. Potrivit art. 144 alin. (1)-(2) Codul muncii, Plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar faţă de alte plăţi, inclusiv în caz de insolvabilitate a unităţii; Mijloacele pentru retribuirea muncii salariaţilor sînt garantate prin venitul şi patrimoniul angajatorului.

58. Contextual prevederilor reiterate supra, instanța de judecată adnotează că, angajatorului îi revine obligația de a achita salariului în termenii stabiliți de lege și/sau contractul individual de muncă, astfel, condiția de bază pentru înaintarea acțiunii cu privire la încasarea salariului restant este ca angajatorul să înregistreze o restanță la achitarea salariului.

59. Instanța de judecată conchide că din partea reclamantului au fost prezentate probe suficiente întru argumentarea poziției sale ce atestă temeinicia acțiunii înaintate privind încasarea de la ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție” în beneficiul lui Prodan Leonid restanța la salariu în mărime de 78091,10 lei.

60. Potrivit art.82 Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

61. Potrivit art.85, alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

62. Astfel, potrivit pct.1, subpunct 1.1.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de la achitarea taxei de stat reclamanții, Persoanele fizice – în acţiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă.

63. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

64. În corespundere cu prevederile art.98 alin.(1) al aceluiaşi act normativ, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

65. Astfel, ținând cont de faptul că, reclamantul Prodan Leonid este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea salariu, instanța va încasa din contul lui ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție” în beneficiul statului suma de 2892,70 lei, cu titlu de taxă de stat.

66. Analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Prodan Leonid împotriva ÎS ”Centrul de Elabor ări Economice și Producție”, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului.

67. În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată-,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Leonid împotriva ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție”, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului.

Se încasează de la ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție” în

beneficiul lui Prodan Leonid restanța la salariu în mărime de 78091 (Șaptezeci și opt mii nouăzeci și unu) lei 10 bani.

Se încasează de la ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2892 (Două mii opt sute nouăzeci și doi) lei 70 bani

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**