Dosarul nr. 4r-2645/23, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22144123-02-4r-13072023, Judecător: Olga Bejenari

D E C I Z I E
în numele Legii

07 noiembrie 2023, mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Preşedintele şedinţei: ***Mihail Diaconu***
Judecători: ***Igor Chiroșca și Ghenadie Lîsîi***

Cu particicparea:
- contravenientului Oxani Natalia

În lipsa:
- avocatului Olga Iovu în interesele victimei Maria Adam
- agentului constatator Sergiu Cîrpă

examinând în *şedinţă de judecată publică în limba de stat,* în ordine de recurs, recursul contravenientului Oxani Natalia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, prin care s-a recunoscut Oxani Natalia, născută la *****, vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravenţional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei. S-a adus la cunoştinţă lui Oxani Natalia, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate,-

A C O N S T A T A T :

1. Oxani Natalia, la data de 23.08.2022, aflându-se în mun. Chişinău, str. Mesager 5/1, ap.54, i-a limitat accesul la baie şi veceul comun, precum şi la apa caldă proprietarei apartamentului nr. 54, Adam Maria.

2. Drept consecinţă la 27.09.2022, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP - Cîrpă Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Oxani Natalia în baza art. 335 din Codul contravenţional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, s-a recunoscut Oxani Natalia, născută la *****, vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravenţional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei. S-a adus la cunoştinţă lui Oxani Natalia, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.
4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientului Oxani Natalia prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr.4-3737/2023 din 22.06.2023 şi dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa lui Oxani Natalia pornit în baza art.335 din Codul contravenţional.

1. În motivarea recursului se invocă că Contrar celor invocate de către instanţa de fond, concluzionăm asupra lipsei oricăror probe pertinente şi concludente la caz în susţinerea învinuirii aduse lui Oxani Natalia în procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar hotărârea recurată este bazată pe presupuneri, ceea ce contravine prevederilor art.375 alin.(3) din Codul contravenţional, potrivit cărora, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Iar, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

2. Este de punctat că instanţa de fond a dat o apreciere eronată a probelor prezentate de către agentul constatator, neglijind cerinţele art.45 7-458 Cod contravenţional, potrivit cărora, examinarea cauzei contravenţionale se face sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu clarificarea tuturor circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi art.462 alin.(4) lit.a, b) din Codul contravenţional, potrivit căruia partea descriptivă a hotărârii trebuie să cuprindă, circumstanţele constatate în judecarea cauzei, probele pe care se întemeiază concluzia şi mortivele de respingere a probelor.

3. La adoptarea soluţiei instanţa de fond urmează să ţină cont de prevederile art.45 8 alin.(l) din Codul contravenţional, conform cărora, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecatei este obligată să determineilit.a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;lit.b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;lit.c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţionahlit.d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit.d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

4. Totodată. în continuarea ideii, instanţa de fond, face trimitere la faptul că "prezenţa lacătului la cabina de duş, precum şi pe uşă relevat prin fotografia anexată la materialele, susţinute prin descrierile autorului plângerii, cu referire la limitarea accesului la bunurile comune, coroborând astfel între ele, iar în consecinţă, probele enunţate denotă existenţa certă a faptei contravenţiei, cu referire la limitarea accesului la bunurile comune,,.

5. Respectiv, agentul constatator nu a probat, iar instanţa de fond nu a constatat prin care anume acţiuni concrete Oxani Natalia ar fi limitat accesul lui Adam Maria la baie şi viceul comun, din moment ce ultima a recunoscut în şedinţa de judecată că uşa de la baie nu se încuie decât pe interior. Iar, faptul existenţei unui lacăt pe uşă, în nici un mod nu probează că Oxani Natalia a limitat accesul lui Adam Maria la baie şi viceu, cât şi nu a probat faptul că cabina de duş la care pretinde, ar fi bun comun cu Oxani Natalia şi că ar urma să se folosească de ea, iar Oxani Natalia i-ar limita accesul. Or, Adam Maria cunoaşte despre faptul şi a acceptat situaţia de fapt existentă că, fostul proprietar al apartamentului nr.55 a procurat din sursele personale cabina de duş la care acces pretinde dânsa, ea nu a contribuit cu surse financiare la acest bun sau în alt mod la procurarea şi instalarea acestui bun şi nu a prezentat probe în acest sens. Respectiv, nu poate pretinde că această cabină de duş este proprietate comună şi ar urma să aibă acces la ea. Mai mult, în încăperea comună denumită baie, este suficient spaţiu şi conductă de apă care fac posibilă ca Adam Maria să- şi instaleze propria sa cabină de duş şi să nu pretindă la un bun ce nu-i aparţine şi la care, nu a contribuit.

6. Este de remarcat faptul că. agentul constatator nu a audiat victima în sensul plângerii formulate şi nici nu a fost preîntâmpinată despre răspunderea pe care o poartă pentru denunţ fals, fapt ce pune la îndoială veridicitatea faptelor expuse de către Adam Maria în plângerea sa. Mai mult. faptele descrise în plângerea sa, nu sunt confirmate prin alte probe pertinente şi concludente, decât o poză, la care face trimitere instanţa de judecată, care nu reprezintă decât un lacăt agăţat, fără a face dovada că anume aceasta este uşa de la baia şi viceul comun, cât şi perioada când a fost efectuată această poză şi, care în sine, nu probează că Oxani Natalia limitează accesul la baie.

7. Respectiv, concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Oxani Natalia în comiterea încălcării prevederilor art.335 Cod contravenţional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, iar instanţa de judecată a reţinut în sarcina contravenientei Oxani Natalia alte circumstanţe fapt, decât cele expuse de către agentul constatator.

8. Astfel, în situaţia în care, nu şi-a găsit confirmare faptul contravenţiei în acţiunile lui Oxani Natalia, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

5. ***<u>Procedura de citare legală a fost îndeplinită.</u>***

1. În ședința instanței de recurs contravenienta Oxani Natalia a solicitata admiterea recursului.

2. Avocatul Olga Iovu în interesele victimei Maria Adam a depus cerere de amînare a ședinței de judecată. Astfel, Colegiul conducîndu-se de art. 471 alin. (1) Cod Contravențional care prevede că recursul se judecă de un complet din 3 judecători, se examinează fără prezenţa părţilor, va respinge cererea de amînare a recurentului.

3. Agentul constatator Sergiu Cîrpă fiind legal citat în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, pentru motivele expuse mai jos.*
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte

în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".

10. Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 600203 din 27.09.2022, la ora 13:30 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP - Cîrpă Sergiu, în acţiunile lui Oxani Natalia s-a reţinut săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravenţional, pe fapta că, la data de 23.08.2022, aflându-se în mun. Chişinău, str. Mesager 5/1, ap.54, i-a limitat accesul la baie şi veceul comun, precum şi la apa caldă proprietarei apartamentului nr. 54, Adam Maria. (f.d.4).
11. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
12. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
13. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
14. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii

Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. La caz, Colegiul indică că, Colegiul indică că vinovăția contravenientului este demonstrată prin materialele anexate la dosar și anume: procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 600203 din 27.09.2022, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia (f.d.4); - raport din 16.09.2022, (f.d.5); - Plângere (f.d.7-11); - plângere din 16.06.2022 (f.d.14); capturi de ecran (f.d.16-20); - declaraţiile lui Adam Maria (f.d.21); - declaraţiile făptuitorului Oxani Natalia (f.d.27-28);
16. Totodată, fapta şi vinovăţia făptuitorului au mai fost stabilite şi cu ajutorul prezumţiei de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 600203 din 27.09.2022 actul fiind emis cu respectarea tuturor condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, dar şi cu prezumţia de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumţii consacrate expres în art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) din Codul contravenţional, care în opinia instanţei, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanţa europeană îl dă acestei noţiuni (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16). Conjunctura relatată a fost admisă astfel şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului şi în Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenţie nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumţie relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumţie fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei, intrând în competenta poliţiei.
17. Astfel, instanța de recurs va respinge argumentele recurentului or, în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Oxani Natalia, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate petiţionarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 335 a Codului contravenţional.
18. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023.

19. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Oxani Natalia și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, prin care s-a recunoscut Oxani Natalia, născută la *****, vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravenţional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei. S-a adus la cunoştinţă lui Oxani Natalia, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Diaconu

Judecător Igor Chiroșca

Judecător Ghenadie Lîsîi

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 528/33 din 14 noiembrie 2023, Judecătorul Diaconu Mihail, a fost suspendat din funcție.

Potrivit art. 339 alin.(8) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. în toate cazurile, în hotărîre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții de apel Chișinău nr. 39 din 21.11.2023, s-a dispus delegarea atribuțiilor cu privire la semnarea actelor judecătorești, vicepreședintele interimar al Cuții de Apel Chișinău, Iordan Iurie.

Vicepreședintele interimar
al Cuții de Apel Chișinău **Iordan Iurie**