Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) judecător: Olga Fiodorov
Dosarul nr. 2a-3134/23
2-23053094-02-2a-15082023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

05 decembrie 2023
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Avramov Veaceslav în interesele Tetianei Kravchuk, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 09 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de avocatul Avramov Veaceslav care acționează în interesele ***** persoană interesată ASP, SSC Anenii Noi cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume că Naconecinaia Tetiana născută la data de ***** și Naconecinaia Tetiana născută la 27.12.1964 este una și aceiași persoană,

c o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 10 aprilie 2023 Avocatul Avramov Veaceslav care acționează în interesele *****, persoană interesată ASP, SSC Anenii Noi, a înaintat în instanţa de judecată cerere cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume: că Naconecinaia Tetiana născută la data de ***** și Naconecinaia Tetiana născută la 27.12.1964 este una și aceiași persoană.

În motivarea acțiunii, petiționara indică că Naconecinaia după căsătorie ***** (numele în ucraineană), s-a născut în localitatea Anenii Noi la data de ***** având ca părinți Naconecinîi Ivan și Nacconecinaia Valentina. Petiționara indică că toată viața a deținut asupra sa actul de naștere, în care data nașterii fiind *****, respectiv și toate actele, adică acel de căsătorie, pașaportul au fost cu data corectă al anului de naștere.

Indică că în anul 2020 intenționând de a ridica actul de naștere de model nou al Republicii Moldova pe numele Naconecinaia Tetiana, s-a adresat ASP Anenii

Noi cu o solicitare de a fi eliberat actul de naștere pe numele său, dar prin refuzul oferit înregistrat cu numărul 591 din 08 aprilie 2020, s-a comunicat că în registrele stării civile anul nașterii al petiționarei este indicat 27.12.1964, fapt care a indignat-o din motivul că anul menționat în refuz este unul incorect și nu aparține acesteia.

La fel a indicat că în conformitate cu prevederile art. 279, cauzele examinate în procedură specială CPC al RM au referire anume la cazul petiționare din considerentul precum la ziua de azi ultima este impusă de situația modificării actelor dobândite pe parcursul vieții ce țin de studii, căsătorie, actele dreptului de proprietate, actele de identitate ceia ce este imposibil de efectuat din care considerente și consideră că este necesar de concretizat și stabilit faptul de valoare juridică precum că Naconecinaia Tetiana născută la data de ***** și Naconecinaia Tetiana născută la 27.12.1964 este una și aceiași persoană.

La data de 17 mai 2023, persoana interesată Agenția Servicii Publice, a depus în adresa instanței, prin intermediul poștei electronice referință asupra cererii privind contestarea faptelor care au valoare juridică, prin care, Agenția Servicii Publice în calitate de persoană interesată și-a expus poziția asupra cererii înaintate de către *****, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Indică în referință faptul că în conformitate cu prevederile art. 282 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: 1. acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiţionarului; 2. petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; 3. constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Concomitent, a mai indicat că potrivit art. 12 al Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă „Starea civilă se dovedeşte cu certificate de stare civilă eliberate pe baza actelor de stare civilă întocmite în modul prevăzut de prezenta lege, precum şi cu actele de stare civilă propriu-zise, cu copiile sau extrasele de pe acestea”.

La fel, persoana interesată menționează că în virtutea prerogativelor şi sarcinilor legale, Agenţia Servicii Publice nu aplică menţiuni privind statutul persoanei ,,una şi aceeaşi persoană” în actele de stare civilă, iar o eventuală hotărâre judecătorească emisă în acest sens nu poartă caracter executoriu pentru organele de stare civilă.

Totodată, a indicat că în rezultatul verificării fondului arhivistic al registrelor actelor de stare civilă a fost identificat actul de naştere nr. 7 din 26.01.1965,

întocmit de către OSC Anenii Noi pe numele Naconecinaia Tatiana, născută la data de 27.12.1964.

A indicat că prin Avizul nr. 591 din 08.04.2020, Serviciul stare civilă Anenii Noi a informat petiţionara, prin intermediul persoanei împuternicite prin procură, despre refuzul în recepţionarea cererii privind rectificarea datei naşterii copilului Naconecinaia Tatiana în actul de naştere nr. 7 din 26.01.1965.

Persoana interesată, atenționează instanța că în cazul adoptări unei hotărâri pozitive cu privire la constatarea faptului că, Naconecinaia Tatiana născută la data de ***** și Naconecinaia tatiana născută la data de 27.12.1965 – este una și aceiași persoană.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 09 iunie 2023, cererea depusă de către avocatul Avramov Veaceslav care acționează în interesele ***** persoană interesată ASP, SSC Anenii Noi cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume că Naconecinaia Tetiana născută la data de ***** și Naconecinaia Tetiana născută la 27.12.1964 este una și aceiași persoană s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelanților:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 iunie 2023, avocatul Avramov Veaceslav în interesele Tetianei Kravchuk a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 09 iunie 2023, solicitând casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2023 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Avramov Veaceslav în interesele Tetianei Kravchuk, oferind apelantului un termen rezonabil de 10 zile pentru a depune apelul motivat și taxa de stat. La 14 septembrie 2023 prin intermediul cancelariei instanței de apel, reprezentantul apelantei a lichidat neajunsurile. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2023, apelul declarat de către avocatul Avramov Veaceslav în interesele Tetianei Kravchuk a fost acceptat spre examinare.

În susținerea cererii de apel a invocat că, în cadrul examinării cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, instanţa de fond aplicînd eronat normele de drept material în privinţa constatării faptului cu valoare juridică.

În şedinţa instanţei de apel, avocatul Avramov Veaceslav care acționează în interesele ***** a susținut apelul în sensul formulat cu toate temeiurile de fapt și

de drept invocate, solicitînd admiterea acestuia, cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Reprezentantul persoanei interesată ASP, SSC Anenii Noi, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost legal citată, fapt confirmat prin actele anexate la dosar. În asemenea circumstanțe instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părții care nu s-a prezentat în ședință.

Aprecierea instanţei de apel.

Audiind participantul prezent la proces, verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate şi circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că cererile de apel urmează a fi respinse şi menţinută hotărârea instanţei de fond, din următoarele considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În accepţiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură

civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

În opinia Colegiului, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislaţia în vigoare.

Colegiul constată că, prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Din materialul probator al cauzei rezultă că, 10 aprilie 2023 avocatul Avramov Veaceslav în interesele *****, persoană interesată ASP, SSC Anenii Noi, a înaintat în instanţa de judecată cerere cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume: că Naconecinaia Tetiana născută la data de ***** și Naconecinaia Tetiana născută la 27.12.1964 este una și aceiași persoană (f.d. 1-5).

Deasemenea s-a constatat că, reieșind din certificatul de naștere Seria III-БМ nr. 290214, înscris sub nr. 8 eliberat la 10 iulie 1975 denotă că Naconecinaia Tatiana fiica lui Ivan s-a născut la 01 ianuarie 1965 (f.d. 23, 24).

Potrivit certificatului de absolvire a învățământului general obligatoriu de 8 clare rezultă că Naconecinaia Tatiana fiica lui Ivan s-a născut în anul 1965 (f.d. 10, 22).

Reieșind din certificatul de căsătorie nr. 439451eliberat la 15 martie 1986 denotă că Naconecinaia Tatiana fiica lui Ivan s-a născut la 01 ianuarie 1965 (f.d. 9, 21).

Reieșind din pașaportul cetățeanului Ucrainei nr. HK 385065 denotă că Naconecinaia Tatiana Ivan s-a născut la 01 ianuarie 1965 (f.d. 8, 19).

Totodată, din materialele rezultă că, la data de 08 aprilie 2020 a fost emis refuzul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și evidență a pululației, Direcția generală stare civilă, Serviciul stare Civilă Anenii Noi în care se indică că în rezultatul examinării actelor prezentate și dovezilor aduse, SSC Anenii Noi consideră cererea cet. Vascan Dorin, împuternicit prin procură privind rectificarea datei nașterii la copil din „27.12.1964” în „*****” în actul de naștere nr. 7 din 11.01.1965 întocmit de OSC Anenii Noi, a fi neîntemeiată din punct de vedere legislativ deoarece, în conformitate cu Legea cu privire la actele de stare civilă (Legea nr. 100-XV din 26.04.2001) Art. 67 (2) şi a Codului de Procedura Civilă (Legea nr. 225-XV din 30.05.2003) Art. 279 (j) - stabilirea faptului inexactității datelor înscrise în actele de stare civilă ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti (f.d. 11).

Drept urmare, la 10 septembrie 2021 avocatul Avramov Veaceslav în interesele Kravchuk Tatiana a înaintat acțiune în temeiul art. 279 alin. 1 lit. j CPC al RM prin care a solicitat constatarea inexactității înscrisurilor în registrele stării civile în actul de naștere nr. 7 din 11.01.1965 întocmit de OSC Anenii Noi Naconecinaia Tatiana cu indicarea corectă a anului nașterii.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de *****, persoană interesată Agenția Servicii Publice, serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stare civile în actul de naștere a copilului (f.d. 32).

Ulterior, avocatul Avramov Veaceslav în interesele ***** persoană interesată ASP, SSC Anenii Noi, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune privind constatarea faptului cu valoare juridică și anume: că Naconecinaia Tetiana născută la data de ***** și Naconecinaia Tetiana născută la 27.12.1964 este una și aceiași persoană (f.d. 4).

Prima instanţă judecând cauza în fond, prin hotărârea din 09 iunie 2023, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.39).

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul

civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelant, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se

limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, la caz Colegiul consideră oportun de reitera prevederile art. 281 alin. (1), (2) al CPC, care indică că instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport; n) alte fapte cu valoare juridică.

Potrivit art. 282 alin. (1) lit. a)-c) al CPC, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

În corespundere cu prevederile art. 284 al CPC, în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a le reconstitui pe cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmînd respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege. Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere. În cazul în care petiționarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanţa examinează posibilitatea stabilirii identităţii acestuia.

În conformitate cu art. 331 CPC, instanţa judecătorească examinează cauzele privind constatarea inexactităţii înscrierilor în registrele de stare civilă conform prevederilor prezentului capitol dacă, în lipsa unui litigiu de drept şi în lipsa actelor doveditoare, organele de stare civilă sînt în imposibilitate să modifice înscrierile din registrele de stare civilă. Cererea de constatare a inexactităţii înscrierilor din registrul de stare civilă se depune la instanţa judecătorească de la domiciliul petiţionarului sau de la sediul organului de stare civilă care a înregistrat actul de stare civilă respectiv.

În corespundere cu prevederile art. 332 CPC, în cererea de constatare a inexactităţii înscrierilor din registrul de stare civilă se indică datele referitoare la inexactitate, la corectările sau modificările solicitate de petiţionar, organul de stare

civilă care a refuzat corectarea sau modificarea înscrierilor. La cererea de constatare a inexactităţii înscrierilor din registrul de stare civilă se anexează copia de pe certificatul respectiv, încheierea organului de stare civilă asupra refuzului de corectare sau modificare a înscrierilor şi alte documente care se referă la această problemă.

În temeiul prevederilor art. 66 alin. (2) din Legea nr 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, organul stare civilă soluționează cererea privind modificarea, rectificarea sau completarea actelor de stare civilă, în cazurile, când în actul de stare civilă se atestă inexactități, rubrici necompletate, abrevieri, sau greșeli ortografice, lipsa unor date.

În accepțiunea art. 67 din aceeași Lege, Oficiul stare civilă, la cererea solicitantului privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, organizează dosarul respectiv şi, în urma examinării acestuia, emite decizia privind problema în cauză. În cazul respingerii cererii privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, oficiul stare civilă eliberează, în scris, la cererea solicitantului, un răspuns argumentat care poate fi contestat în instanţa judecătorească.

În conformitate cu pct. 206 al Instrucțiunii cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă aprobat prin ordinul nr. 4 din 21 ianuarie 2004, al Departamentului Tehnologii Informaționale, în cazurile în care, în actele de stare civilă, se atestă inexactități referitor la data, locul nașterii și în special la numele și prenumele unei persoane, când acestea au fost denaturate în procesul transliterării cu litere ale alfabetului chirilic, rectificarea se soluționează în baza actelor de naștere sau de căsătorie ale ascendenților, fără organizarea dosarelor de rectificare, solicitându-se doar cererea privind rectificarea vizată. În astfel de situații, în act se vor înscrie rectificările, indicându-se numărul, data și locul întocmirii actului care a servit drept temei pentru operarea rectificării.

Utilizarea acestei modalități de rectificare (fără întocmirea dosarului) se admite doar în cazul când OSC deține în arhiva proprie actul de stare civilă (de naștere sau de căsătorie) în baza căruia se rectifică numele, prenumele, locul sau data nașterii. În caz contrar, când copia de pe act urmează a fi solicitată din alt oficiu, dosarul de rectificare se va întocmi conform regulilor generale.

Potrivit prevederilor pct. 203 din aceiași instrucțiune, modificările, completările și rectificările actelor de stare civilă se fac în baza: a) hotărârii instanței judecătorești privind încuviințarea adopției; b) deciziei OSC privind schimbarea numelui și/sau a prenumelui minorului (art. 56 din Codul familiei și art. 49 din Lege); c) actelor de naștere, de căsătorie, de divorț, de deces; d) cererii comune a părinților privind stabilirea paternității; e) hotărârii judecătorești privind constatarea inexactităților și greșelilor în actul de stare civilă; f) hotărârii judecătorești privind: - excluderea datelor despre mamă sau tată din actul de

naștere; - modificarea unei hotărâri judecătorești anterioare de adopție; - anularea unei hotărâri judecătorești anterioare de stabilire a paternității; - anularea sau declararea nulității adopției; - declararea nulității căsătoriei; g) actului de schimbare a numelui și/sau a prenumelui; h) pașaportului de tip vechi sau certificatului privind apartenența etnică (în cazurile schimbării naționalității); i) cererii unei mame singure privind completarea actului de naștere al copilului, precum și a persoanei care a atins majoratul privind completarea propriului act de naștere cu date despre tată la modificarea sau omiterea acestor date, conform art. 69 alin. (2) lit. d) din Lege; j) cererii de rectificare, modificare sau completare în temeiul actelor de stare civilă premergătoare deținute de OSC; k) cererii persoanei îndreptățite de rectificare a numelor și prenumelor, în corespundere cu onomastica națională; l) deciziei OSC (pentru cazurile prevăzute de pct. 201 lit. c), i) - o) și q) din prezenta instrucțiune.

Potrivit dispozițiilor pct. 205 din Instrucțiunea sus indicată, cererea de modificare se examinează numai în cazul identificării actului de stare civilă a cărui modificare este solicitată. În cazul în care solicitantul dispune numai de certificatul de stare civilă, iar actul respectiv nu este identificat, se va recurge mai întâi la reconstituirea, înregistrarea ulterioară și transcrierea acestuia și doar mai apoi se va soluționa și problema modificării actului respectiv.

La caz, Colegiul reține că întemeiată constatarea instanței de fond cu privire la faptul că toate argumentele și afirmațiile invocate de către petent, sunt vădit lipsite de suport juridic, or, petentul prin acțiunea depusă a optat pentru procedura constatării faptului cu valoare juridică.

Însă potrivit, pct. 2 din Hotărârea explicativă a plenului Curții Supreme de Justiție privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică şi declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată nr. 4 din 07 iulie 2008 în cererea privind constatarea faptului cu valoare juridică, conform art.284 Cod de procedură civilă, se indică: - cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute; - probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute.

Deasemenea și în pct. 25 din aceiași hotărâre se indică că instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că cererea privind constatarea inexactităţii actului de stare civilă se examinează nu pe calea constatării faptului care are valoare juridică, dar în conformitate cu regulile prevăzute la art.331-334 Cod de procedură civilă, care determină ordinea de constatare a inexactității actelor de stare civilă, dacă, în lipsa unui litigiu de drept, organele de stare civilă au refuzat să corecteze înscrierea efectuată şi acest refuz a fost aprobat prin dispoziţia organului administrației locale

Respectiv, prima instanță corect a menționat că specificul procedurii constatării faptelor cu valoare juridică constă în identificarea concretă a actelor de stare civilă în care s-a constatat inexactitatea, sau o altă cerință este probațiunea solicitării formulate.

Astfel, la caz se remarcă că rectificarea/modificarea actelor de stare civilă are loc în baza actelor premergătoare (pct. 203 din Instrucţiunii privind modul de înregistrare a actelor de stare civilă aprobată prin Ordinul nr. 1 din 31 ianuarie 2004 al Departamentului Tehnologii Informaţionale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 59-61 din 15.04.2005), în speţă actul premergător întru operarea modificărilor este actul de naştere al cetăţeanului.

Mai mult, reieșind din refuzul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și evidență a pululației, Direcția generală stare civilă, Serviciul stare Civilă Anenii Noi în care se indică că în rezultatul examinării actelor prezentate și dovezilor aduse, SSC Anenii Noi nr. 591 din 08 aprilie 2020 rezultă că potrivit actului de naștere nr. 7 din 11.01.1965 întocmit de OSC Anenii Noi pe „Naconecinaia Tatiana" data nașterii din start figurează ca „27.12.1964".

În acest sens, se reține prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, potrivit cărora actele de stare civilă, sânt înscrisuri autentice de stat, prin care se confirmă faptele și evenimentele ce influențează apariția, modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor și se caracterizează statutul de drept al acestora.

Prin urmare instanţa de fond corect a concluzionat despre necesitatea respingerii acțiunii or, datele înscrise în actul de naştere vin în contrazicere cu cele susţinute de petent, iar careva dovezi şi anume acte de stare civilă ori alte extrase în vederea demonstrării că Naconecinaia Tatiana data nașterii la copil 27 decembrie 1964 este una şi aceiaşi persoană cu Naconecinaia Tatiana data nașterii 01 ianuarie 1965, nu au fost prezentate.

În contextul celor invocate, instanţa de apel conchide că, prima instanţă justificat s-a pronunţat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, cu trimitere la probele administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de către partea apelantă nu sunt întemeiate și legale.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai

mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În concluzie, Colegiul atestă netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, apelantul nu a adus niciun argument plauzibil, or, Colegiul reţine că apelul este continuarea fondului, astfel, apelanții urma să administreze probe, să anexeze acte şi alt material probator care ar răsturna soluţia instanţei de fond, acţiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către aceștia.

Astfel, se constată formalitatea cererii de apel, iar în asemenea împrejurări, Colegiul indică asupra temeiniciei hotărârii date de instanţa de fond, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În final, având în vedere că hotărârea primei instanţe este justificată, iar aserţiunile invocate de către apelanților sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Avramov Veaceslav în interesele Tetianei Kravchuk.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 09 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Avramov Veaceslav care acționează în interesele ***** persoană interesată ASP, SSC Anenii Noi cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și anume că Naconecinaia Tetiana născută la data de ***** și Naconecinaia Tetiana născută la 27.12.1964 este una și aceiași persoană.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Anatol Pahopol

Judecătorii — Ruxanda Pulbere

Ala Malîi