DOSAR nr. 1-24034947-38-1-19052025 (1-47/2025),
nr. cauzei la urmărirea penală 2023350132
–Darii Dumitraș - art. 287 alin. (3) Cod penal, -Guzun Andrei și Popa Aurel – 287 alin.(2) lit.b) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

19 iunie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - ***** Ciobanu
Grefier - Ina Meleca

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești - Mihail Chipăruș
Partea vătămată -Botnari Vladimir
Apărătorului inculpaților, avocatul - Ion Luchian
Inculpații -Dumitraș Darii, Andrei Guzun,
Aurel Popa

În lipsa:
Avocatului părții vătămate Botnari Vladimir, avocatul Aureliu Oncea

a rejudecat în ședință de judecată publică, în latura civilă, cauza penală de învinuire a lui,

Darii Dumitraș ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal,

Guzun Andrei Alexei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Popa Aurel ***,** născut la *****, IDNP *****, *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești Mihail Chipăruș în partea laturii civile a solicitat admiterea cererii de renunț la acțiune depusă de partea vătămată Botnari Vladimir, respectiv, acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale a decăzut.

Partea vătămată Botanri Vladimir a susținut cererea de renunț la acțiunea civilă și a menționat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpații Darii Dumitraș, Guzun Andrei și Popa Aurel.

Apărătorul inculpaților Darii Dumitraș, Guzun Andrei și Popa Aurel, avocatul Victor Cojocari, a susținut cererea de renunț la acțiune depusă de partea vătămată Botnari Vladimir.

Inculpații Darii Dumitraș, Guzun Andrei și Popa Aurel în ședință de judecată au susținut cererea de renunț și au declarat că au restituit paguba materială și morală părții vătămate Botnari Vladimir.

Cauza rejudecată în latura civilă, reieșind din prevederile art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de rejudecare a cauzei: 19 mai 2025 – 19 iunie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 ianuarie 2024, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, Guzun Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Codul Penal al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

La fel, Popa Aurel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Codul Penal al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Darii Dumitraș a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Codul Penal al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 Codul Penal, executarea pedepsei stabilită lui Darii Dumitraș, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Darii Dumitraș a fost obligat ca în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune și să participe la programe probaţionale.

2.S-a aplicat în privința inculpaților Guzun Andrei, Popa Aurel și Darii Dumitraș măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței. S-a menținut sub sechestru automobilul de model „W-Transporter-2”, cu numărul de înmatriculare BL BM 043, ce-i aparține inculpatului Popa Ion, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict o pereche de pantaloni, un pulover, o pereche de șlapi a fi restituiți părții vătămate la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict un cuțit a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

3. Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364[1] din Codul de procedură penală), iar instanța de fond a constatat că,

Guzun Andrei Alexei, la data de 12.06.2023, în jurul orei 21:30, în stradă, în satul Negureni, raionul Telenești, în apropierea gospodăriei ce aparține lui Botnari Anatolie, ce constituie un loc public, fiind împreună cu Rusu Alexei, Popa Aurel și Darii Dumitraș, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile, intenționat, din motive huliganice, încălcând normele etice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, pentru aşi dovedi supremația, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, amenințând victima Botnari Vladmir cu aplicarea violenței fizice l-au impus să latre ca câinele, iar ulterior l-a lovit cu palma peste față pe Botnari Vladimir, cauzându-i vătămări corporale.

Popa Aurel, la data de 12.06.2023, în jurul orei 21:30, în stradă, în satul Negureni, raionul Telenești, în apropierea gospodăriei ce aparține lui Botnari Anatolie, ce constituie un loc public, fiind împreună cu Rusu Alexei, Guzun Andrei și Darii Dumitraș, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile, intenționat, din motive huliganice, încălcând normele etice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, pentru aşi dovedi supremația, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, amenințând victima Botnari Vladmir cu aplicarea violenței fizice l-au impus să latre ca câinele.

Darii Dumitraș *****, la data de 12.06.2023, în jurul orei 21:30, în stradă, în satul Negureni, raionul Telenești, în apropierea magazinului alimentar ce aparține Î.I.„Ana Bolfosu”, ce constituie un loc public, fiind împreună cu Rusu Alexei, Popa Aurel și Guzun Andrei, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile, intenționat, din motive huliganice, încălcând normele etice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, au amenințat victima Botnari Vladimir cu aplicarea violenței fizice și l-au impus să latre ca câinele, iar mai apoi s-au deplasat pe o stradelă, la spatele gospodăriei ce aparține lui Botnari Anatolie, unde intenţionat, pentru aşi dovedi supremația, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea coapsei piciorului drept victimei Botnari Vladimir, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D1110 din 18.09.2023, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă tăiată a coapsei drepte pe suprafața anterioară.

4. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs avocatul Oncea Aureliu în interesele părții vătămate Botnari Vladimir, prin care a solicitat admiterea recursului,* de a casa parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 15.01.2024, privind

învinuirea lui Guzun Andrei, Popa Aurel și Darii Dumitraș în partea ce ține de latura civilă şi a încasa în mod solidar de la Guzun Andrei, Popa Aurel și Darii Dumitraș în beneficiul lui Botnari Vladimir suma de 16000 (șaisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. La fel, a solicitat de a încasa de la Guzun Andrei în beneficiul lui Botnari Vladimir suma de 20000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. De a încasa de la Popa Aurel în beneficiul lui Botnari Vladimir suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. De a încasa de la Darii Dumitraș în beneficiul lui Botnari Vladimir suma de 20000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic și suma de 40000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

5.Prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Nord din 15 aprilie 2025 s-a decis:

*Recursul avocatului Oncea Aureliu în interesele părții vătămate Botnari Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15 ianuarie 2025 în cauza penală în privința lui Darii Dumitraș *****, Popa Aurel ***** și Guzun Andrei *****se admite, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura civilă şi dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.*

*În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15 ianuarie 2025 în cauza penală în privința lui Darii Dumitraș *****, Popa Aurel ***** și Guzun Andrei *****în latura penală și cea a soluționării soartei corpurilor delicte, se mențin fără modificări..*

Ca urmare, cauza a fost remisă la rejudecare și prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor prezenta cauză penală, la 19.05.2025, a fost repartizată aleatoriu pentru rejudecare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, ***** Ciobanu (dosar nr.1-47/2025 nr. 1-24034947-38-1-19052025).

6. Istanța reține că, Colegiul Penal al Curții de Apel Nord a constatat *inter alia* că prima instanță în mod neîntemeiat și pripit a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile depuse de partea vătămată Botnari Vladimir privind încasarea prejudiciului material, biologic și moral, omițând a se expune asupra cerinței părții vătămate de recuperare a cheltuielilor de asistență juridică. Colegiul Penal opinează că erorile admise de către instanța de judecată nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

7. În acest context, Colegiul Penal notează că prin corectarea erorilor comise de prima instanță la examinarea acțiunii civile ar putea fi agravată situația inculpatului, fapt inadmisibil.

8. Ca urmare, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa a admis recursul, casând hotărârea, a *dispus rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

9. Colegiul Penal a indicat că, la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate în Decizie și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare (f.d.150-162, vol. II).

10. În acest sens, Colegiul penal a remarcat că, în temeiul art. 385 alin.(1) pct.10 Cod de procedură penală în coroborare cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.
11. Colegiul penal a indicat că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2023 Botnari Vladimir a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu suma prejudiciului material în mărime de 50 000 lei și a celui moral în mărime de 200 000 lei.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Botnari Vladimir a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Darii Dumitraș *****, Popa Aurel ***** și Guzun Andrei *****privind recuperarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16 000 lei; din contul inculpatului Guzun Andrei *****a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei; din contul inculpatului Popa Aurel ***** a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei; și din contul inculpatului Darii Dumitraș ***** a prejudiciului biologic în mărime de 20 000 lei și a celui moral în mărime de 40 000 lei.
12. Colegiul penal a statuat că, la examinarea pretenției privind repararea prejudiciului biologic, prima instanță urma a priori să stabilească dacă prin acțiunile ilicite ale inculpatului Darii Dumitraș *****, partea vătămată Botnari Vladimir și-a pierdut careva organe vitale și/sau a fost diminuată capacitatea acestora, iar în dependență de aceasta să stabilească prezența probelor ce ar confirma mărimea prejudiciului cauzat și solicitat a fi încasat din contul inculpatului.
13. La fel, Colegiul Penal a concluzionat că, instanța de fond în mod eronat a admis în principiu pretenția privind repararea prejudiciului moral, din motivul neaprobării acestora.
Tot aici, Colegiul a considerat necesar de a scoate în evidență și faptul că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.
14. În acest sens, Colegiul Penal a indicat că, conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum şi statutul social al persoanei vătămate. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

De asemenea, Colegiul penal a remarcat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului

a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

Mai mult, în cauzele *Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existență unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

15. Colegiul Penal a mai indicat că, prin acțiunea civilă înaintată împotriva inculpaților Darii Dumitraș *****, Popa Aurel ***** și Guzun Andrei Alexei, partea vătămată Botnari Vladimir a solicitat *inter alia* recuperarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor de asistență juridică suportate în limitele cauzei respective, însă instanța inferioară a omis a se expune asupra cerinței respective, deși la cererea de chemare în judecată a fost anexate suficiente probe care confirmă faptul asistării părții vătămate Botnari Vladimir pe întreg procesul penal de către avocatul Oncea Aureliu în baza mandatului avocațional din 21.06.2023 (f.d.23, vol.I), suportând cheltuieli de asistență juridică în mărime de 16 000 lei, achitarea căruia se confirmă prin bonul de plastă seria EE nr. 486461 din 21.06.2023 (f.d.102, vol.II), iar prin prisma dispozițiilor art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă și art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 se constată dreptul părții vătămate de a pretinde recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpaților.

16. Colegiul Penal a statuat că încălcările normelor procedurale specificate supra comise de către instanța de fond constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, pentru a nu admite agravarea situației inculpaților, se impune soluția admiterii recursului declarat de partea vătămată Botnari Vladimir, cu casarea parțială a sentinței contestate în latura civilă şi dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

17. Instanța la rejudecarea cauzei a ținut cont de prevederile art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală și anume că, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei și indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

18. Instanța reține că, Colegiul Penal la examinarea recursurilor a reținut că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. 364^1 Cod de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaşte faptele aşa cum acestea sunt menţionate

în rechizitoriul. Colegiul Penal a constatat că, din actele cauzei se reţine că, fiind verificată, de către instanţa de recurs, legalitatea admiterii procedurii simplificate în primul set al procedurilor, aceasta a fost recunoscută ca legală și Colegiul a considerat că nu a fost afectată de careva vicii de procedură.
19. În aceasta ordine de idei Colegiul a reținut că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpații Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.
20. Prin urmare, instanța de fond, în al doilea set al procedurilor, a verificat condiția dacă situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului și reieșind din prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, în cadrul rejudecării cauzei penale în partea ce ține de latura civilă, instanța a pus în discuție dacă părtea civilă Botnari Vladimir, propune administrarea de probe.
21. În acest sens, instanța a reținut că, la 21 mai 2025 avocatul Oncea Aureliu, a depus prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a instanței, o cerere din 21.05.2025 prin care a solicitat instanței de a fi examinate în cadrul judecării cauzei penale nr. 1-24034947-38-1-19052025, cererea părții vătămate Botnari Vladimir, contrasemnată de avocatul său Oncea Aureliuc, prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunţa în mod expres la pretențiile sale înaintate în cadrul acțiunii civile față de Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei, deoarece susține că i-a fost întors integral prejudiciul cauzat lui și careva pretenții materiale sau de altfel de pretenții către Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei el nu mai are și a decăzut necesitatea examinării acțiuni civile.
22. Audiind poziţia participanţilor la proces, rejudecând cauza în latura civilă prin prisma constatărilor expuse în Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 15 aprilie 2025, respectiv instanţa trebuie să țină cont de indicaţiile instanţei de recurs care sînt obligatorii conform prevederilor art. 436 alin. (2) CPP, doar în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.
23. În acest context, instanța a rejudecă cauza doar în latura civilă în limita constatărilor Colegiului Penal la examinarea recursului înaintat de către avocatul Oncea Aureliu în interesele părții vătămate Botnari Vladimir.
24. Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.
25. Instanța reține că în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 21.06.2023 a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Telenești, Nina Dubic, a fost recunoscut Botnari Vladimir în calitate de parte vătămată (f.d.25).

26.De asemenea, prin ordonanța din 21.06.2023 a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Telenești, Nina Dubic, a fost recunoscut Botnari Vladimir în calitate de parte civilă.(f.d.31, vol.1)
27. În cadrul ședinței de judecată din 26 decembrie 2024 de examinare a cauzei penale în primul set al procedurilor, avocatul Oncea Aureliu în interesele lui Botnari Vladimir, a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat de a încasa solidară de la persoanele vinovate în beneficiul lui Botnari Vladimir a sumei de 16000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și moral cauzat prin infracțiune a sumei de 20000 lei de la Guzun Andrei, a sumei de 10000 lei de la Popa Aurel, a sumei de 40000 lei de la Darii Dumitraș, și a prejudiciului biologic în sumă de 20000 lei de la Darii Dumitraș. (f.d.99-102, vol.2)
28. Instanța remarcă faptul că, în procesul de rejudecare a cauzei, situația de fapt în latura civilă s-a schimbat, și anume Botnari Vladimir partea civilă în ședință de judecată din 27.05.2025 a renunțat la acțiunea civilă și a declarat că nu are careva pretenții materiale sau altfel de pretenții către Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei și a confirmat că renunță la acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale și că cererea de renunț a fost prezentată la 21.05.2025 instanței de judecată de către avocatul Oncea Aureliu, în interesele părții vătămate Botnari Vladimir.
29. Partea civilă Botnari Vladimir a declarat că renunță la pretențiile sale înaintate în cadrul acțiunii civile intentată față de Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei și a confirmat că ultimii i-au întors integral prejudiciul cauzat și careva pretenții materiale sau de altfel de pretenții către inculpații Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei nu mai are.
30. De asemenea procurorul a solicitat admiterea cererii de renunț la acțiunea civilă înaintată de către Botnari Vladimir și a indicat că acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale a decăzut.
31. Instanța reține că, partea civilă Botnari Vladimir, la rejudecarea cauzei fiind asistat de către avocatul Oncea Aureliu, însă în ședință de judecată a solicitat examinarea în lipsa avocatului său, respectiv instanța a dispus rejudecarea cauzei penale în latura civilă în lipsa avocatului părții vătămate Oncea Aureliu, la cererea părții vătămate. În continuare, partea civilă Botnari Vladimir a declarat că renunță la pretențiile sale înaintate în cadrul acțiunii civile intentată față de Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei și a confirmat că ultimii i-au întors integral prejudiciul cauzat lui și careva pretenții materiale sau altfel de pretenții către Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei, el nu mai are.
32. În acest sens, art. 224 Cod de procedură penală prevede că, *(1) Partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. (2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. (3) Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor*

persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.
33. Prin urmare, având în vedere că situaţia de fapt nu a rămas cea care a existat la soluţionarea recursului, instanța consideră că lipsesc temeiuri de a respinge retragerea acţiunii civile de către partea civilă Botnari Vladimir, or, aceasta nu duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, respectiv, se impune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă intentată de către Botnari Vladimir.
34. Instanța, prin încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă intentată de către Botnari Vladimir, la rejudecarea cauzei a ținut cont de indicaţiile instanţei de recurs care sînt obligatorii conform prevederilor art. 436 alin. (2) CPP și nu duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate, inclusiv a inculpaților Darii Dumitraș, Popa Aurel și Guzun Andrei, precum și ale lui Botnari Vladimir ultimul având calitatea de parte civilă.
35. În conformitate cu art. 222, 224-225, 340, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392, 393, 394 alin. (5), 436 Cod de procedură penală, în latura civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă retragerea acțiunii civile intentată de către partea civilă Botnari Vladimir și se încetează procesul cu privire la acțiunea civilă intentată în prezentul proces penal, fapt care împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu