Dosarul nr. 4r-4451/25 / 4-25089528-02-4r-12112025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Liudmila Beşliu

D E C I Z I E

în numele Legii

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Andrei Mocanu și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Centru, Domnișor Cătălina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Plamadeala Elena, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 26.06.2025-26.09.2025;

în procedura instanței de recurs din 12.11.2025-25.05.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 14 mai 2025 agentul constatator Domnişor Cătălina din cadrul IP Centru mun. Chişinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 858593 în privinţa lui Plamadeala Elena pentru faptul că în perioada anului 2024 a avut 6 conexiuni cu operatorul bancar din Federaţia Rusă, Banca Comercială PSB manifestate prin primirea remunerărilor băneşti în scopul implicării şi influenţării procesului electoral Referendumul constituţional electoral 2024.

2. La 02 iunie 2025, Plamadeala Elena a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 septembrie 2025,* s-a admis contestaţia declarată de Plamadeala Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 858593 din 14 mai 2025 întocmit de către agentul constatator Domnişor Cătălina din cadrul IP Centru mun. Chişinău şi a deciziei de sancţionare din 14 mai 2025, prin care Plamadeala Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amenda în mărime de 25000 lei, ca fiind întemeiată. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa Plamadeala Elena, din motivul lipsei faptei contravenţiei în acţiunile acesteia.

4. *La 30 octombrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

5. În motivarea recursului, indică recurentul, că la întocmirea procesului-verbal nu au fost admise încălcări ale prevederilor art. 443 Cod contravențional și nici alte încălcări procedurale care ar putea justifica anularea actului de constatare și a deciziei de sancționare. Recurenta consideră că hotărârea instanței de fond este contrară legislației în vigoare și a fost pronunțată fără aprecierea corectă a probelor administrate în cauză.

6. Un alt argument invocat de agentul constatator este că toate probele anexate la procesul-verbal contravențional indică direct vinovăția Elenei Plămădeală în comiterea contravenției imputate. În opinia recurentei, materialele acumulate în cadrul cauzei contravenționale demonstrează existența faptului contravențional și justifică aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în

drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*
11. La caz, Colegiul atestă, că la 14 mai 2025 agentul constatator Domnişor Cătălina din cadrul IP Centru mun. Chişinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 858593 în privinţa lui Plamadeala Elena pentru faptul că în perioada anului 2024 a avut 6 conexiuni cu operatorul bancar din Federaţia Rusă, Banca Comercială PSB manifestate prin primirea remunerărilor băneşti în scopul implicării şi influenţării procesului electoral Referendumul constituţional electoral 2024.
12. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26 septembrie 2025,* s-a admis contestaţia declarată de Plamadeala Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 858593 din 14 mai 2025 întocmit de către agentul constatator Domnişor Cătălina din cadrul IP Centru mun. Chişinău şi a deciziei de sancţionare din 14 mai 2025, prin care Plamadeala Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amenda în mărime de 25000 lei, ca fiind întemeiată. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa Plamadeala Elena, din motivul lipsei faptei contravenţiei în acţiunile acesteia.
13. Instanța de fond a reținut că în cauză, probatoriul prezentat de agentul constatator a fost apreciat ca insuficient și neconcludent.

14. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
15. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

16. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

17. În conformitate cu art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

18. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 858593 din 14 mai 2025, lui Plamadeala Elena i se incriminează că, *„pe parcursul anului 2024, a avut 6 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazibanc (PSB), manifestate prin* ***primirea remunerațiilor bănești****, în scopul implicării și influențării procesului electoral Referendumul constituțional electoral 2024”.*

19. La caz, Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, nu dovedește circumstanțele de fapt incriminate. Astfel nefiind confirmată nici sub un aspect conjunctura în care persoana ar fi *primit mijloace financiare în sensul dispoziției art.47^1 Cod contravențional,* prin intermediul aplicației mobilă cu identificatorul „PSB” a BCP din Federația Rusă.

20. Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate.

21. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane

trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

22. La caz, Colegiul atestă că agentul constatator nu a prezentat probe suficiente ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanța de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.

23. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

24. Cu referire la argumentele recurentului, care susține că vinovăția contravenientului este dovedită prin materialele rezultate din măsurile speciale de investigație, Colegiul penal le respinge ca neprobate, or, simpla invocare a existenței unor măsuri speciale de investigație, a unor ordonanțe ale procurorului sau a unor încheieri ale judecătorului de instrucție nu echivalează, cu proba faptului contravențional imputat persoanei. Aceste acte pot cel mult să ateste legalitatea autorizării sau a valorificării unor procedee probatorii într-un alt cadru procesual, însă nu înlocuiesc obligația agentului constatator de a prezenta în cauza contravențională probe concrete, individualizate și inteligibile, care să demonstreze legătura directă dintre contravenient și fapta imputată. Or, la materialele cauzei contravenționale agentul costător nu a administrat careva probe ce ar dovedi că persoana vizată în procedura contravențională este persoana la care se referă datele obținute prin măsurile speciale de investigație și nici că aceasta a recepționat ori utilizat efectiv mesajele sau transferurile pretinse de agentul constatator.

25. În acest sens nefiind prezentate, în dosarul contravențional nu a fost anexat niciun extras concret și individualizat din care să rezulte conexiunea contravenientul cu instituția bancară PSB și respectiv cel puțin recepționarea de către Plamadeala Elena a unor mesaje la numărul de telefon mobil ce-i aparține, data și ora recepționării lor, identitatea expeditorului, precum etc.

26. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

27. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a

conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

28. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

29. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

30. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Centru și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Andrei Mocanu

Judecător Vitalie Pîslariuc