

**PIGD №1-26029534-23-1-10032026**

**Дело №1-66/2026**

**П Р И Г О В О Р  
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**03 июня 2026 года**

**мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

Храпаков В.Ф.,

при секретаре

Ангельчева М.Н.,

с участием:

прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия

Кодрян Т.,

потерпевших

Бабкина Н.К., Кемер В.И.,

защитника подсудимого, адвоката

Янак И.В.,

подсудимого

Карапунарлы Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364<sup>1</sup> УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

**Карапунарлы Николая Васильевича (CARAPUNARLI NICOLAI VASILI)**, \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\* , проживающего по адресу: \*\*\*\*\* не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего средне-специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса.

Срок рассмотрения уголовного дела: 10.03.2026 года – 03.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

**У С Т А Н О В И Л:**

**Карапунарлы Николай Васильевич**, в августе 2020 года, находясь в мун.Чадыр-Лунга, действуя по предварительному сговору с еще одним

физическим лицом, установленным в ходе уголовного преследования, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, путем введения в заблуждение Кемер Валентину Дмитриевну посредством выдачи ложного факта за истинный в отношении сделки, совершение которой определено обманными действиями, предложил последней приобрести магазин возле железной дороги в \*\*\*\*\* для занятия предпринимательской деятельностью, представив себя с еще одним физическим лицом, установленным в ходе уголовного преследования, собственниками указанного объекта недвижимого имущества, при этом не имея намерений выполнить взятые на себя обязательства, получив от Кемер В.Д. в качестве предоплаты за данный объект недвижимости денежные средства в размере 10200 евро, эквивалентной сумме в размере 201817 леев, исходя из курса Национального банка Молдовы в 19,78 леев за 1 евро, обязательства по продаже объекта недвижимости не выполнили, в результате чего, похитили принадлежащие Кемер В.Д. денежные средства в размере 201817 леев, причинив последней значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

*Таким образом, своими умышленными действиями Карапунарлы Николай Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК - мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении, совершенное двумя лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.*

**Он же, Карапунарлы Николай Васильевич**, примерно в сентябре 2020 года, находясь в мун.Чадыр-Лунга, действуя по предварительному сговору с еще одним физическим лицом, установленным в ходе уголовного преследования, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, путем введения в заблуждение Бабкину Наталью Константиновну посредством выдачи ложного факта за истинный в отношении сделки, совершение которой определено обманными действиями, предложил последней приобрести магазин возле железной дороги \*\*\*\*\* , для занятия предпринимательской деятельностью, представив себя с еще одним физическим лицом, установленным в ходе уголовного преследования, собственниками указанного объекта недвижимого имущества, при этом не имея намерений выполнить взятые на себя обязательства, получив от Бапкиной Н.К. в качестве предоплаты за данный объект недвижимости денежные средства в размере 7000 евро, эквивалентной сумме в размере 137970 леев, исходя из курса Национального банка Молдовы в 19,71 леев за 1 Евро, обязательства по продаже объекта недвижимости не выполнили, в результате чего похитили принадлежащие Бапкиной Н.К.

денежные средства в размере 137970 леев, причинив ей значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

*Таким образом, своими умышленными действиями Карапунарлы Николай Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК - мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении, совершенное двумя лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.*

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 17.04.2026 года подсудимый Карапунарлы Н.В. подал суду письменное заявление в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364<sup>1</sup> УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, заслушав мнение прокурора, потерпевших, защитника подсудимого, и после проверки материалов дела, **17.04.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Карапунарлы Н.В.**

**Подсудимый Карапунарлы Н.В., будучи допрошен на судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса, и показал, что он раскаивается в содеянном.**

Наряду с этим, на судебном заседании подсудимый также показал, что в августе 2020 года, совместно с Маринов Александром, получили денежные средства от потерпевшей Кемер Валентины, сперва 8000 Евро, потом его не было в Молдове и все дела от его имени вел Маринов Александр по доверенности. И уже Маринов А. от его имени получил еще денежные средства от Кемер В. в общей сумме 2200 Евро. Эти деньги у Кемер Валентины брались для постройки помещения магазина по адресу \*\*\*\*\* в счет стоимости будущего магазина. Магазин, который они обязались продать Кемер В. - это лёгкая конструкция, которая принадлежала им, но земля не принадлежала им. Земельный участок был на стадии оформления, но они взяли на себя обязательство продать этот магазин вместе с прилегающей землей Кемер В. В конечном итоге, магазин с землей не был продан в собственность Кемер В., так

как она отказалась от покупки, в связи с тем, что они не смогли купить землю под магазин, а Кемер В. не была согласна покупать магазин без земельного участка. С Кемер В. был заключен договор на продажу будущего магазина просто в письменном виде, без нотариуса, без регистрации в БТИ. Договор был заключен с Кемер В. от его имени и от имени Маринов А. Когда он заключал договор с Кемер В., то понимал тот факт, что имущество, которое планировали ей реализовать им не принадлежит и поэтому взяли у нее только часть денег, а общая сумма договора была 25.000 Евро. На данный момент не был реализован ни магазин, ни земельный участок, землю отказалось продавать государственное предприятие «Железная Дорога». Из суммы 10.200 Евро он никаких денег не возвращал Кемер В. на сегодняшний день. Готов возместить Кемер В. половину суммы от 10.200 Евро. Моральный вред Кемер В. не готов возместить.

На вопрос адвоката, пояснил, что подходил к Кемер В. и предлагал ей частично оплатить эту сумму в размере 6000 долларов, но она эту сумму не приняла.

По второму эпизоду пояснил, что в сентябре 2020 года, совместно с Маринов Александром получили от Бабкина Натальи денежную сумму в размере 8000 Евро в общем, за строительство и продажу магазина с землей, также по адресу \*\*\*\*\*. С Бабкина Натальей также был заключён договор на тех же условиях что и с Кемер Валентиной. Договор был подписан с одной стороны им и Маринов А., с другой стороны Бабкина Н. В конечном итоге, Бабкина Н. также не был продан магазин с земельным участком. На момент заключения договора с Бабкина Н., они не являлись собственником земли под магазин, но магазин уже был построен. Из суммы в 8000 Евро лично он вернул Бабкина Н. 1000 евро, и весь год выплачивал ей денежные средства в счет арендной платы, которую она должна была получать после передачи магазина ей в собственность, так договорились. На сегодня долг Бабкина Н. по договору о продаже магазина с земельным участком составляет 7000 Евро. Готов компенсировать Бабкина Н. причинённый ущерб в размере 7000 Евро. Упущенную выгоду в размере 50.000 леев и в части компенсации морального вреда не признает исковые требования Бабкина Н.

На вопрос адвоката пояснил, что он был готов возместить Бабкина Н. ущерб, предлагал ей 4000 долларов, но она не согласилась (том 3, л.д.28).

### **На стадии судебных прений:**

- **Прокурор**, пояснил, что завершили судебное расследование уголовного дела по обвинению Карапунарлы Николая в совершении преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса.

Согласно материалам уголовного дела, Карапунарлы Николай Васильевич обвиняется в том, что он совершил преступления, предусмотренные ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса - *мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении, совершенное двумя лицами с причинением ущерба в значительных размерах.*

В ходе судебного процесса подсудимый Карапунарлы Николай заявил, что вину в предъявленном ему обвинении признает и желает, чтобы уголовное дело рассматривалось в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК в порядке особой процедуры, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Это заявление было принято и утверждено судебной инстанцией.

Выслушав признательные показания подсудимого, анализируя доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, считаю, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку как показания подсудимого, так и имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, собранные стороной обвинения, доказывают совершение указанных преступлений подсудимым, а именно:

- Показания потерпевшей Кемер Валентины Ивановны;
- Показания потерпевшей Бабкина Натальи Константиновны;
- Показания свидетеля Маринова Евгении Христофоровны;
- Показания свидетеля Дьяков Петра Анатольевича;
- Показания свидетеля Бабкина Екатерины Александровны;
- Показания свидетеля Кемер Чагры;
- Жалоба гр. Кемер Валентины от 06.08.2021г., с приложенными документами;
- Жалоба гр. Бабкиной Натальи от 14.04.2022 г., с приложенными документами;
- Информация о курсе валют на август 2020 года;
- Информация о курсе валют на сентябрь 2020 года;
- Результаты осмотра места происшествия, отражённые в протоколе от 13.10.2022 г. с приложенной фото-таблицей, согласно которому осмотру, подлежит территория возле железной дороги в мун.Чадыр-Лунга; по ул.Проездная №10;
- Результаты проверки показаний на месте преступления с участием потерпевшей Бабкиной Н.К., отраженные в протоколе от 13.10.2022 г. с приложенной фото-таблицей;
- Результаты проверки показаний на месте преступления с участием свидетеля Бабкиной Е.А., отраженные в протоколе от 13.10.2022 г. с приложенной фото-таблицей;

- Результаты выемки, отраженные в протоколе от 27.04.2022 г. с приложенным диском, согласно которому у потерпевшей Бабкиной Н.К. была осуществлена выемка диска;

- Результаты воспроизведения диска с видеозаписью, отраженные в протоколе от 04.05.2022 г.;

- Результаты выемки, отраженные в протоколе от 13.10.2022 г., с приложенными документами, согласно которому у потерпевшей Бабкиной Н.К. была осуществлена выемка документов;

- Результаты осмотра документов, отраженные в протоколе 14.11.2022г.;

- Результаты выемки, отраженные в протоколе от 15.12.2022 г., с приложенными документами, согласно которому у потерпевшей Кемер В.Д., была осуществлена выемка документов;

- Результаты осмотра документов, отраженные в протоколе 15.12.2022г.;

- Ответ ГП «Железная дорога Молдовы» от 13.01.2022 г., согласно которого Карапунарлы Николай по договорам аренды обязательства не исполняет;

- Информация с ТКО;

- Ответ ГП «Железная дорога Молдовы» от 02.08.2022 г., согласно которого Карапунарлы Н. по договорам аренды обязательства не исполняет, и обвиняемыми Карапунарлы Н.В. и Маринов А.Д. обращений о выкупке помещения и прилегающей территории не поступало;

- Ответ примэрии мун.Чадыр-Лунга от 29.06.2022 г. с приложенными документами, согласно которого, информации о вводе в эксплуатацию объекта, строительство которого проводилось на основании разрешения на строительство №54 от 28.09.2020 года (установка павильона из легких конструкций) в примэрии нет;

- Ответ главного инспектора Агентства по Техническому Надзору Управления Юг от 07.12.2022 г., согласно которого Министерство инфраструктуры регионального развития АТН Кишинев, декларация о строительстве на земельном участке с кадастровым №9602206,118 не подавалась;

- Результаты осмотра документов, отраженные в протоколе 15.12.2022г., с приложенными документами, согласно которому осмотрены документы, предоставленные представителем ГП «Железная Молдовы»;

- Результаты осмотра документов, отраженные в протоколе 15.12.2022г., с приложенными документами, согласно которому осмотрены документы, предоставленные потерпевшей Кемер В.И.

Так, при индивидуализации наказания в отношении подсудимого Карапунарлы Николая, необходимо принять во внимание, следующее

Обстоятельство, смягчающее ответственность подсудимого (ст.76 УК) - *признание вины.*

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого (ст.77 УК) - не установлено.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 53 УК РМ - не установлено.

Изучением личности подсудимого установлено, что он на учете у врача нарколога или психиатра не состоит, ранее не был судим.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.ст. 61, 62, 72, 75, 76, 80<sup>1</sup>, 84, 90 Уголовного кодекса, с применением ст.364<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса, просит признать виновным Карапунарлы Николая Васильевича (Carapunarli Nicolai Vasili), \*\*\*\*\* г.р., гражданина Республики Молдова IDNP \*\*\*\*\*, в совершении преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с) и ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса и назначить подсудимому следующее уголовное наказание:

- по ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК РМ (*дата совершения деяния август 2020 года*) в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в сфере недвижимости на срок 3 (три) года;

- по ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК РМ (*дата совершения деяния сентябрь 2020 года*) в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в сфере недвижимости на срок 3 (три) года.

В соответствии со ст.84 ч.(1) УК РМ по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний в виде лишения свободы, назначить подсудимому Карапунарлы Николаю окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в сфере недвижимости на срок 3 (три) года.

Ввиду того, что подсудимый признал вину, раскаялся в содеянном, имеет постоянное место жительства на территории Республики Молдова, характеризуется положительно по месту жительства, ранее не был судим, прокурор считает, что его исправление возможно без изолирования последнего от общества.

Так, на основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК РМ назначенное Карапунарлы Николаю уголовное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 3 (три) года подсудимый не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

В соответствии со ст.90 ч.(6) УК РМ, возложить на Карапунарлы Николая на период срока probation следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни,
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

На основании ст.1 и ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021г., освободить Карапунарлы Николая от назначенного уголовного наказания.

Избрать в отношении Карапунарлы Николая меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворить гражданский иск потерпевшей Бабкиной Натальи на сумму 240.000 леев.

Удовлетворить гражданский иск потерпевшей Кемер Валентины на сумму 10.200 евро и 50.000 леев (письменная обвинительная речь прокурора содержится в материалах уголовного дела, том 3 л.д. 39-41).

- **Потерпевшие Кемер В.И. и Бабкина Н.К. в судебных прениях**, не согласились со стороной обвинения в части применения к подсудимому Карапунарлы Н. амнистии. Поддержали свои исковые требования, требовали возмещения им ущерба.

- **Защитник подсудимого, адвокат Янак И.В. в судебных прениях**, просил суд принять во внимание, что его подзащитный полностью признал свою вину в инкриминируемом ему деянии, раскаялся в содеянном, готов возместить ущерб, поэтому просит судебную инстанцию применить положения закона об амнистии от 24.12.2021 г. Что касается исков, то солидарен с той позицией, что требования должны быть удовлетворены, и его подзащитный готов возместить причиненный ущерб.

- **Подсудимый Карапунарлы Н.В.**, после его допроса 17.04.2026 года на стадии судебного разбирательства дела, 23.04.2026 года подал заявление о рассмотрении дела в дальнейшем в его отсутствие, таким образом, выступление подсудимого в прениях и последнее слово подсудимого судом не были заслушаны, ввиду проведения судебных прений в отсутствие подсудимого.

**Изучив материалы уголовного дела**, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подсудимого, защитника, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями

подсудимого, показаниями потерпевших, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и как результат позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Карапунарлы Н.В. в совершении преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица, в каждом случае предъявленного обвинения, правильно были квалифицированы по признакам преступления, предусмотренного ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК - *мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении, совершенное двумя лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии со ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК (в редакции, действующей на дату вынесения настоящего решения, подлежащей применению, в рассматриваемом случае, в том числе и в части санкции, через призму правовых положений ст.10 ч.(1) УК) - мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении, совершенное двумя лицами с причинением ущерба в значительных размерах, наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 1 до 5 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.*

С учетом изложенного и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса, (обвинение и защита), процессуальные интересы которых в данном случае не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенных им преступлениях.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Карапунарлы Н.В. в суде свою вину в совершении инкриминированных ему преступлений признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательством, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

**Постановлением прокурора о выделении уголовного дела от 27.01.2023 года**, согласно которого прокурором выделены из материалов уголовного дела №2021390358 в отдельное производство уголовное дело в отношении Карапунарлы Н.В., по элементам преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК, ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК (том 1, л.д.1);

**Копией постановления о начале уголовного преследования от 16.11.2021 года**, в соответствии с которым органом уголовного преследования Инспектората полиции Чадыр-Лунга начато уголовное преследование по факту мошеннических действий Маринов А., причинивших ущерб Кемер В. в крупных размерах, по признакам преступления, предусмотренного ст.190 ч.(4) УК (том 1, л.д.2);

**Копией постановления о начале уголовного преследования от 21.04.2022 года**, в соответствии с которым органом уголовного преследования Инспектората полиции Чадыр-Лунга начато уголовное преследование по факту мошенничества, совершенного двумя и более лицами в отношении Бабкина Н.К., по элементам преступления, предусмотренного ст.190 ч.(2) п.б) УК (том 1, л.д.80);

**Показаниями потерпевшей Кемер Валентины Ивановны**, которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе показала, что является руководителем ИП «Кемер Валентина», предприятие открывали вместе с супругом Кемер Чагры, гражданин Турции. Хотели открыть заведение по типу «бистро» - еда на вынос. В августе 2020 года, с супругом увидели строящиеся магазины, около железной дороги, в мун. Чадыр-Лунга по ул. Проездная. Подошли и спросили у строителей, номер телефона, с кем можно связаться для аренды магазина. Им дали номер Маринова Александра и позвонили по этому номеру \*\*\*\*\*. Созвонились с Мариновым А., он приехал показал здание магазинов и сказал, что помещения магазинов после ремонта, будут сдаваться в аренду. Но так как Маринову А. не хватает денежных средств на окончание ремонта, он сказал, что готов продать один магазин за сумму 12200 евро. Также Александр сказал, что прежде, чем продать магазин, он должен поговорить с партнером, Карапунарлы Николаем которому принадлежит номер мобильного телефона \*\*\*\*\*. На следующий день Маринов А. приехал с Карапунарлы Н. к магазину, с мужем тоже приехали. Решили купить магазин, под номером «один», помещение площадью в 22 м<sup>2</sup>, за 12200 евро. Также Александр пояснил, что данную землю, на которой построены магазины, он арендовал у «Железной дороги Молдовы», на 49 лет, землю,

которой он впоследствии выкупит и продаст за сумму, которую выкупит, без наценки. При этом Маринов А. показывал проекты на строительство магазинов, еще какие-то разрешительные документы, договор на аренду земли он не показывал. При договоре Маринов А. предложил сделать в магазине ремонт, такой как захотят сами, так как магазины в процессе ремонта. После этого поехали к ним в кафе, расположенное по \*\*\*\*\* мун. Чадыр-Лунга, где с мужем дали Маринову А. задаток в сумме 6200 евро. С ним также был и Карапунарлы Н. 29.08.2020 года подписали договор по оказанию услуг, при продаже недвижимости, заверенный печатью Маринова А., что он является риелтором по оказанию услуг при продаже недвижимости. Данный договор им предоставил Маринов А. и сказал, что строительные работы будут окончены в течении одного месяца. Спустя месяц, а именно 10.10.2020 года Маринов А. пришел к ним и сказал, что он вступил в аукцион по покупке земли у ГП «Железная дорога Молдовы», где находятся магазины и попросил аванс 1200 евро, на аукцион. Дали 1200 евро Маринову А., где он расписался в получении денежных средств, в том же договоре об оказании услуг при продаже недвижимости. 20.11.2020 года Маринов А. пришел снова к ним и попросил 800 евро на второй этап аукциона, где также расписался в договоре о получении данных денежных средств. 25.12.2020 года Маринов А. пришел к ним и попросил аванс в сумме \*\*\*\*\*евро, на конечный результат по аукциону. Получив денежные средства, Маринов А. расписался в том же договоре. 05.01.2021 года позвонила Маринову А. спросила его, где документы по окончанию сделки, на что Маринов А. ответил, что у него проблемы и он перезвонит. После чего снова связалась с Мариновым А., пригрозив ему, что если он не передаст документы или не вернёт деньги в сумме 10200 евро, которые ранее у них брал, то она обратится в правоохранительные органы и не только, так как является гражданкой Р.Турция и обратится с заявлением на его мошеннические действия, в посольство Р.Турция. На следующий день Маринов А. пришел к ней и сказал, чтобы она не нагнетала обстановку, и если обратится в полицию, пригрозил физической расправой, сказав, что не даст ей ни жизни, ни работы в мун. Чадыр-Лунга. Через несколько часов снова пригласили Маринова А. в кафе и в спокойной обстановке поговорили с ним, где Маринов А. объяснил, что у него на данный момент нет таких денег, чтобы ей вернуть, и на словах Маринов А. пообещал вернуть денежные средства, в полном объеме, где он соглашается, что он им должен 10200 евро и попросил подождать до марта 2021 года. После этого Маринов А. пропал, и избегал контакта с ними. После чего написала две официальные претензии и отправила Маринову А. по почте с уведомлениями. Маринов А. ответил смс-сообщением, что соглашается все возместить, пойти к нотариусу и подписать долговую расписку, но так Маринов и не появился. Затем обратилась по вышеуказанному факту с жалобой в прокуратуру Чадыр-Лунга. С тех пор больше с Мариновым А. не виделась, он избегает встреч с ней.

Считает, что Маринов А. обманом получил у неё сумму 10200 евро, т.к., не имея необходимых договоров и разрешений брал у неё деньги, обманывая что взамен предоставит помещение с ремонтом, а также выкупит землю под строением (том 2, л.д. 4-5);

При дополнительном допросе на стадии уголовного преследования в указанном статусе Кемер Валентина Ивановна показала, что в августе 2020 года они с супругом решили открыть кафе и увидев строящиеся помещения по ул. \*\*\*\*\* обратились к Маринову Александру. У них сразу было желание приобрести магазин в собственность. Александр сказал, что ему необходимо обсудить это со своим деловым партнером Карапунарлы Николаем. Далее 29.08.2020 года Маринов А. и Карапунарлы Н. пришли к ним в кафе «Lusa» по адресу \*\*\*\*\* , где они обсудили условия сделки. Они были вчетвером - она с супругом Кемер Чагры и, с другой стороны, Маринов Александр и Карапунарлы Николай. Они предложили им на выбор один из четырёх магазинов, которые строились около железной дороги по ул. \*\*\*\*\* . Они выбрали первый магазин со стороны дороги. На тот момент проводились первоначальные ремонтные работы. Они обсудили, что цена магазина составляет 12200 евро и Александр предложил им сразу сделать и ремонт, без дополнительной оплаты, за счет указанной суммы. В тот день, т.е. 29.08.2020 года она передала 6200 евро Маринову А. и Карапунарлы И., т.е. полсуммы за магазин. Они обещали в течении 30 дней провести ремонт в магазине и оформить договор купли-продажи у нотариуса и оставшуюся сумму, должна была передать им после оформления документов. Как сообщил Маринов А. земля под магазином находилась в аренде на 49 лет, но в дальнейшем он хотел через аукцион выкупить землю. Далее Маринов А. стал говорить, что у него возникли проблемы и нужны деньги для участия в аукционе, таким образом он получил у неё ещё три суммы 1200 евро, 800 евро и \*\*\*\*\*евро. Каждый раз убеждая её в том, что уже почти все готово и действительно верила ему, что передаёт деньги за приобретение магазина. При передаче указанных дополнительных сумм, Маринов А. приезжал в её кафе, был один. При заключении сделки Маринов А. показывал ей документы на магазин - градостроительный сертификат, разрешение на строительство на имя Карапунарлы Н. и сказали, что аренда земли на 49 лет. Далее, как ей стало известно в ходе разбирательства аренда была сроком на 1 год. На вопрос: Скажите почему в настоящее время Вам не был передан магазин? ответила: В январе 2021 года попросила у Маринова А. предоставить документы о регистрации магазина в кадастре недвижимости, подтверждающие право собственности. Маринов А. тогда стал кричать и нервничать, у него этих документов не было. Но при этом Маринов А. говорил, что они могут заходить в магазин и работать. Тогда просила у него документы, чтобы могла пойти в примэрию, оформить разрешения на размещение торгового

объекта. Но у Маринов А. документов не было, поэтому сделка и не состоялась. Тем самым ей был причинен ущерб на общую сумму 10200 евро (том 2, л.д. 7);

**Показаниями потерпевшей Бабкина Натальи Константиновны,** которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе, показала, что в 2020 году старшая дочь Бабкина Екатерина, \*\*\*\*\*года рождения общалась с Карапунарлы Николаем. У них были приятельские взаимоотношения, насколько ей известно они не встречались. Дочь Екатерина рассказала, что есть вариант купить магазин и потом сдавать его в аренду. Про этот вариант, как поняла, ей стало известно от Карапунарлы Николая. Точно не знает, Николай сам предложил ей или это была идея дочери. На тот момент у неё были в наличии деньги, которые смогла накопить за много лет, будучи на заработках за границей. Решилась на то, чтобы вложить их в будущий бизнес. Обсудив это с дочерью Екатериной, встретились с Карапунарлы Николаем и также с ним был и Маринов Александр. Встретились в кафе, которое на тот момент как ей известно, принадлежало им, т.е. Маринову А. и Карапунарлы Н., расположенное около автостанции, ближе к мосту по ул.Ленина в мун.Чадыр-Лунга. Встретились вчетвером в этом кафе и обсудили данную сделку. Она была с дочерью Екатериной и Карапунарлы Н. с Мариновым А. Те предложили внести аванс за будущий магазин. Там всего было четыре помещения под магазин и им предлагали на выбор одно помещение из четырёх. На тот момент здание уже строилось, были стены, крыша, окон и дверей ещё не было. Магазин располагался по ул.Проездная №10 в мун.Чадыр-Лунга, близко к железнодорожному переезду. По их договорённости Маринов А. и Карапунарлы Н. обещали ей продать и оформить на её имя магазин. Стоимость магазина в итоге с полным ремонтом составляла 14000 евро. 03 сентября 2020 года, когда встретились в кафе, Маринов А. сказал, что для начала нужно дать в виде аванса, хотя бы пол суммы. Уже до этого вместе осматривали помещение будущего магазина и понимала, что покупает. Не помнит, на данный момент в тот же день осматривали помещения магазина или до этого. Но это было близко по времени. Согласившись на эту сделку, передала деньги в сумме 7 000 евро. Деньги взял и пересчитывал Карапунарлы Н., а Маринов А. передал договор. Это все происходило в кафе. У неё имеется видеозапись данного факта, которую может предоставить. Был составлен договор, в котором расписались Маринов А., Карапунарлы Н. и она. На момент подписания этот договор даже не читала. Ей предоставили один экземпляр, который уже прочитала после этого, у себя дома. На тот момент у неё было полное доверие к этим людям. Не сомневалась в их порядочности и не думала, что её могут обмануть. В договоре в нижней части Маринов А. сам написал о том, что стоимость магазина составляет 14 000 евро из которых ему передано 7000 евро и указан срок до 01.11.2020 года о внесении остатка суммы 7000 евро после оформления магазина в ТКО. Таким образом в срок до 01 ноября 2020 года они обещали полностью закончить

строительство магазина и оформить на её имя. Они даже говорили, что смогут закончить все до 15 октября и взяли запас две недели. Остальная часть суммы у неё тогда была и готова была им заплатить всю сумму после получения в собственность магазина. Также хочет пояснить, что решилась на эту сделку, чтобы вложить свои деньги в какое-то дело, но сама не хотела заниматься магазином и планировала сдавать в аренду этот магазин, чтобы иметь какую-то прибыль. Маринов А. и Карапунарлы Н. знали об этом и даже предложили этого арендатора. Т.е. сказали, что у них есть человек, который готов взять этот магазин в будущем в аренду за 3000 лей в месяц. Тем самым еще больше доверилась и убедилась в надежности этой сделки и никаких сомнений у неё не возникало. До 15 октября 2020 года не переживала и не беспокоила их. Однако в этот период между ними было общение, и она просто спрашивала, как идут дела и когда будет результат. После 15 октября 2020 года стала интересоваться, когда будет открытие магазина. В первое время больше общалась с Карапунарлы Н., а потом больше уже с Мариновым А. Ей сказали, что у них не хватает какой-то подписи и в этом задержка с оформлением. 24.10.2020 года к ней обратился Маринов А. и сказал, что нужны срочно деньги в сумме 1000 евро. Для чего именно не уточняли, но как поняла для ускорения строительства и оформления магазина. Т.е. на тот момент считала, что должна за магазин заплатить еще 7 000 евро и хотела быстрее с ними рассчитаться. Поэтому передала Маринову А. сумму 20 000 лей, эквивалентную 1000 евро. Маринов А. написал запись в виде приложения к договору по покупке магазина. В тот же день Маринов А. написал, что арендная плата с 01 октября 2020 года по 01 ноября 2020 года в сумме 3000 лей оплачивается ими. Тогда же они с Николаем обещали, что будут платить аренду по 3000 лей в месяц до тех пор, пока в магазин не придет арендатор. Далее ожидала, что они исполнят обязательства и продадут магазин. Однако Маринов А. и Карапунарлы Н. говорили, что не получается оформить магазин из-за чьей-то подписи. Как они говорили, нюансы в оформлении из Кишинева, но какой именно инстанции и какого именно должностного лица не говорили. При этом обещали по 3000 лей в месяц. На тот момент продолжала им верить. Но в итоге магазин на неё так и не был оформлен. До мая 2021 года ждала и продолжала им верить, выслушивая какие-то причины, из-за которых не получается оформить магазин. А потом потребовала вернуть все деньги и расторгнуть договорённости. Они попросили дать еще немного времени, и они смогут со всем разобраться, а с июня месяца 2021 года стали платить 2800 лей, те деньги что она теряла из-за аренды, которые планировала получать от магазина. Они сказали, что по их вине не может получать эти деньги и они готовы их сами платить. Так они оплачивали ей до ноября 2021 года по 2800 лей в месяц, якобы за упущенный доход. Эти деньги переводили на банковскую карту «Moldindconbank» её дочери Екатерины. В первые 2 месяца давали наличными, оставляя деньги в кафе, около автостанции, потом дочь забирала, а

потом стали ей на карту переводить деньги. С декабря 2021 года стали ругаться, так как они не выполнили свои обязательства по продаже магазина и отказываются возвращать деньги. Узнав о том, что Маринов А. распродает принадлежащие ему другие магазины в городе, стала требовать вернуть ей деньги. В марте 2022 года Карапунарлы Н. привез 1000 евро и вернул ей. Это была та дополнительная сумма 20000 лей, которую передавала за приобретение магазина. Мариновым А. сказал, что он продаст кафе, расположенное около автостанции и еще три магазина, и сразу вернут всю сумму, т.е. 7000 евро и еще упущенный доход за этот период еще в сумме 1000 евро. Речь о том, чтобы оформить на неё и продать тот магазин уже не шла. Таким образом считает, что Маринов А. и Карапунарлы Н. обманным путем получили у неё в итоге 7000 евро обещая продать магазин по \*\*\*\*\*, при этом не имея прав на этот магазин и не являясь его собственником. Ей был причинен значительный материальный ущерб на сумму 140 000 лей, а также сумму упущенного дохода. Право на подачу гражданского иска ей разъяснено, желает подать его позже в ходе уголовного преследования. (том 2 л.д.18-19);

**Показаниями свидетеля Маринова Евгении Христофоровны**, которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе, показала, что с 2017 года и по настоящее время она работает специалистом по землеустройству в примэрии мун.Чадыр-Лунга. В 2020 году в примэрию мун.Чадыр-Лунга обратился Карапунарлы Николай, проживающий в с.\*\*\*\*\*, с заявлением о получении разрешения (градостроительный сертификат) на проектирование и установку павильонов из легкой конструкции в охранной зоне железной дороги, по адресу \*\*\*\*\*. Главный архитектор примэрии Чадыр-Лунга указал в градостроительном сертификате в правовом режиме, что земля принадлежит государству - Республике Молдова, а также Карапунарлы Н. был предоставлен договор аренды земли с ГП «Железная дорога Молдовы», у которой находится в ведении данное имущество, площадью 75 кв.м. После чего специалистом (архитектором) была разработана план-схема размещения, как будет размещаться данная конструкция на земельном участке. После согласования со всеми службами, а также получения проектно-сметной документации, главным архитектором примэрии было выдано разрешение на установку павильонов из легкой конструкции от 28.09.2020 года. После получения данного разрешения сроком до 24 месяцев, Карапунарлы Н. имел право установить павильоны из легкой конструкции, согласно проекту сметной документации разработанной SRL «OPART». После выдачи указанного разрешения функции примэрии на этом завершаются. Дальнейший контроль за выполнением работ на объекте ведет агентство по техническому надзору. Акт окончательных работ выдается лицензированной фирмой, которая ведет данную стройку. Примэрия не ведет регистрацию объектов недвижимого имущества, в связи с чем не может сказать подлежат ли объекты из легкой конструкции

регистрации в Агентстве публичных услуг (Департаментул Кадастру). Вопрос: Скажите кто является собственником земли в \*\*\*\*\*? Ответ: Собственником земли по указанному адресу \*\*\*\*\* в том числе 75 кв.м., которая была арендована Карапунарлы Николаем является государство - Республика Молдова, в связи с чем примэрия мун.Чадыр-Лунга не имеет никакого отношения к этой земле — права управления, владения и отчуждения (том 2 л.д.236);

**Показаниями свидетеля Дьяков Петра Анатольевича**, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что является главным инженером ГП «Железная дорога Молдовы», филиала Бессарабская дистанция пути. В 2020 года в ГП «Железная дорога Молдовы», филиала Бессарабская дистанция пути обратились Маринов Александр житель мун.Чадыр-Лунга и с которым был Карапунарлы Николай, для заключения договора об аренде помещения 40,3 м<sup>2</sup> (дома путевого обходчика) и прилегающей территории 75 м<sup>2</sup>, расположенной по адресу \*\*\*\*\*, под кадастровым номером \*\*\*\*\*, для коммерческого использования. Указанные договора были заключены на один год, договор на аренду помещения истек 31.03.2021 года, а договор на аренду земли истек 09.08.2021 года. Насколько ему известно, Маринов А. вышеуказанные договора не продлевал. На данной территории были построены павильоны из легких конструкции. Согласно договорам об аренде, Маринов А. арендную плату не внес, как обещал. Они неоднократно ему звонили, но так и не оплатил аренду. На сегодняшний день сроки по аренде помещения и прилегающей территории, давно истекли, и на сколько ему известно договора о аренде помещения и прилегающей территории продлены Мариновым А. не были. В настоящее время помещение 40,3 м<sup>2</sup> (дом путевого обходчика) и прилегающая территория 75 м<sup>2</sup>, расположенные по адресу \*\*\*\*\*, состоят на балансе ГП «Железная дорога Молдовы», филиала Бессарабская дистанция пути, а построенные павильоны из легких конструкций принадлежат арендатору. К протоколу допроса прилагает копию договора аренды ГП «Железная дорога Молдовы», филиала Бессарабская дистанция пути (том 1 л.д. 211);

**Показаниями свидетеля Бабкина Екатерины Александровны** которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе, показала, что у нее имеются общие знакомые с Карапунарлы Николаем, а также она посещала салон красоты, принадлежащий жене Маринова Александра. Таким образом, оба этих человека ей знакомы. Также, как ей известно, Маринов Александр занимался недвижимостью. В 2020 году при разговоре с Мариновым Александром, она поделилась с ним планами о том, что они с её мамой хотят приобрести квартиру в г.Чадыр-Лунга и потом сдавать её в аренду, чтобы иметь какую-то прибыль. Насколько, она помнит, никто больше не присутствовал при этом разговоре. Александр сказал, что у него есть к ней более выгодное

предложение, а именно покупать не квартиру, а магазин и сдавать его в аренду. Она рассказала своей матери Бабкиной Наталье об этой идее, вложить деньги в магазин и в последующем сдавать в аренду. Далее они вместе с мамой виделись с Мариновым А., и он им рассказал, что у него есть земля в аренде на 49 лет, которая находится возле железной дороги. Александр показывал какие-то бумаги, чертежи магазина, говорил, что все бумаги у него есть и что-то еще в процессе. Александр предлагал купить здание побольше с подвалом за 40 тысяч евро, а также пристроенные к этому зданию магазины. Он сказал, что первый магазин уже купили турки, а они могут остальные купить хоть все. Также Александр говорил, что у него есть клиенты, которые могут взять в аренду в будущем эти магазины и готовы там работать. Также он говорил, что у него проект о том, что на том участке будут много магазинов работать, парковка и это будет мини-рынок. Они с матерью Бабкиной Н. поверили Александру и согласились приобрести у них магазин. В начале сентября 2020 года, точную дату она не помнит, они пришли в кафе, расположенное около автостанции Чадыр-Лунга, где встретились с Мариновым А. и Карапунарлы Н. Они рассказали условия сделки, о том, что они им продают магазин, как она помнит, они говорили, что земля в аренде, но потом они могут её выкупить. Далее они предоставили маме договор, она его не смотрела, все документы оформлялись на её мать. Она включила видеозапись на своем мобильном телефоне марки «Айфон 11». Она осуществляла видеозапись разговора между её матерью с Мариновым А. и Карапунарлы Н. и момент передачи денег, с целью какой-то подстраховки. Она не знает видели они, что она записывает на видео, но она никому не говорила об этом. Её мать передала деньги в сумме 7000 евро Карапунарлы Н., он пересчитывал деньги. А Маринов А. заполнил договор и передал его её матери. По условиям договора она помнит, что через 2 месяца, т.е. до 01.11.2020 года магазин уже должен был быть их и после оформления магазина они должны были передать им вторую часть денег 7000 евро. Однако прошло время, магазин так и не был им передан из-за проблем с документами, исходя из слов Николая и Александра. Потом они стали им платить по \*\*\*\*\*лей в месяц в качестве компенсации того, что они не могут сдавать магазин в аренду как рассчитывали и теряют свои деньги. Но спустя какое-то время, они перестали им платить и стали ругаться с ними, угрожать, хамить. Поэтому они и обратились в полицию, понимая, что их обманули, взяв у них деньги в сумме 7000 евро и не вернув ни деньги, ни магазин. В настоящее время она не общается ни с Николаем, ни с Александром. Видеозапись момента подписания договора и передачи денег она передала своей матери, так как она выехала за пределы РМ (том 1 л.д.237);

***Показаниями свидетеля Кемер Чагры,*** который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе, показал, что с 2019 года он проживает со своей супругой Кемер Валентиной в мун.Чадыр-Лунга. В 2020

году в августе месяце он с супругой решили открыть кафе в мун.Чадыр- Лунга. Они увидели строящиеся помещения по \*\*\*\*\*, около железно-дорожного переезда. Они увидели объявление об аренде помещения, а также подошли и спросили у строителей, которые вели там работы о том, с кем можно поговорить чтоб получить тут помещение. Им дали номер телефона Маринова Александра. Они ему позвонили и затем встретились. Маринов Александр сказал, что он готов дать в аренду магазин, но спросили не хочет ли он продать. Тогда Маринов А. сказал, что один магазин он может продать, так как ему не хватает денег для завершения строительства. Они спросили за какую цену. Он сказал, что цена 20 000 евро, но так как магазин не завершён «белый вариант», они договорились о цене 12 200 евро. При их встрече он был с супругой Кемер Валентиной. Маринов Александр был один. После разговора тот сказал, что ему надо переговорить со своим компаньоном. После этого в тот же день они подъехали в их кафе «Лука», который находится по \*\*\*\*\*. Гуда приехал Маринов Александр вместе с Карапунарлы Николаем. Они обсудили, что цена магазина составляет 12200 евро и Александр предложил им сразу сделать и ремонт, без дополнительной оплаты. Он сказал, что в любом случае ремонт будет сделан, раз уж они дают деньги, он готов сделать такой какой они хотят и в цену это не входит. Это подчеркнул дополнительно Карапунарлы Николай. В тот же день, 29.08.2020 года они передали 6200 евро Маринову А. и Карапунарлы Н., полсуммы за магазин в качестве аванса. Те обещали в течении 30 дней провести ремонт в магазине и оформить договор купли-продажи у нотариуса на его супругу Кемер Валентину. Оставшуюся сумму, они с супругой должны были передать им после оформления документов на его имя. Маринов А. говорил, что земля иод магазином находилась в аренде на 49 лет, но в дальнейшем он хотел выкупить землю по аукциону и продать её по той цене, по которой он её выкупит. Далее Маринов А. стал говорить, что у него возникли проблемы и нужны деньги для участия в аукционе, таким образом он получил от него с супругой три суммы 1200 евро, 800 евро и \*\*\*\*\*евро. Каждый раз, Маринов А. говорил, что уже почти все готово и они ему верили. При этом им показывал документы о том, что провел в здание электричество, воду, пожарную безопасность, выкопал яму под канализацию. При передаче указанных дополнительных сумм, Маринов А. приезжал к ним в кафе, был один. При получении денег он расписывался в договоре о получении аванса. При совершении этих всех сделок он присутствовал. С Мариновым А. и Карапунарлы Н. они общались по-турецки, они говорили больше по гагаузски. Они друг друга понимали. Документы все были составлены между его супругой Валентиной и Мариновым А. на русском языке. Все детали этой сделки они с супругой Валентиной обсуждали вдвоем и согласовывали между собой. Маринов Александр, когда получил деньги, обещал, что через один месяц отдаст им здание под ключ. Они ему поверили, но прошло уже больше двух лет

и у них нет ни здания, ни денег, ни документов. Он отказывается им возвращать деньги, а в настоящее время Маринов А. избегает встреч с ними. В последний раз он видел Маринова А. 08.12.2022 года в магазине в мун.Чадыр-Лунга (бывший магазин Фидеско), он сказал, что узнал того и спросил, что случилось, Маринов А. сказал, что все будет хорошо. Он ему сказал, что он дальше будет говорить с его адвокатом (том 1 л.д. 238);

***Копией жалобы гр. Кемер Валентины Ивановны от 06.08.2021 г.,*** поданной в Инспекторат полиции Чадыр-Лунга, согласно которой просит привлечь к ответственности Маринова А., который обманным путем получил от нее и ее супруга Кемер Чагры денежные средства в сумме 10200 Евро, обещая продать недвижимость для занятия предпринимательской деятельностью, а именно один из построенных магазинов возле железной дороги по \*\*\*\*\* (том 1 л.д. 6);

***Копией жалобы гр. Кемер Валентины Ивановны от 22.07.2021 г., с приложенными документами,*** поданной в прокуратуру АТО Гагаузия, согласно которой просит привлечь к ответственности Маринова А., который обманным путем получил от нее и ее супруга Кемер Чагры денежные средства в сумме 10200 Евро, обещая продать недвижимость для занятия предпринимательской деятельностью, а именно один из построенных магазинов возле железной дороги по \*\*\*\*\* (том 1 л.д. 8, 9-22);

***Копией жалобы гр. Бабкиной Натальи Константиновны от 14.04.2022 г., с приложенными документами,*** поданной в прокуратуру АТО Гагаузия, согласно которой просит привлечь к ответственности Маринова А. и Карапунарлы Н., которые путем введения ее в заблуждение и злоупотреблению доверием незаконно 03.09.2020 году получили от не в качестве предоплаты денежные средства в сумме 7000 Евро, обещая продать магазина, расположенный по \*\*\*\*\*, на который, фактически сами не имели право собственности, тем самым причинив ей значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму (том 1, л.д. 84, 85-88);

***Копией информации о курсе валют на август 2020 года*** (том 1 л.д. 38);

***Результатами осмотра места происшествия, отражёнными в копии протокола от 13.10.2022 года с приложенной фототаблицей,*** согласно которому была осмотрена территория возле железной дороги в \*\*\*\*\* (том 1 л.д. 156-159);

***Результатами проверки показаний на месте преступления с участием потерпевшей Бабкиной Н.К., отраженными в копии протокола от 13.10.2022 года с приложенной фототаблицей,*** согласно которому потерпевшая находясь возле железной дороги в \*\*\*\*\* указала на магазин, который обвиняемые Карапунарлы Н.В. и Маринов А.Д. обещали продать ей, оформив за ней право собственности в ТКО, однако получив часть суммы, взятые обязательства не выполнили (том 1 л.д. 160);

**Результатами проверки показаний на месте преступления с участием свидетеля Бабкиной Е.А., отраженными в копии протокола от 13.10.2022 года с приложенной фототаблицей,** согласно которому свидетель, находясь возле железной дороги в \*\*\*\*\*указала на магазин, который обвиняемые Карапунарлы Н.В. и Маринов А.Д. обещали продать ее матери Бабкиной Н.К., оформив за ней право собственности в ТКО, однако получив часть суммы, взятые обязательства не выполнили (том 1 л.д. 162);

**Результатами выемки, отраженными в копии протокола от 27.04.2022 года с приложенным диском,** согласно которому у потерпевшей Бабкиной Н.К. была осуществлена выемка диска, с видеозаписью, произведенной в кафе, в момент передачи денег и подписании договора о приобретении магазина, представляющих интерес для дела, который был признан вещественным доказательством, на основании постановления от 04/05/2022 года (том 1 л.д. 165);

**Результатами выемки, отраженными в копии протокола от 13.10.2022 года с приложенными документами,** согласно которому у потерпевшей Бабкиной Н.К. была осуществлена выемка документов, представляющих интерес для дела, а именно договор об оказании услуг по продаже недвижимости от 03.09.2020 года, заключенный между Бабкиной Н.К. с одной стороны, Мариновым А. и Карапунарлы Н. с другой стороны на двух листах формата А4, которые были признаны материальными средствами доказывания, на основании постановления от 14.11.2022 года (том 1 л.д. 170);

**Копией договора об оказании услуг при продаже недвижимости от 03.09.2020 года,** заключенного между потерпевшей Бабкиной Н.К. и обвиняемыми Карапунарлы Н.В. и Мариновым А.Д. (том 1 л.д. 171-172);

**Результатами выемки, отраженными в копии протокола от 15.12.2022 года с приложенными документами,** согласно которому у потерпевшей Кемер В.Д. была осуществлена выемка документов, представляющих интерес для дела, а именно договора об оказании услуг по продаже недвижимости от 03.09.2020 года, заключенного между Кемер В. с одной стороны, Мариновым А. и Карапунарлы Н. с другой стороны (том 1 л.д. 176);

**Копией договора по оказанию услуг при продаже недвижимости от 29.08.2020 года,** заключенного между потерпевшей Кемер В.Д. и Карапунарлы Н.В. и Мариновым А.Д. (том 1 л.д. 177-178);

**Копией ответа ГП «Железная дорога Молдовы» от 13.01.2022 года,** согласно которому Карапунарлы Н. заключен договор с Calea Ferata din Moldova на аренду помещения по ст. Чадыр-Лунга № 10/2020 от 25.03.2020 г. по 30.06.2023 года и аренду территории № 17 от 10.08.2020 г. по 09.08.2021 г. Обязательства по договору не исполнены, фактуры не оплачены и не возвращены. Информации о выкупе помещения нет (том 1 л.д. 182);

**Копией информации ТКО**, согласно которого земельный участок под кадастровым №\*\*\*\*\*, согласно Постановления Правительства РМ №617 от 17.08.2011 г. «Об утверждении Земельного кадастра по состоянию на 1 января 2011 г. является собственностью государства, а объект недвижимого имущества под кадастровым №\*\*\*\*\*, согласно Постановления Правительства РМ № 351 от 23 марта 2005 г. «Об утверждении списков объектов недвижимого имущества, являющихся публичной собственностью государства, и о передаче некоторых объектов недвижимого имущества», является собственностью государства и находится в ведении Министерства транспорта и связи (том 1 л.д. 184-190);

**Копией ответа Î.S. «Calea Ferata din Moldova» №Н-4/1422 от 02.08.2022 года**, согласно которому установлено, что Î.S. «Calea Ferata din Moldova» и Карапунарлы Н. были заключены договора на аренду: договор № 10/2020 от 25.03.2020 года на аренду помещения площадью 40,3 кв.м., со сроком действия до 31.03.2021 года, с годовой оплатой в размере 21 400.27 леев и договор № 17/2020 от 10.08.2020 года на аренду прилегающей территории 75 кв.м, со сроком действия до 09.08.2021 года, с годовой оплатой в размере 19047,60 леев. Обязательства по оплате арендатором не исполнены. Отсутствует информация по поводу обращения Мариновым А. или Карапунарлы Н. по вопросу выкупа помещения площадью 40.3 кв. м. и прилегающей территории в размере 75 кв.м. (том 1 л.д. 193);

**Копией ответа примэрии мун. Чадыр-Лунга №1637 от 29.06.2022 года с приложенными документами**, согласно которому, информации о вводе в эксплуатацию объекта, строительство, которое проводилось на основании разрешения на строительство №54 от 28.09.2020г. (установка павильона из лёгких конструкций) в примэрии нет, но в ходе визуального осмотра специалистами примэрии установлено, что строительные работы завершены, а прилегающая территория благоустроена тротуарной плиткой. В примэрию мун. Чадыр-Лунга с заявлением от 10.03.2021г. обращался Карапунарлы Николай с тем, чтобы ему выдали разрешение на функционирование по вышеуказанному объекту, которое ему было выдано 11.03.2021г. сроком до 01.09.2021г. В дальнейшем было повторное обращение Карапунарлы Николая, на основании которого было принято решение Чадыр-Лунгского мун. Совета №21/8 от 15.12.2021г., которым при соблюдении определённых условий предоставлялось разрешение на функционирование по этому же объекту еще на 180 дней (том 1 л.д. 195);

**Копией договора аренды № 17/2020 от 10.08.2020 г.**, согласно которому заключен договор между Î.S. «Calea Ferata din Moldova» и Карапунарлы Н. о передаче во временное владение и пользование, без права распоряжения, с оплатой благоустроенной площади площадью 75,0 кв. м, расположенной в \*\*\*\*\*, кадастровый номер \*\*\*\*\*, для размещения конструкций коммерческого характера и торговли, на срок с 10.08.2020 г. по 09.08.2021 г. (том 1 л.д. 197);

***Копией ответа главного инспектора Агентства по Техническому Надзору Управления Юг №6 от 14.12.2022 года***, согласно которому в Министерство инфраструктуры регионального развития АТН Кишинев, декларация о строительстве на земельном участке с кадастровым №\*\*\*\*\*, расположенном в \*\*\*\*\*, не подавалась (том 1 л.д. 208);

***Копией договора аренды № 10/2020 от 25.03.2020 г.***, согласно которому между Î.S. «Calea Ferata din Moldova» и Карапунарлы Н. заключен договор о передаче во временное владение и пользование объекта, без права распоряжения, площадью 40,3 кв. м, расположенного по адресу: АТО Гагаузия, \*\*\*\*\* кадастровый номер \*\*\*\*\*.07, предназначенного для коммерческих целей, на срок с 01.04.2020 г. по 31.03.2021 г. (том 1 л.д. 223);

***Копией протокола осмотра документов от 15.12.2022 года***, согласно которому осмотрены документы, предоставленные представителем ГП «Железная дорога Молдовы», представляющие интерес для дела, которые были признаны материальными средствами доказывания, на основании постановления от 15.12.2022 года (том 1 л.д. 233);

***Копией протокола осмотра документов от 15.12.2022 года***, согласно которому осмотрены документы, предоставленные потерпевшей Кемер В.И., которые были признаны материальными средствами доказывания, на основании постановления от 15.12.2022 года (том 1 л.д. 247).

При этом суд отмечает, что подсудимый Карапунарлы Н.В. не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключаящих имеющиеся в деле показания потерпевшего, свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого Карапунарлы Н.В., в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяний, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированные ему преступления, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Карапунарлы Н.В., совершил инкриминируемые ему преступления, предусмотренные ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса, его вина в совершении указанных преступлений, потерпевшими от которых являются Кемер В. и Бабкина Н., подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица в

каждом случае предъявленного обвинения правильно были квалифицированы по признакам преступления, предусмотренного ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК - *мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении, совершенное двумя лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированных ему преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Карапунарлы Н.В., суд отмечает, что он:

- ранее не судим (том 2, л.д. 25; том 3, л.д. 36);
- по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит (том 2, л.д. 27, 29);
- по месту жительства характеризуется положительно (том 2, л.д. 32).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Карапунарлы Н.В., судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Карапунарлы Н.В., судом не установлено.

Здесь же суд особо отмечает, что на момент совершения вышеуказанных противоправных деяний, Карапунарлы Н.В. не был осужден за совершение аналогичных преступлений.

Также, при решении вопроса о назначении наказания, суд учитывает и положения ст.80<sup>1</sup> ч.(1) УК, устанавливающие, что подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Карапунарлы Н.В., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступлений, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый

Карапунарлы Н.В. ранее не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, учитывая, что совершенные им деяния, в соответствии со ст.16 УК и с учетом положений ст.10 УК, относятся к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому Карапунарлы Н.В. за совершение преступлений, предусмотренных: ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса, с применением ст.80<sup>1</sup> УК, следующих уголовных наказаний:

1) за совершение преступления, предусмотренного ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК (дата совершения деяния – август 2020 года, по факту совершения мошеннических действий в отношении потерпевшей Кемер В.Д.) – уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 2 (два) года;

2) за совершение преступления, предусмотренного ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК (дата совершения деяния - сентябрь 2020 года, по факту совершения мошеннических действий в отношении потерпевшей Бабкина Н.К.) – уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 2 (два) года.

Между тем, разрешая вопрос о возможном исполнении Карапунарлы Н.В. вышеуказанных наказаний за совершенные в августе и сентябре 2020 года преступления, предусмотренные ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК, и рассмотрев поданное заявление Карапунарлы Н.В. о прекращении уголовного судопроизводства на основании акта амнистии, судебная инстанция считает необходимым применить в отношении Карапунарлы Н.В. положения Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, и вынести решение об освобождении подсудимого Карапунарлы Н.В. на основании акта амнистии от исполнения только наказаний в виде лишения свободы, подлежащих назначению ему за каждое из указанных преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК.

Так, в соответствии со ст.1 ч.(1) Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24 декабря 2021 года,

*(1) Настоящий закон применяется обусловлено и исключительно в отношении подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, а также в отношении осужденных, положительно характеризующихся во время отбывания наказания, в период probation или испытательного срока и психологически оцениваемых как представляющие средний или малый риск рецидива, если данные лица подпадают под действие положений статей 2–5, 7, 8.*

В соответствии с положениями ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года,

*(1) За предусмотренными настоящим законом исключениями уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении совершенного до принятия настоящего закона преступления, по которому Уголовным кодексом № 985/2002 предусмотрено в качестве максимального основного наказания не более суровое наказание, чем лишение свободы на срок 7 лет.*

*(2) Уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении незначительных, средней тяжести и тяжких преступлений, совершенных до принятия настоящего закона лицом, не достигшим на момент совершения преступления 18-летнего возраста.*

*(3) Прекращение уголовного производства в соответствии с частями (1) и (2) осуществляется с письменного согласия подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.*

*(4) В отношении лица, не согласного с прекращением уголовного производства в соответствии с частями (1)–(3) настоящей статьи, судебная инстанция может постановить при вынесении приговора прекращение уголовного производства, если в результате судебного расследования подтвердилась виновность подсудимого в совершении преступления и подсудимый отвечает критериям, установленным в статье 1, и не подпадает под действие статьи 6.*

В соответствии с положениями ст.6 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, положения статей 1–5 не применяются к лицу:

*а) осужденному к пожизненному заключению либо смертная казнь которому заменена лишением свободы или пожизненным заключением и не отбывшему как минимум 25 лет лишения свободы;*

*а<sup>1</sup>) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному ранее за умышленное совершение тяжкого, особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления и отбывшему полностью или частично наказание в виде лишения свободы;*

*б) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, квалифицированных как особо тяжкие или чрезвычайно тяжкие в соответствии с Уголовным кодексом № 985/2002 или квалифицированных как тяжкие в соответствии со статьей 7<sup>1</sup> Уголовного кодекса, утвержденного Законом Молдавской ССР от 24 марта 1961 года;*

*с) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления в местах заключения;*

*д) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса № 985/2002: статьи 135–139, часть (2) статьи 140, статьи 140<sup>1</sup>–145, статья 151, части (2)–(4) статьи 158, часть (3) статьи 160, части (2) и (3) статьи 164, статья 165, части (2) и (3) статьи 166, статьи 166<sup>1</sup> и 167, части (2) и (3) статьи 168, часть (2) статьи 169, статьи 171 и 172, статьи 174–175<sup>1</sup>, часть (3) статьи 179, статья 181<sup>2</sup>, часть (2) статьи 183, часть (5) статьи 186, части (2)–(5) статьи 187, статья 188, части (2)–(6) статьи 189, часть (5) статьи 190, часть (5) статьи 191, часть (4) статьи 196, статья 201<sup>1</sup>, статьи 205 и 206, статьи 208–209, часть (2) статьи 211, части (2)–(4) статьи 212, статья 213, часть (3) статьи 216, часть (4) статьи 217, части (3) и (4) статьи 217<sup>1</sup>, статья 217<sup>3</sup>, части (2) и (3) статьи 217<sup>4</sup>, статья 217<sup>6</sup>, часть (2) статьи 219, части (2) и (3) статьи 220, статьи 236 и 237, часть (2) статьи 238, часть (2) статьи 239, статьи 239<sup>1</sup> и 239<sup>2</sup>, части (3) и (4) статьи 240, статьи 243 и 244, статьи 245–246<sup>1</sup>, часть (2) статьи 247, части (3)–(7) статьи 248, статьи 248<sup>1</sup> и 248<sup>2</sup>, части (2)–(4) статьи 252, статьи 257 и 258, статьи 260<sup>1</sup>–261<sup>1</sup>, части (2)–(6) статьи 264, статья 264<sup>1</sup>, статья 275, статьи 278–280, статьи 282–286, статьи 289–289<sup>3</sup>, статья 292, части (1)–(6) статьи 295, части (1) и (2) статьи 295<sup>1</sup>, части (1)–(3) статьи 295<sup>2</sup>, статьи 303–315, части (2)–(6) статьи 322, статьи 324–329, статья 330<sup>2</sup>, статьи 332–335<sup>1</sup>, статьи 337–343, часть (2) статьи 344, статья 345, статья 347, статья 349, часть (3) статьи 352, статья 360, часть (3) статьи 362<sup>1</sup>, части (2) и (3) статьи 365, часть (2) статьи 368, часть (3) статьи 369, части (2) и (3) статьи 370, статьи 385–388;*

*е) совершившему преступление, предусмотренное частями (2)–(4) статьи 166<sup>1</sup> и совершившему против несовершеннолетних преступления, предусмотренные статьями 171–175<sup>1</sup>, 201, 206, 208–208<sup>2</sup> Уголовного кодекса №985/2002;*

*ф) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса, утвержденного Законом Молдавской ССР от 24 марта 1961 года: статья 63, часть (2) статьи 72, статья 101<sup>1</sup>, статья 103, часть (2) статьи 103<sup>1</sup>, статья 104, статья 105<sup>2</sup>, части (3) и (4) статьи 107, статья 112<sup>1</sup>, статья 112<sup>3</sup>, статья 113<sup>1</sup>, статья 113<sup>2</sup>, статья 115<sup>1</sup>, часть (2) статьи 116, часть (2)*

статьи 124<sup>1</sup>, статья 136, статья 155<sup>4</sup>, часть (2) статьи 155<sup>6</sup>, часть (2) статьи 156, части (3) и (4) статьи 157, часть (3) статьи 164<sup>9</sup>, части (4)–(6) статьи 177, часть (3) статьи 184, часть (1) статьи 187<sup>1</sup>, статья 189, статья 198<sup>1</sup>, статьи 200–203<sup>2</sup>, статья 206, статья 224, статья 224<sup>2</sup>, статья 224<sup>3</sup>, часть (2) статьи 224<sup>6</sup>, статья 225<sup>3</sup>, статья 262, статья 263, статья 266, статья 269;

г) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления, ранее освобожденному полностью или частично на основании акта амнистии или помилования от наказания, назначенного за совершение другого преступления;

h) в отношении которого ранее трижды или более устранялась уголовная ответственность в связи с примирением сторон согласно положениям статьи 109 Уголовного кодекса № 985/2002.

(2) При применении положений части (1) не учитываются снятые и погашенные в установленном законодательством порядке судимости.

В соответствии со ст.389 ч.(4) п.2) УПК, обвинительный приговор постановляется с назначением наказания и освобождением от его отбывания в случае амнистии в соответствии с положениями статьи 107 Уголовного кодекса и в случаях, предусмотренных пунктами а), b), c), e), f) и g) части (2) статьи 89 Уголовного кодекса.

В соответствии со ст.107 ч.(1) УК, амнистия является актом, имеющим своим последствием устранение уголовной ответственности или наказания либо сокращение примененного наказания или замену его более мягким наказанием.

Судебная инстанция считает, что имеются основания для применения к подсудимому Карапунарлы Н.В. положений ст.1 и ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24 декабря 2021 года, и освобождения Карапунарлы Н.В. от исполнения уголовных наказаний виде лишения свободы в каждом случае совершения им преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК, по следующим мотивам.

В частности, согласно сделанного судом ранее вывода, в рассматриваемом случае является доказанным факт совершения подсудимым Карапунарлы Н.В. преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с) и ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК, которые, согласно ст.16 УК, относятся к категории преступлений средней тяжести, поскольку за их совершение Уголовным законом, на момент вынесения настоящего судебного решения, предусмотрены наказания в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 1 до 5 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

Судебная инстанция не усматривает в рассматриваемом случае никаких ограничений для применения в отношении Карапунарлы Н.В. акта амнистии, указанных в ст.6 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, в том числе и ограничение, предусмотренное в ст.6 ч.(1) п.г) указанного Закона, устанавливающее, что *положения статей 1–5 не применяются к лицу, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления, ранее освобожденному полностью или частично на основании акта амнистии или помилования от наказания, назначенного за совершение другого преступления.*

Судебная инстанция особо отмечает, что применительно к рассматриваемому случаю необходимо учитывать и принимать во внимание правовое положение подсудимого Карапунарлы Н.В. которое имело место быть до принятия Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

До принятия Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, Карапунарлы Н.В. ранее не освобождался полностью или частично на основании акта амнистии или помилования от наказания, назначенного за совершение другого преступления.

Судебная инстанция также считает, что подсудимый Карапунарлы Н.В. отвечает и условиям, установленным ст.1 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

Таким образом, с учетом изложенного в совокупности, суд приходит к выводу о том, что имеются все основания для освобождения Карапунарлы Н.В. от исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащих назначению ему за каждый случай совершения им преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК, на основании положений ст.1 и ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

При этом, Карапунарлы Н. не может быть освобожден от исполнения наказаний в виде лишения его права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 2 (два) года, подлежащих назначению ему за каждый случай совершения преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с); ст.190 ч.(2) п.б), п.с) УК, поскольку в соответствии со ст.8 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, лица, к которым применяются положения статей 2–5 и 7, освобождаются от дополнительного

наказания, за исключением лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишения или аннулирования права управления транспортными средствами.

Таким образом, указанные уголовные наказания подлежат исполнению Карапунарлы Н. в установленном законом порядке.

Учитывая данное обстоятельство, на основании ст.84 ч.(1) УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний в виде лишения Карапунарлы Н. права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 2 (два) года, суд считает необходимым назначить Карапунарлы Николаю Васильевичу окончательное уголовное наказание в виде лишения Карапунарлы Н. права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 3 (три) года.

С учетом изложенного, вида и размера окончательного уголовного наказания, подлежащего исполнению Карапунарлы Н., суд не усматривает необходимым избирать в отношении Карапунарлы Н. какую-либо меру пресечения.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом также рассматриваются гражданские иски потерпевших:

1) Кемер Валентины к Карапунарлы Николаю Васильевичу о взыскании с Карапунарлы Николая Васильевича в пользу Кемер Валентины денежных сумм в размере: 10200 Евро (десять тысяч двести Евро), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением и 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением (том 3, л.д. 19-23);

2) гражданский иск Бабкина Натальи Константиновны к Маринову Александру и Карапунарлы Николаю о взыскании в солидарном порядке с Маринова Александра и Карапунарлы Николая в пользу Бабкина Н.К. денежных сумм в размере: 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации упущенной выгоды; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением (том 2, л.д.21).

I. Разрешая гражданский иск Кемер Валентины к Карапунарлы Николаю Васильевичу о взыскании с Карапунарлы Николая Васильевича в пользу Кемер Валентины денежной суммы в размере: 10.200 Евро (десять тысяч двести Евро), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением и

50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, суд приходит к следующим выводам.

Так, заявленная сумма в размере 10.200 Евро (десять тысяч двести Евро), возмещения которой просит гражданский истец Кемер В., является размером материального ущерба, причиненного преступлением, и не возмещенного истцу до даты вынесения настоящего судебного решения. Размер не возмещенного истцу материального ущерба не вызывает сомнений, был признан подсудимым Карапунарлы Н.В. в ходе рассмотрения уголовного дела, который признал вину в совершении мошенничества в августе 2020 года совместно с Мариновым А.Д., путем введения в заблуждение и получив от Кемер В., в качестве предоплаты за объект недвижимости, денежные средства в размере 10200 Евро.

Следовательно, с учетом выводов суда о виновности подсудимого в совершении указанного мошенничества, исковые требования Кемер В. к Карапунарлы Н.В. о взыскании 10200 Евро (десять тысяч двести Евро), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Разрешая гражданский иск Кемер Валентины и Карапунарлы Николаю в части исковых требований, предъявленных к Карапунарлы Николаю о взыскании в пользу Кемер Валентины денежной суммы в размере 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением, виновным в совершении которого на данный момент признан судом Карапунарлы Николай, судебная инстанция находит возможным удовлетворить частично указанные исковые требования и взыскать с Карапунарлы Николая в пользу Кемер Валентины 15000 леев (пятнадцать тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением.

Судебная инстанция отмечает, что, несомненно, противоправные действия Карапунарлы Н., посягнувшего на чужое имущество, причинили гражданскому истцу Кемер В. нравственные страдания, расстроили ее планы, ущемили права и интересы, тем не менее, одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

На основании вышеизложенного, судебная инстанция считает, что сумма в размере 15000 леев (пятнадцать тысяч леев) будет справедливой и разумной компенсацией морального вреда, причиненного Кемер В. противоправными действиями подсудимого Карапунарлы Н.

В остальной части исковые требования Кемер В. к Карапунарлы Н. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, отклоняются судом за необоснованностью.

II. Разрешая гражданский иск Бабкина Натальи Константиновны к Маринов Александру и Карапунарлы Николаю о взыскании в солидарном порядке с Маринова Александра и Карапунарлы Николая в пользу Бабкина Н.К. денежных сумм в размере: 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации упущенной выгоды; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

В рассматриваемом случае суд считает необходимым рассмотреть по существу указанный гражданский иск Бабкина Натальи Константиновны к Маринов Александру и Карапунарлы Николаю только в части исковых требований, предъявленных истцом к солидарному должнику Карапунарлы Николаю, поскольку второй солидарный должник, Маринов А., не является участником рассматриваемого уголовного дела.

Так, заявленная сумма в размере 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), возмещения которой просит гражданский истец Бабкина Н.К., является размером материального ущерба, причиненного преступлением, и не возмещенного истце до даты вынесения настоящего судебного решения. Размер не возмещенного истце материального ущерба не вызывает сомнений, был признан подсудимым Карапунарлы Н.В. в ходе рассмотрения уголовного дела, который признал вину в совершении мошенничества в сентябре 2020 года совместно с Мариновым А.Д., путем введения в заблуждение и получив от Бабкиной Н.К. в качестве предоплаты за объект недвижимости денежные средства в размере 7000 евро, эквивалентной сумме в размере 137970 леев, исходя из курса Национального банка Молдовы в 19,71 леев за 1 Евро (в рассматриваемом случае, в гражданском иске указанная сумма материального ущерба округлена истцом до 140.000 леев).

Следовательно, с учетом выводов суда о виновности подсудимого в совершении указанного мошенничества, и с учетом полного признания Карапунарлы Н. на судебном заседании суммы причиненного материального ущерба в размере 140.000 леев, исковые требования Бабкиной Н.К. к Карапунарлы Н.В. о взыскании 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, подлежат удовлетворению в полном объеме, тем более, что в рассматриваемом случае, речь идет о солидарной ответственности Карапунарлы В., наряду с ответственностью других лиц, совершивших преступление, перед гражданским

истцом Бабкиной Н.К. за возмещение всей суммы материального вреда, причиненного совершенным преступлением.

Согласно теории права, солидарная ответственность - это когда несколько лиц отвечают по одному обязательству перед кредитором совместно, при этом кредитор вправе требовать возмещение долга (полностью или частично) с любого из должников по своему выбору. Это удобно для кредитора, так как он имеет больше гарантий, а сами должники, если кто-то из них заплатит, потом могут взыскать свою долю с остальных между собой.

Таким образом, в рассматриваемом случае надлежит взыскать с Карапунарлы Николая Васильевича в пользу Бабкина Натальи Константиновны всю сумму причиненного преступлением материального ущерба в размере 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), не возмещенного истцу на дату вынесения настоящего судебного решения.

Наряду с изложенным, Бабкина Н.К. просит взыскать с Карапунарлы Н. упущенную выгоду в размере 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), которая, по ее мнению, возникла вследствие совершенного подсудимыми преступления и которая образовалась согласно ее расчетов и дополнительных обещаний Карапунарлы Н.В. и Маринова А.Д. получать прибыль не менее 3000 леев.

Согласно ст. 19 Гражданского кодекса Республики Молдова, лицо вправе требовать полного возмещения причинённого ущерба, включая упущенную выгоду, при условии доказанности её наличия, размера и причинной связи с противоправным деянием.

Суд отмечает, что обязанность доказывания указанных обстоятельств возлагается на гражданского истца.

Вместе с тем судебная инстанция приходит к выводу, что представленные материалы не подтверждают в достаточной степени достоверность размера заявленной упущенной выгоды и наличие прямой причинно-следственной связи между действиями подсудимого и неполучением предполагаемого дохода.

В материалах дела отсутствуют документы бухгалтерского и налогового учёта, подтверждающие стабильное получение аналогичной прибыли за предыдущий период, что не позволяет судебной инстанции достоверно установить реальность и размер заявленной упущенной выгоды.

Кроме того, представленный расчёт носит предположительный характер и основан на вероятностных ожиданиях получения дохода, без представления объективных доказательств, подтверждающих гарантированное получение соответствующей прибыли.

При таких обстоятельствах судебная инстанция приходит к выводу, что исковые требования Бабкина Н.К. к Карапунарлы Н. о взыскании упущенной выгоды в общем размере 50.000 леев, являются недоказанными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска Бабкина Н.К. к Карапунарлы Н. в части исковых требований взыскании упущенной выгоды в размере 50.000 леев.

Разрешая гражданский иск Бабкина Натальи Константиновны к Карапунарлы Николаю о взыскании в пользу Бабкина Н.К. 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, виновным в совершении которого на данный момент признан судом только Карапунарлы Николай, судебная инстанция находит возможным удовлетворить частично указанный гражданский иск и взыскать только с подсудимого Карапунарлы Николая в пользу Бабкина Натальи Константиновны 15000 леев (пятнадцать тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Судебная инстанция отмечает, что, несомненно, противоправные действия Карапунарлы Н., посягнувшего на чужое имущество, причинили гражданскому истцу Бабкина Н.К. нравственные страдания, расстроили ее планы, ущемили права и интересы, тем не менее, одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

На основании вышеизложенного, судебная инстанция считает, что сумма в размере 15000 леев (пятнадцать тысяч леев) будет справедливой и разумной компенсацией морального вреда, причиненного Бабкина Н.К. противоправными действиями подсудимого Карапунарлы Н.

В остальной части исковые требования Бабкина Н.К. к Карапунарлы Н. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, отклоняются судом за необоснованностью.

Учитывая тот факт, что материалы уголовного дела в отношении второго солидарного должника Маринов Александра Дмитриевича рассматриваются судом в отдельном уголовном судопроизводстве, и указанное лицо не являлось участником уголовного судопроизводства при рассмотрении судом уголовного дела в отношении Карапунарлы Н.В., а также при рассмотрении вышеуказанного гражданского иска, судебная инстанция не считает возможным вынести на данном этапе какое – либо решение по гражданскому иску Бабкина Н.К. в части исковых требований, предъявленных к Маринов Александру Дмитриевичу о взыскании в солидарном порядке в пользу Бабкина Н.К. денежных сумм в размере: 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации упущенной выгоды; 50.000 леев

(пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, поскольку в этом случае будет нарушено право Маринова А.Д. на защиту и на справедливое судебное разбирательство дела.

Таким образом, гражданский иск Бабкина Н.К. в части исковых требований, предъявленных к Маринову Александру Дмитриевичу о взыскании в солидарном порядке в пользу Бабкина Н.К.: 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации упущенной выгоды; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, суд оставляет без рассмотрения в рамках настоящего дела, поскольку указанные исковые требования подлежат разрешению по существу судом в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении Маринов Александра Дмитриевича, в отдельном производстве.

Вещественных доказательств по делу нет.

Судебные издержки к взысканию по делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии с Законом об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года; ст.ст.8, 10, 16, 61, 65, 70, 72, 75, 76, 77, 80<sup>1</sup>, 84, 107, 190 ч.(2) УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338, ст.364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

### **П Р И Г О В О Р И Л:**

Карапунарлы Николая Васильевича (CARAPUNARLÎ NICOLAI VASILÎ), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\* , признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса (дата совершения деяния – август 2020 года, по факту совершения мошеннических действий в отношении потерпевшей Кемер В.Д.) и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 65, 70, 72, 75, 76, 77, 80<sup>1</sup> УК, 364<sup>1</sup> УПК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 2 (два) года. На основании ст.1 и ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, освободить Карапунарлы Н.В. от исполнения назначенного ему наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, за совершение вышеуказанного преступления.

Карапунарлы Николая Васильевича (CARAPUNARLÎ NICOLAI VASILÎ), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\* , признать

виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса (дата совершения деяния - сентябрь 2020 года, по факту совершения мошеннических действий в отношении потерпевшей Бабкина Н.К.) и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 65, 70, 72, 75, 76, 77, 80<sup>1</sup> УК, 364<sup>1</sup> УПК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 2 (два) года. На основании ст.1 и ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, освободить Карапунарлы Н.В. от исполнения назначенного ему наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, за совершение вышеуказанного преступления.

В соответствии со ст.84 ч.(1) УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения уголовных наказаний в виде лишения Карапунарлы Н.В. права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 2 (два) года, назначенных указанному лицу в каждом случае за совершение вышеуказанных преступлений, предусмотренных ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса, ст.190 ч.(2) п.б), п.с) Уголовного кодекса, назначить Карапунарлы Николаю Васильевичу (CARAPUNARLÎ NICOLAI VASILÎ), \*\*\*\*\* года рождения, гражданину Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, окончательное уголовное наказание в виде лишения Карапунарлы Н.В. права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 3 (три) года.

Исполнение окончательного наказания в виде лишения Карапунарлы Н.В. права занимать должности в предприятиях, имеющих деятельность в сфере недвижимости, или заниматься деятельностью в сфере недвижимости на срок 3 (три) года, поручить органу пробации по месту жительства Карапунарлы Н.В.

Удовлетворить частично гражданский иск Кемер Валентины к Карапунарлы Николаю Васильевичу о взыскании с Карапунарлы Николая Васильевича в пользу Кемер Валентины 10.200 Евро (десять тысяч двести Евро), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением и 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Взыскать с Карапунарлы Николая Васильевича (CARAPUNARLÎ NICOLAI VASILÎ), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, в пользу Кемер Валентины (KEMER VALENTINA), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, 10.200 Евро (десять

тысяч двести Евро), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, и 15.000 леев (пятнадцать тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

В остальной части исковые требования Кемер Валентины к Карапунарлы Николаю Васильевичу о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением – отклонить, как необоснованные.

Удовлетворить частично гражданский иск Бабкина Натальи Константиновны к Маринов Александру и Карапунарлы Николаю о взыскании в солидарном порядке с Маринов Александра и Карапунарлы Николая в пользу Бабкина Н.К.: 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации упущенной выгоды; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Взыскать с Карапунарлы Николая Васильевича (CARAPUNARLI NICOLAI VASILI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, в пользу Бабкина Натальи Константиновны, \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением и 15.000 леев (пятнадцать тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

В остальной части исковые требования Бабкина Натальи Константиновны к Карапунарлы Николаю о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, а также исковые требования Бабкина Натальи Константиновны к Карапунарлы Николаю о взыскании компенсации упущенной выгоды – отклонить, как необоснованные.

Гражданский иск Бабкина Натальи Константиновны в части исковых требований к Маринов Александру о взыскании в солидарном порядке в пользу Бабкина Н.К.: 140.000 леев (сто сорок тысяч леев), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации упущенной выгоды; 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением - оставить без рассмотрения.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

**Судья Суда Комрат**  
**В.Ф.**

**Храпаков**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 03 июня 2026 года.