Dosarul nr. 4-25138482-12-4-29092025 (4-2417/2025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Arina IALANJI
grefier Mariela ZAHAROV
cu participarea:
apărătorului Iurii MIHOV

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Reveca SADOVNICOVA**, născută la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, domiciliată în *****, str. *****,

- în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravențional -

a c o n s t a t a t:

Aspecte generale și de procedură:

La 15 august 2025 victima Filip POGORELOV a depus sesizare la Inspectoratul de Poliție Buiucani prin care a solicitat tragerea la răspundere a fostei concubine Reveca SADOVNICOVA, din motiv că ultima încalcă graficul întrevederilor cu copilul său minor ***** SADOVNICOVA, născută la *****, stabilit prin decizia nr. 01/14 din 30 martie 2023. Indică precum că, la 09 august 2025, 10 august 2025 și 12 august 2025 Reveca SADOVNICOVA nu a asigurat posibilitatea întâlnirii, prin ce îi încalcă dreptul său în calitate de părinte de a participa la educarea copilului.

La 23 septembrie 2025 agentul constatator Viorel ORBU din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care ar fi constatat vinovăția lui Reveca SADOVNICOVA în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravențional, cu remiterea cauzei contravenționale către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare.

La 26 septembrie 2025 cauza contravențională a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind fixată ședință de judecată pentru 06 noiembrie 2025.

Conform art. 395 Cod contravențional: „ (1) Instanța judecă:

b) cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.”

Astfel, se atestă că materialul contravențional cu care a fost sesizată instanța, ține de competența instanței judecătorești, iar ultima urmează să se expună pe marginea cauzei contravenționale respective.

Poziția participanților la proces:

Apărătorul Iurii MIHOV în ședința de judecată a menționat că agentul constatator nu a acumulat suficiente probe care să demonstreze cele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, a relevat că contravenția de care este învinuită contravenienta este una continuă și nu s-a consumat deoarece Reveca SADOVNICOVA în mod continuu nu execută programul de întrevederi. Agentul constatator nu a analizat comportamentul anterior violent și periculos confirmat prin ordinul de restricție de urgență, 2 ordonanțe de protecție, care ulterior au fost încălcate. Menționează că Filip POGORELOV nu are un aviz pozitiv de la autoritățile din domeniul protecției copilului asupra condițiilor necesare la domiciliu, care a fost solicitat în cadrul unei cauzei privind decăderea din drepturi părintești, deoarece nu a asigurat acces în apartament.

Agentul constatator Viorel ORBU fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal – Reveca SADOVNICOVA fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Victima Filip POGORELOV fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Probatoriu:

În ședință de judecată instanța a examinat următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI08 781900 din 23 septembrie 2025* prin care s-a constatat că Reveca SADOVNICOVA a încălcat graficul de întrevedere cu copilul ***** SADOVNICOVA stabilit prin decizia DPDC sectorul Buiucani din 30 martie 2023, necomunicând părintelui Filip POGORELOV motivul acestui fapt.

- *sreenshotul mesajelor* prin care se confirmă că la 10 august 2025 Filip POGORELOV a transmis mesaj SMS la GSM: 079171775 (care este înregistrată cu numele Reveca) cu următorul text: "pe 12 august la 16:30 o să mă apropii să iau copilul conform graficului la adresa *****".

- *proces-verbal de audiere a victimei Filip POGORELOV din 15 august 2025* prin care se menționează că fosta concubină Reveca SADOVNICOVA deja de 2 ani, din 2023 nu-i permite să participe la educarea copilului. Până la acest moment a depus deja 11 plângeri la poliție, însă situația nu se schimbă. Pe fiica sa o cheamă ***** SADOVNICOVA a.n. *****. Deja nu știe cum să vorbească cu mama acesteia pentru ca să-i permită să-și vadă copilul. Suplimentar anexează la dosar decizia nr. 01/14 din 30 martie 2023 prin care se confirmă că are dreptul să se vadă cu copilul. El o suna și îi scria lui Reveca însă aceasta intenționat nu-i răspunde. De asemenea anexează și screenshot-uri a apelurilor telefonice și mesaje SMS referitor la când și unde va veni să ia copilul. Însă ea (Reveca) nu se apropia la adresa indicată.

- *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-18339/2021 din 01 octombrie 2021* prin care s-a stabilit domiciliul copilului ***** SADOVNICOVA cu mama acesteia Reveca SADOVNICOVA și s-a dispus încasarea de la tatăl Filip POGORELOV a sumei de 2500 lei lunar, cu titlu de pensie de întreținere pentru copil începând cu 27 iulie 2021 până la atingerea majoratului copilului.

- *titlu executoriu nr. 2-18339/2021*, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-18339/2021 din 01 octombrie 2021.

- *certificatul nr. 012p.a.-88/2024 din 30 octombrie 2024 emis de executorul judecătoresc Vera ROTARU* prin care se confirmă că la 01 martie 2024 Reveca SADOVNICOVA a depus spre executare titlu executoriu nr. 2-18339/2021 privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor din contul lui Filip POGORELOV. Din 27 iulie 2021 până la data emiterii certificatului se indică precum că debitorul nu a achitat pensia pentru întreținerea copilului.

- *ordin de restricția de urgență nr. 217 din 30 decembrie 2022* prin care Filip POGORELOV a fost obligat să părăsească domiciliu comun și i s-a interzis să se apropie de locuri de muncă, studii etc.

- *ordonanța de protecție nr. 2o/pr-7/23 din 09 ianuarie 2023* prin care față de victima Reveca SADOVNICOVA și copilul minor ***** SADOVNICOVA s-au instituit măsuri de protecție a victimei violenței în familie, de la acțiunile agresorului Filip POGORELOV, inclusiv i s-a interzis să contacteze victima prin telefon, corespondență sau în orice alt mod.

- *cazier contravențional* prin care se confirmă că în privința lui Filip POGORELOV a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 85 alin.(1) Cod contravențional (Procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice și a analogilor acestora în cantități mici sau consumul de droguri fără prescripția medicului).

- *extras din Registrul informației criminalistice și criminologice* pe numele lui Filip POGORELOV.

- *ordonanță de încetarea urmăririi penale cu tragerea la răspundere contravențională din 05 mai 2023* emis de procurorul Drăgălin PĂDURE din cadrul Procuraturii *****, Oficiul Buiucani prin care s-a constatat că Filip POGORELOV nu a executat măsurile de protecție stabilite prin ordonanța de protecție nr. 2o/pr-7/23 din 09 ianuarie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, anume prin faptul că ultimul a telefonat și a transmis mesaje telefonice lui Reveca SADOVNICOVA.

- raport de evaluare psihologic din 24 ianuarie 2023 privind evaluarea lui Filip POGORELOV prin care se evidențiază o personalitate cu accentuare de caracter tip hipertimic, confirmat prin testele de personalitate aplicate.

- *proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 533812 din 08 mai 2025* prin care s-ar fi constatat comiterea contravenție prevăzute la art. 78^2 lit. b) Cod contravențional de către Filip POGORELOV, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare.

- *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1110/2025 din 22 septembrie 2025* prin care Filip POGORELOV a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

- *certificat nr. 1017 din 22 martie 2023 emis de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie* prin care se confirmă că Filip POGORELOV este consumator de substanțe narcotice (hașiș).

- *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1621/2025 din 16 octombrie 2025* prin care a fost constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 108919 din 02 iulie 2025 întocmit în privința lui Reveca SADOVNICOVA, din motiv că învinuirea adusă este vagă, neclară și nu permite apărare adecvată.

Aprecierea probelor și constatarea faptei:

În urma aprecierii probelor instanța a constatat următoarele fapte relevante cauzei:

*La 01 octombrie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis hotărârea nr. 2-18339/2021 prin care s-a stabilit domiciliul copilului ***** SADOVNICOVA cu mama acesteia Reveca SADOVNICOVA și s-a dispus încasarea din contul tatălui Filip POGORELOV a pensiei de întreținere pentru copil.*

*La 30 martie 2023 de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani a fost emisă decizia privind stabilirea graficului de vizită a copilului minor ***** SADOVNICOVA.* Cu toate că decizia respectivă nu este anexată la dosar, existența acesteia se confirmă prin declarațiile victimei din 15 august 2025 și procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult ca atât, apărătorul Iurii MIHOV prin explicațiile scrise depuse la dosar confirmă și nu neagă existența acestui grafic de întrevederi.

*La 10 august 2025 Filip POGORELOV a transmis mesaj SMS lui Reveca SADOVNICOVA la numărul 079171775 cu următorul text "pe 12 august la 16:30 o să mă apropii să iau copilul conform graficului la adresa *****".* Faptul dat se confirmă prin screenshot-urile anexate la dosar.

*La 12 august 2025, ora 16:30 Reveca SADOVNICOVA a încălcat graficul de întrevedere stabilit prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani din 30 martie 2023 și nu a permis lui Filip POGORELOV să comunice cu fiica sa ***** SADOVNICOVA*. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile victimei și procesul-verbal cu privire la contravenție.

Valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție:

Sub aspectul legalității procesului–verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul–verbal cu privire la contravenție din 23 septembrie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, nefiind necesară prezența martorului asistent.

În această ordine de idei, din punct de vedere al **legalității** procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate inclusiv din oficiu.

Vinovăția:

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Reveca SADOVNICOVA în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravențional este deplin dovedită.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută la art. 6 alin.(2) CEDO. (Zilliberberg contra Moldovei § 35, Anghel contra României § 52 sau Ozturk contra Germaniei § 56.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica temeinicia procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI06 781900 din 23 septembrie 2025.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Analizând probele, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Reveca SADOVNICOVA în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) Cod contravențional, după semnele: *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Conform art. 58 Codul familiei: "(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat."

Conform art. 60 Codul familiei: "(1) Părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat."

Instanța reține că părinții au drepturi egale față de copii, iar dreptul de a-și vedea copilul este unul esențial în acest sens. La caz se atestă că Reveca SADOVNICOVA i-a îngrădit dreptul lui Filip POGORELOV de a-și vedea și a comunica cu copilul minor ***** SADOVNICOVA.

În cauza Tocarenco contra Moldovei, Curtea a constatată că: *"53. […] obligațiile pozitive ale statului în partea ce ține de respectarea vieții de familie, implică implementarea adecvată și eficientă a legislației în vederea asigurării drepturilor legitime ale persoanelor. Aceasta trebuie să permită* ***statului să adopte măsuri corespunzătoare pentru restabilirea contactului dintre părinte și copil, inclusiv în caz de conflict dintre părinți*** *(a se vedea Ignaccolo-Zenide c. României, nr. 31679/96, § 108, CEDO 2000-I, Sylvester c. Austriei, nr. 36812/97 și nr. 40104/98, § 68, 24 aprilie 2003, Zavřel c. Cehiei, nr. 14044/05, § 47, 18 ianuarie 2007, și Mihailova, citată supra, §80).*

54. În acest sens, Curtea reamintește că pentru a fi adecvate, ***măsurile privind restabilirea contactului dintre părinte și copil trebuie să fie implementate rapid, deoarece trecerea timpului poate avea consecințe ireparabile asupra relațiilor dintre copil și părintele care nu locuiește cu acesta*** *(a se vedea Maire c. Portugaliei, nr. 48206/99, §74, CEDO 2003-VII, Pini și alții c. României, nr. 78028/01 și nr. 78030/01, § 175, CEDO 2004-V, și Bianchi c. Elveției, nr. 7548/04, § 85, 22 iunie 2006)."*

Instanța reține că potrivit jurisprudenței CEDO, autoritățile naționale trebuie să întreprindă acțiuni pentru restabilirea contactului dintre părinți și copil. La caz instanța atestă că Filip POGORELOV este lipsit de dreptul de a comunica cu copilul său. Prin urmare instanța, fiind reprezentant al autorității naționale, va facilita restabilirea contactului și comunicării victimei cu fiica sa. Mai mult ca atât, din declarațiile victimei rezultă că acesta a depus la poliție 11 plângeri similare pe marginea impedimentelor cauzate comunicării cu fiica sa, însă fără succes.

Pe de altă parte instanța a analizat și poziția părții apărării și reține că victima Filip POGORELOV se află la evidență narcologică, ca fiind consumator de droguri (2023) fiind anterior sancționat pentru contravenție în domeniul circulației ilegale a drogurilor (2017). De asemenea, împotriva lui Filip POGORELOV a fost emis ordin de restricție de urgență și ulterior ordonanță de protecție și i-a fost interzis contactul cu Reveca SADOVNICOVA și copilul minor ***** SADOVNICOVA (2023). Tot Filip POGORELOV a încălcat interdicția stabilită prin ordonanța de

protecție, fiind intentată în privința acestuia un dosar penal, care ulterior a fost încetat, iar Filip POGORELOV a tras la răspundere contravențională (2023). De asemenea, în 2025 acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 78^2 lit. b) Cod contravențional (Acte de persecuţie).

În primul rând instanța atrage atenția că faptele contravenționale legate de consumul ilegal de droguri și încălcarea interdicției impuse prin ordonanța de protecție au avut loc 9 ani și respectiv 2 ani în urmă. Prin urmare aceste abateri contravenționale nu reflectă personalitatea victimei la ziua de azi, deoarece s-a scurs un termen suficient de mare pentru a considera că Filip POGORELOV și-a schimbat comportamentul antisocial la acest capitol. Mai mult ca atât, acesta nu a fost sancționat repetat pentru comiterea contravențiilor similare.

În al doilea rând instanța reține că în 2025 Filip POGORELOV a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^2 lit. b) Cod contravențional: *Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane*. Însă la acest capitol instanța atestă că Filip POGORELOV, pe de o parte nu a comis contravenția respectivă împotriva copilului său și pe de altă parte nu a fost lipsit de drepturi părintești.

În cauza Luzi contra Italiei, Curtea a constatat că: *"77. Într-adevăr, autoritățile nu au dat dovadă de diligența necesară în acest caz și nu au îndeplinit așteptările rezonabile de la ele. Curtea consideră, în special, că instanțele naționale nu au luat măsurile adecvate pentru a crea condițiile necesare pentru deplina exercitare a dreptului de vizită al tatălui la copil (Bondavalli , citată anterior, § 81; Macready împotriva Republicii Cehe , nr. 4824/06 și 15512/08 , § 66, 22 aprilie 2010; Piazzi , citată anterior, § 61; și Strumia , citată anterior). Curtea consideră că instanțele naționale nu au reușit, încă de la începutul separării părinților, când copilul avea doar un an, să ia măsuri concrete și eficiente menite să stabilească un contact real și că, ulterior, au* ***tolerat timp de aproximativ opt ani comportamentul mamei, care a împiedicat stabilirea unei relații reale între reclamant și copil****. […].*

79. Curtea concluzionează că, deși instanțele s-au inspirat în acțiunile lor de interesul legal stabilit al minorei (Zavřel , citată anterior, § 53), obiectivul urmărit de acestea nu a fost atins : ***la nouă ani de la separarea părinților, copilul nu are aproape nicio relație cu tatăl său****, în ciuda deciziilor instanțelor interne. […].„*

Având în vedere jurisprudența sus indicată instanța consideră că este disproporțională împiedicarea comunicării tatălui cu fiica sa, chiar dacă acesta a fost recent și anterior sancționat contravențional. Prin urmare, inclusiv pentru a facilita comunicarea victimei cu fiica sa și pentru a accentua comportamentul inacceptabil al contravenientei, instanța va recunoaște vinovăția lui Reveca SADOVNICOVA în comiterea contravenției imputate.

De asemenea se respinge argumentul apărătorului referitor la lipsa domiciliului corespunzător pentru creșterea copilului, deoarece la caz nu se pune în discuție stabilirea domiciliului fiicei cu tatăl său, or lipsa domiciliului nu împiedică la simpla comunicare a victimei cu fiica sa.

Totodată instanța atestă **temeinicia** procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece acuzația înaintată a fost demonstrată prin suficiente probe utile.

Pedeapsa:

În continuare, la individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei fizice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravențional, anume de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

La caz, circumstanțe atenuante sau agravante stabilite la art. 42-43 Cod contravențional, nu au fost constatate. De asemenea, cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost

stabilite.

Reieșind de cele enunțate și având în vedere că Reveca SADOVNICOVA a comis pentru prima dată contravenția respectivă, instanța va stabili acesteia sancțiunea contravențională sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

Totodată se atenționează că, potrivit art. 34 Cod contravențional: "(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească."

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 41, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Reveca SADOVNICOVA, născută la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzută la art. 64 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoștința lui Reveca SADOVNICOVA că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravențional, **este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare** de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul Arina IALANJI
Copia corespunde originalului

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____
Judecător Arina IALANJI