Dosarul nr.1-48/23 (1-23038688-24-1-15032023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 septembrie 2024 or.*****

Judecătoria ***, sediul central**
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefier Doina Chirilov, Liuba Glazunov,
Daniela Druță și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorilor Ruslan Cazacu, Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco și Liviu Draguțan,
Parții vătămate *****
Avocatului Igor Isac
Inculpatului *****
a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

*****, născut la *****, domiciliat în s.*****, r-nul *****, cu studii medii speciale, în relații de concubinaj, la întreținere doi copii minori, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior judecat, antecedentele penale stinse, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 15.03.2023-16.09.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Liviu Draguțan a pledat în vederea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpatului ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 24,20 lei cu titlu de cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului – avocatul Igor Isac, a cerut stabilirea lui ***** a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul ***** s-a declarat solidar cu apărătorul, menționând că vina și-o recunoaște integral și se căiește de cele comise.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

*****, la 18 noiembrie 2022, aproximativ la ora 22:00, aflîndu-se în*****, r-nul *****, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul, că nu era observat de nimeni, a pătruns în gospodăria lui *****, din localitatea vizată și a sustras pe ascuns din locuință un motoferăstrău de model necunoscut în valoare de 1500 lei, un ferestrău electric de model necunoscut în valoare de 2000 lei și un prelungitor în valoare de 150 lei, cauzîndu-i victimei o daună materială considerabilă în sumă de 3650 lei.

Atăt la urmărirea penală cît și în ședința de judecată inculpatul ***** vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate şi-a recunoscut-o integral, iar pe marginea învinuirii înaintate a comunicat că, data exactă nu și-o amintește, dar ține minte că știa că stăpânul nu se afla acasă și noaptea a decis să se ducă în gospodărie și să-i fure bunurile pe care le văzuse mai înainte cînd a fost la acela în ospeție. În gospodărie a intrat pe portița cea mică și a deteriorat lacătul, după care a sustras un ferestrău, un motoferăstrău și un fie electric. Își amintește vag cele întâmplate, pe motiv că la acel moment se afla în stare de ebrietate. Bunurile sustrase le-a dus la un prieten în *****. Peste câteva zile a fost chemat la poliție și întrebat de cazul dat, astfel a recunoscut comiterea sustragerii. Vina și-o recunoaște și sincer se căiește (f.d.174).

Pe lîngă recunoașterea vinei de către ***** instanţa constată că culpa inculpatului în comiterea faptei incriminate se confirmă pe deplin prin:

- Declaraţiile părții vătămate ***** **Vladimir** care în şedinţa de judecată fiind audiat a relatat că, la data de 18 noiembrie 2022 era plecat peste hotarele țării. Fiind contactat de către fiul său *****a aflat că de la ei de acasă au fost sustrase un motoferăstrău în sumă de 1800 lei, un ferăstrău electric în sumă de 1500 lei și cablul în sumă de 200 lei. Toate bunurile

sustrase i-au fost întoarse pe data de 24-25 decembrie, de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție. Pretenții materiale față de inculpat nu are. Ulterior a fost informat de polițistul de sector că ***** i-a sustras bunurile, care au fost găsite în altă casă (f.d.172);

- Declaraţiile martorului ***** care în şedinţa de judecată fiind audiat a relatat că, data exact nu-și amintește, într-o dimineață în timp ce se afla acasă în ***** la el a venit polițistul de sector și l-a întrebat dacă nu i-a adus ***** niște instrumente, care au fost sustrase din casa lui *****. La acel moment ***** se afla la el în ospeție, de aproximativ o săptămână. Tot atunci ***** în timpul discuțiilor cu poliția a recunoscut faptul sustragerii bunurilor de la *****. Instrumentele sustrase erau depozitate în podul casei fără ca el să cunoască și au fost ridicate de către polițist. Din ce motiv le-a sustras ***** nu i-a comunicat, doar i-a zis că nu-și dădea bine seama ce făcea, fiind în stare de ebrietate. Cînd le-a urcat în pod nimeni nu a văzut deoarece era seara și toți dormeau (f.d.171);

- Declaraţiile martorului *****, care în şedinţa de judecată fiind audiat a comunicat că, pe data de 18 noiembrie 2022, dar nu este sigur, la-telefonat ***** și i-a solicitat ca să vie în satul vecin, în fața școlii ca să se distreze. După ce a ajuns în decurs de o oră l-a telefonat pe *****, dar acela nu i-a răspuns și apoi a plecat acasă. Ajungînd acasă, a deschis ușa și cînd a plecat în șopron să-și i-a mâncare a văzut că lacătul era deteriorat. Ulterior a telefonat la serviciul 112 și au venit colaboratorii de poliție care au efectuat cercetări, stabilindu-se că din casă a fost sustras: un ferăstrău, un motoferăstrău și un prelungitor. Polițiștilor le-a spus ce s-a întâmplat și ei l-a întrebat pe cine suspectă, la ce i-a răspuns că pe *****. Ulterior bunurile au fost găsite și întoarse de poliție (f.d.173).

În afară de declaraţiile părții vătămate și a martorilor, săvîrşirea de către *****, a infracţiunii imputate se mai confirmă şi prin:

1. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu imaginile foto anexate, acţiune procesuală efectuată la 22.11.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii care constituie gospodăria lui *****, situată********** (f.d.12-16);

2. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşă fotografică, acţiune procesuală efectuată la 24.11.2022, prin care a fost cercetată gospodăria care aparține lui *****, situată în *****, raionul *****, în

rezultatul căreia în podul casei au fost depistate şi ridicate un motoferestrău de culoare albastră de model necunoscut, un ferestrău electric de culoare roşie de model necunoscut (f.d.17-21);

3.Corpurile delicte - un motoferestrău de culoare albastră de model necunoscut, un ferestrău electric de culoare roşie de model necunoscut, recunoscute şi anexate la cauza penală prin ordonanţa din 19.12.2022, restituite părții vătămate prin ordonanța din 26.12.2022 (f.d.25).

Analizînd probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, instanţa constată că inculpatul ***** însuși atît la urmărire penală, cît şi pe parcursul cercetării judecătoreşti, a recunoscut comiterea faptei incriminate.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar descrise supra, inclusiv declaraţiile părții vătămate ***** și martorilor *****și *****, se constată că inculpatul ***** a săvîrşit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar că, inculpatul ***** intenţionat, la 18 noiembrie 2022, aproximativ la ora 22:00, aflîndu-se în*****, r-nul *****, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul, că nu era observat de nimeni, a pătruns în gospodăria lui *****, din localitatea vizată și a sustras pe ascuns din locuință un motoferăstrău de model necunoscut în valoare de 1500 lei, un ferestrău electric de model necunoscut în valoare de 2000 lei și un prelungitor în valoare de 150 lei, cauzându-i-i proprietarului o daună materială considerabilă în sumă de 3650 lei.

Subsecvent cercetînd complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile martorilor, părții vătămate și ale inculpatului, înscrisurile administrate, în raport cu normele legale incidente, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, instanţa conchide, că vina inculpatului ***** în săvîrşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestuia încadrîndu-se în prevederile **art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal**, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

La calificarea acţiunilor lui ***** instanţa reţine că, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art.186 Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv cu cauzarea de daune în proporţii considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei.

Raportînd cele menţionate la speţă, instanţa de judecată constată că sunt întrunite condiţiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului *****, sub aspectul comiterii infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.

La stabilirea pedepsei urmează a ţine cont de prevederile art.61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de acesta, cît şi alte persoane.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.

Astfel, instanţa relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, săvîrşită de către ***** se clasifică ca fiind mai puţin gravă, totodată aceasta este intenţionată. De asemenea, instanţa ţine cont că, infracţiunea de sustragere a fost comisă din motiv de cupiditate şi s-a soldat cu cauzarea unui prejudiciu considerabil părţii vătămate.

Concomitent, instanţa reţine că, inculpatul la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.63,64), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.59), anterior a fost condamnat, antecedentele penale însă sînt stinse (f.d.41-42, 162-167, 185-200, 182).

Instanţa de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiunii atît de către acesta, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu reţine ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe agravante, dar potrivit prevederilor art.76 alin.(1) lit.b),f) Cod penal, constată circumstanţele atenuante: *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani* și *recunoaşterea vinovăţiei.*

Din aceste considerente şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui ***** urmează să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, ori în opinia instanței celelalte pedepse alternative mai blînde prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie instanţa a ajuns reieşind din caracterul prejudiciabil al faptei comise, condiţiile concrete de săvîrşire a acesteia,

raportate la modul comiterii, timpul şi locul săvîrşirii, dar şi faptul că inculpatul ***** nu este la prima abatere, comiţînd anterior o infracţiune prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal, pentru care la 02.02.2022 i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, care însă în mod evident nu a fost suficientă pentru corectarea acestuia, prin urmare instanţa consideră că reeducarea sa este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel, instanţa consideră că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii ar fi o sancţiune prea blîndă pentru fapta comisă, ori prin aceasta nu se va atinge scopul pedepsei penale.

Din aceste considerente, instanța apreciază că solicitarea apărării privind stabilirea inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, necesită a fi respinsă, avînd convingerea că la caz se impune aplicarea doar a pedepsei cu închisoare.

Sancțiunea art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare pînă la 4 ani.

Prin urmare, în speţă instanța luînd în calcul prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal, consideră că lui *****, este necesar de aplicat o pedeapsa sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

Totodată avînd în vedere faptul că infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, a fost săvîrşită intenţionat în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea de către ***** a pedepsei cu închisoare se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare

exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul ***** este tînăr, se caracterizează pozitiv, şi-a recunoscut vina, sincer s-a căit instanța ținând cont de scopul pedepsei penale, consideră că corectarea şi reeducarea lui este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *****, se va suspenda condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, acordîndu-i astfel o şansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar şi muncă cinstită, prin care să îndreptățească încrederea acordată.

Acțiune civilă în prezenta cauză lipsește.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat încasarea de la ***** a sumei de 24,2 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, în şedinţă procurorul nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe care să justifice obligativitatea încasării acestora cît şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă.

Soluţionînd chestiunea cu privire la corpurile delicte care se păstrează la partea vătămată *****, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, un motoferestrău de culoare albastră de model necunoscut și un ferestrău electric de culoare roşie de model necunoscut, instanţa consideră necesar ca după intrarea sentinţei în vigoare, urmează de a fi lăsate proprietarului.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi prezenţei la o

eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel în privinţa inculpatului *****, urmează ai fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de prevederile art.art.61, 70, 75, 78, 90 Cod penal, art.art.384-385, 387, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa de ***1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare*** *cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui *****, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, explicându-i-se că pedeapsa nu va fi executată dacă în perioada fixată nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma de 24,2 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

După intrarea sentinţei în vigoare corpurile delicte: un motoferestrău de culoare albastră de model necunoscut și un ferestrău electric de culoare roşie de model necunoscut, urmează a fi lăsate proprietarului *****, pentru liberă gestionare.

Se aplică în privinţa inculpatului ***** măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Motricală**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru Motricală