Dosar penal nr. 1-367/2024
Nr. PIGD 1-24050440-09-1-08052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal, Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Elena Lisnic
Apărătorului Vitalia Botnari
Inculpatului *****
Interpretului Tatiana Fîrfa
a judecat în ședinţă publică, cauza penală în privința lui

*****, ***** a.n., IDNP *****, originar ***** și domiciliat or. *****, str. *****, *****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (6) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08.05.2024 – 04.12.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. *****, urmărind scopul scoaterii ilegale peste frontier vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile și admițînd în mod conştient survenirea lor la data de 29.09.2021, aproximativ la ora 12:45 fiind pasager al mijlocului de transport model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, înmatriculat în *****, care se deplasa pe ruta neregulată Chişinău - Poznan, intenţionat, nu a declarat în declaraţia vamală DV-6 faptul deţinerii în bagajul propriu a comprimatelor de culoare albă, de formă rotundă, în număr total de 10 (zece), ambalate într-un blister de uzină, cu inscripţia „Alprazolam 0.5 mg”, precum şi comprimatele de culoare roz, de formă ovală, în număr total de 40 (patruzeci), ambalate în 4 (patru) blistere de uzină cu inscripţia „Alprazolam 1 A Pharma 0,5 mg Tabletten”, în total 50 de comprimate pe care le

transporta şi potrivit Legii nr,1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, era obligat să le declare.

Ulterior, de către colaboratorii postului vamal Costeşti (PVFI rutier), fiind efectuat control fizic detaliat a mijlocului de transport şi a bagajelor personale şi neînsoţite s-a stabilit, că în bagajul personal al cet.***** a fost depistată o cutie cu inscripţia „Alprazolam 0,5 mg”, în care se aflau 5 (cinci) blistere a câte 10 (zece) pastile, în total 50 (cincizeci) de comprimate.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.03.2022, s-a constatat, că comprimatele de culoare albă, de formă rotundă, în număr total de 10 (zece), ambalate într-un blister de uzină, cu inscripţia „Alprazolam 0,5 mg”, precum şi comprimatele de culoare roz, de formă ovală, în număr total de 40 (patruzeci), ambalate în 4 (patru) blistere de uzină cu inscripţia „Alprazolam 1 A Pharma 0,5 mg Tabletten”, prezentate spre examinare într-o cutie cu inscripţia „Alprazolam 1 A Pharma 0,5 mg Tabletten” depistate şi ridicate la 29.09.2021 ora 12:45 ca urmare a efectuării controlului fizic a mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** şi a bagajelor personale şi neînsoţite, reprezintă preparate medicamentoase, care conţin „alprazolam” şi se atribuie la categoria substanţelor psihotrope în cantitate totală de 0,025 g.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, substanţa „alprazolam” se atribuie la categoria substanţelor psihotrope.

Totodată, în conformitate cu Tabelului III, Lista 3 a Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, substanţa „alprazolam” se atribuie la categoria substanţelor psihotrope incluse în Lista 4 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971.

2. În ședința de judecată, inculpatul *****, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Botnari Vitalia și procurorul Elena Lisnic au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebările depuse a comunicat că se căiește sincer de cele comise.

3. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

4. Vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului ***** /f.d. 52-54/;
- procesul-verbal de consemnare a celor constatate întocmit la 04.04.2022 /f.d. 10/;
- sesizarea inspectorului principal al Postului Vamal Costești, ***** din 29.09.2021 /f.d. 11/;
- actul de control fizic vamal nr. 3332 din 29.09.2021/f.d. 20/;
- procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 29.09.2021/f.d. 21/;
- procesul-verbal de examinare din 29.09.2021 a obiectelor depistate în urma controlului fizic /f.d. 22/;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.07.2022/f.d. 23/;
- declarația vamală, formular tipizat DV-6/f.d. 24/;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 27.07.2022/f.d. 25/;
- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2022 și planșa fotografică anexă; /f.d. 36-45/
- ordonanța de ridicare din 18.07.2022 /f.d. 49/;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 18.07.2022/f.d. 50/.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza art. art. 27, 248 alin. (6) Cod penal, tentativă de contrabandă, adică scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclararea în documentele vamale a drogurilor, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

6. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

7. Corelativ, circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui ***** nu au fost stabilite.

8. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 5500 la 6500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (6) Cod penal, cu aplicarea art. art. 8, 10, 81 alin. (3) Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii să-i fie suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

Totodată procurorul a solicita încasarea de la inculpat în folosul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1680 lei pentru efectuarea expertizei judiciare, nimicirea comprimatelor care au fost recunoscute ca corpuri delicte și păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă.

La rândul său apărarea și inculpatul au exprimat poziții solidare cu solicitarea procurorului, fiind de acord cu o pedeapsă reală cu suspendarea executării acesteia pentru o perioadă de probațiune, precizînd că inculpatul are la întreținere patru copii minori și fratele său bolnav, circumstanțe care vor crea dificultăți la executarea eventualei pedepse sub formă de amendă.

9. La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 Cod de procedură penală, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364[1] alin. (8) Cod de procedură penală) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, cu forma vinovăției – intenționată, inculpatul este la prima abatere de la legea penală, la evidența medicului psihiatru/narcolog inculpatul nu se află, are la întreținere 4 copii minori, instanța consideră justificat de a-i stabili pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani.

Termenul pedepsei aplicate la caz răspunde inclusiv și exigențelor stabilite în dispoziția art. 81 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei acestuia care înregistrează la întreținere 4 copii minori, condamnarea reală la executarea pedepsei închisorii, instanța consideră irațional ca inculpatul ***** care anterior nu a fost în conflict cu legea penală să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și în acest sens, consideră oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate acestuia, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a numitului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii acestuia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, inculpatul în perioada de probaţiune se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Având în vedere aceste aspecte, instanța apreciază că suspendarea condiționată a executării pedepsei este o soluție echilibrată și proporțională, care poate asigura realizarea scopului sancțiunii penale, fără a periclita în mod disproporționat interesul superior al copiilor.

Obligațiile impuse vor contribui la reabilitarea inculpatului, promovând reintegrarea acestuia în societate, fără a aduce atingere drepturilor fundamentale ale acestuia și ale familiei sale.

10. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Ținînd cont de faptul că pe parcursul procesului penal inculpatul și-a îndeplinit pozitiv obligațiile procesuale, instanța consideră irațional aplicarea vreunei măsuri preventive în scopul asigurării executării sentinței, aceasta urmând a fi pusă în executare după devenirea definitivă a ei.

11. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu și în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În concordanță cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Conform art. 229 alin. (1), (3) și (7) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1680 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară pe caz.

În speță, instanța reține că, în cursul urmării penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 1680 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2022.

Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanța de judecată consideră că este just şi echitabil că cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat în prezenta cauză, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, dar reieșind și din faptul, că inculpatul nu au prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea sa sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, suma urmează a fi incasată din contul inculpatului.

12. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- declarația vamală de tip DV-6, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

13. Potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: *1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele*

ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate instanța conchide că corpurile delicte – comprimate de culoare albă, de formă rotundă, cu inscripția „Alprazolam 0,5 mg” și comprimatele de culoare roz, de formă ovală, cu inscripția „Alprazolam 1A Pharma 0,5 Tabletten”, transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Serviciului Vamal cu sediul mun. Bălți, str. Cicicalo,1, după intrarea sentinței în vigoare a le nimici.

14. Acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

15. În baza art. art. 364[1], 384-385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 248 alin. (6) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de ***** se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Obligaţia de supraveghere a lui ***** în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei închisorii se pune în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a acestuia de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în baza 261 alin. (1) Cod de executare.

Mijlocul material de probă: - declarația vamală de tip DV-6, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte – comprimate de culoare albă, de formă rotundă, cu inscripția „Alprazolam 0,5 mg” și comprimatele de culoare roz, de formă ovală, cu inscripția „Alprazolam 1A Pharma 0,5 Tabletten”, transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Serviciului Vamal cu sediul mun. Bălți, str. Cicicalo, 1, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2022.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi