Dosarul nr. 3-10/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central

Instanţa de judecată, compusă din:
Președinte de şedinţă: judecător Iana Talmaci
Grefier: Adriana Baiuș

Judecând în şedinţa de judecată publică cauza după acțiunea înaintată de Munteanu Ivan împotriva Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni în procedura contenciosului administrativ,

a constatat:

La 30.11.2023 Munteanu Ivan a înaintat acțiune împotriva Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni în procedura contenciosului administrativ.

În motivarea poziției sale a indicat că, de la începutul anului 2023 prin programul „Masiva" pentru perfectarea documentelor în constatare, s-au efectuat măsurări de delimitare a tuturor terenurilor din intravilanul și extravilanul amplasate pe teritoriul administrativ a satului Ghelăuza, Strășeni, de care Munteanu Ivan a fost informat de organele Primăriei, în luna iunie 2023. În scopul soluționării problemelor și a litigiilor apărute Munteanu Ivan a înregistrat la Primărie și la comisia instituită de primar un șir de contestații, inclusiv și contestația din data de 16.06.2023 cu nr. 24. Între timp, în lunile iulie-septembrie mergea des la primar și secretarul comisiei și a primăriei, unde solita să-i prezinte rezultatele examinării și soluțiilor date pe marginea contestațiilor, dar fără nici un rezultat.

Menționează că, procesul-verbal nr. 24 din 09.09.2023 a fost transmis lui Munteanu Ivan spre cunoștință la data de 04.10.2023, cu care acesta nu este de acord. La data de 05.10.2023 cu nr. 59 și 60 în Primăria com. Ghelăuza, Munteanu Ivan a înregistrat cerere prealabilă adresată către Consiliul com. Ghelăuza și Comisiei de soluționare a contestațiilor cu privire la dezacordul circumstanțelor invocate în procesul-verbal nr. 24 din 09.09.2023 în care nu corespund numere cadastrale invocate în procesul-verbal menționat.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Primăria com. Ghelăuza până în prezent nu a comunicat, nu a notificat prin Decizie cu privire la cele solicitate în cererea prealabilă, la care a expirat termenul de 30 zile prevăzute de Codul administrativ pentru soluționarea acesteia.

Prin urmare a solicitat, admiterea cererii spre examinare în fond, a anula Procesul - Verbal cu nr.24 din data de 09 septembrie 2023 întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor formată în cadrul Primăriei corn. Ghelăuza ca fiind date necorespunzător potrivit contestațiilor și ne întemeiat prin care îmi sânt lezate drepturile și interesele la proprietate a familiei Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan, a obliga pe primarul satului Ghelăuza r-l Strășeni - D-na Malai Nicoleta și Comisia de soluționare a contestațiilor instituită de primar prin dispoziția nr. 21

din 29 mai2023 să examineze obiectiv, complet toate solicitările din contestațiile depuse de Munteanu Ivan și să le 'soluționeze în conformitate cu regulamentele date de Guvern, de IP Agenția Servici Publice și de legislația în vigoare date în acest scop de identificare și documentare a terenurilor aflate în raza APL inclusiv și lui Munteanu Ivan, nominalizate în contestațiile acestuia.

La data de 22.08.2024 Munteanu Ivan a depus cerere de completare, prin care a comunicat că, făcând cunoștință cu materialele cauzei, a constatat că dosarul judecat anterior cu nr. 21.02/2024 pe 22.03.2024 și reîntors de la Curtea de Apel Chișinău, a constatat că, acesta urmează a fi remis imediat reclamanților, adică APL din com. Ghelăuza pentru soluționarea litigiilor create. Toate materialele anexate de către pârât la cauza nominalizată nu corespund cerințelor reclamantului Munteanu Ivan.

La data de 05.01.2024 reprezentantul Primăriei com. Ghelăuza – primarul Malai Nicoleta și Consiliul com. Ghelăuza – secretarul Zgardan Maria au depus referință, prin care au comunicat că, cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan o consideră inadmisibilă și neîntemeiată, or prin dispoziția nr. 21 din 29.05.2023 a Primarului Malai Nicoleta, completată prin dispoziția nr. 22 din 12.06.2023 s-a dispus instituirea Comisiei de soluționare a contestațiilor în temeiul art. 29, 32 din Legea nr. 43612006 privind administrația publică locală, în scopul organizării consultărilor publice a documentației cadastrale perfectate în vederea înregistrării primare masive sau de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, realizate în cadrul Proiectului de înregistrare și evaluare funciară.

La data de 05.06.2023, Munteanu Ivan a depus petițiile cu nr. 26, 27 prin care a solicitat identificarea corectă a terenurilor *****, *****, *****, *****. Prin răspunsul Consiliului com. Ghelăuza din 09.06.2023, i s-a acordat un termen de 3 zile pentru înlăturarea neajunsurilor legate de lipsa semnături aplicate pe petiție și a prezenta actele confirmative privind domiciliul petiționarilor. Prin petițiile nr. 28, 29 din 12.06.2023, în scopul înlăturării neajunsurilor stabilite prin răspunsul din 09.08.2023, Munteanu Ivan a solicitat anexarea procurii notariale la petiția din 05.06.2023. Prin adresarea Primăriei com. Ghelăuza nr. 109 din 13.06.2023, Munteanu Ivan a fost invitat la ședința Comisiei de soluționare a contestațiilor, cu prezentarea actelor confirmative a drepturilor asupra loturilor de teren cu nr. cad. *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****. La data de 15.06.2023, Munteanu Ivan a depus contestațiile nr. 31, 32 prin care a solicitat identificarea terenurilor cu nr. cad. *****, *****, *****, *****, *****. La data de 16.06.2023, Munteanu Ivan a depus contestația nr. 24 prin care a solicitat identificarea terenurilor cu nr. cad. *****, *****, *****, *****. Tot la data de 16.06.2023, Munteanu Ivan a depus petiția cu nr. 33, cu titlu de răspuns la adresarea Primăriei com. Ghelăuza nr. 109 din 13.06.2023.

Potrivit procesului-verbal al Comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 23 din 09.09.2023 s-a decis admiterea contestației depuse de Munteanu Ivan în partea ce ține de modificarea documentației cadastrale și restabilirea amplasării corecte a terenului nr. cadastral ***** situat în câmpul 9 al masivului de la deal de Podiș. La data de 05.10.2023 Munteanu Ivan a depus cererile prealabile în adresa Comisiei de soluționare a contestațiilor și a Consiliului com. Ghelăuza cu nr. 59,60 prin care a solicitat anularea procesului-verbal al Comisiei pentru soluționarea contestațiilor nr. 23 din 09.09.2023. Prin răspunsul Primăriei com. Ghelăuza nr. 213 din 04.12.2023 cererile prealabile cu nr. 59, 60 au fost respinse ca neîntemeiate. La data de 06.12.2023 Munteanu Ivan a depus în adresa Comisiei de soluționare a contestațiilor și a Consiliului com. Ghelăuza cererile înregistrate nr. 77, 78 din 06.12.2023 prin care a solicitat examinarea repetată a problemei ce ține de actualizarea hotarelor și amplasarea lotului de teren cu nr. cadastral *****amplasat în câmpul nr. 9 al masivului de la deal de Podiș. La data de

04.01.2024 de către Primarul com. Ghelăuza a fost expediat răspunsul la cererile prealabile prin care s-a explicat că nu există temeiuri de reexaminare a problemei invocate de Munteanu Ivan ce ține de actualizarea hotarelor și amplasarea lotului de teren nr.cad.*****amplasat în câmpul nr. 9 al masivului de la deal de Podiș.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. a), art. 17, art. 189 alin. (1), art. 224 alin. (1) alin. A), b) și f) Cod administrativ, la caz, prin dispoziția nr. 21 din 29.05.2023 a Primarului Malai Nicoleta, completată pe dispoziția nr. 22 din 12.06.2023 s-a dispus instituirea Comisiei de soluționare a contestațiilor în temeiul art. 29, 32 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală în scopul examinării organizării consultărilor publice masive sau de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenului, realizate în cadrul Proiectului de înregistrare și evaluarea funciară. La data de 20.06.2023 a fost organizată ședința Comisiei de soluționare a contestației la care au fost invitați locuitorii comunei Ghelăuza și ai satului Saca, exprimând obiecții privind delimitarea/amplasarea incorectă a loturilor de teren ce urmau a li se atribui în proprietate potrivit Codului funciar. La ședința Comisiei din 20.06.2023 a fost invitat și reclamantul Munteanu Ivan, care s-a prezentat personal, invocând un șir de obiecții privind hotarele terenurilor atribuite în natură.

Comisia a constatat că obiecțiile reclamantului Munteanu Ivan parțial corespund adevărului și anume cele invocate în contestația nr. 24 din 16.06.2023 în partea ce ține de delimitarea hotarelor și amplasarea lotului de teren cu nr. cadastral *****amplasat în masivul la deal de Podiș, câmpul nr. 9. Astfel, la data de 09.09.2023 Comisia de soluționare a contestațiilor a emis procesul-verbal nr. 23 prin care a decis admiterea contestației nr. 24 din 16.06.2023 privind modificarea documentației cadastrale după cum urmează: În urma unei erori tehnice, se restabilește amplasarea corectă a terenului cu nr. cadastral *****amplasat în masivul la deal de Podiș, câmpul nr. 9. În continuare, nici în cererile prealabile, petițiile, cererile depuse ulterior de Munteanu Ivan, nici în prezenta acțiune, Munteanu Ivan nu a explicat în ce constă vătămarea dreptului sau prin procesul-verbal din 09.09.2023 motivând doar la nivel declarativ că ,,nu este de acord cu procesul-verbal din 09.09.2023”. Cu privire la cerința de obligare a Primarului și a Comisiei de a examina toate solicitările reclamantului indicate în contestație. Reclamantul a primit răspunsul la toate petițiile adresate de reclamant în adresa primăriei, toate răspunsurile fiind anexate la dosarele administrative.

Prin urmare, în baza art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Primăria și Consiliul com. Ghelăuza au solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de Munteanu Ivan.

La data de 10.01.2024 Registrator șef al SCT Strășeni – Anatolii Pereu a depus referință prin care a comunicat că, SCT Strășeni al IP Cadastrul Bunurilor Imobile examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Ivan, informează că obligațiile reprezentantului SCT Strășeni este inclus în comisiile din localitățile din raionul Strășeni unde se vor desfășura lucrările de măsurare și înregistrările masive și are obligațiunea de a aduce la cunoștință membrilor Comisiei și a persoanelor care depun contestațiile, a cerințelor legale (Cod funciar, Cod civil, Legii cadastrului bunurilor imobile și a procedurilor de executare a măsurărilor) față de modalitatea de atribuire în proprietate a terenurilor ,,pentru construcție” și a ,,grădinilor” informații care au fost aduse la cunoștință Comisiei și participanților la dezbateri pe marginea contestațiilor. În rest informația concret pentru fiecare caz – o dețin reprezentanții Primăriei. În caz că s-au comis careva greșeli la soluționarea contestațiilor, Procedura de examinare a contestațiilor, prevede adresare în instanță a persoanelor care nu sunt de acord cu exactitate adresărilor – contestațiilor.

În ședința de judecată reclamantul Munteanu Ivan și avocatul acestuia Pavel Budu a solicitat admiterea acțiunii și anularea procesului-verbal nr. 24 din 2023.

Pîrîții Primăria și Consiliul com. Ghelăuza în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legal, dar au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa or, iar reprezentantul acestora – avocatul Andrei Stănilă fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a depus careva cereri, din care motive instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând şi analizând minuţios pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele sub formă de înscrisuri anexate, prin prisma normelor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este

inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I.prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Partea reclamantă solicită anularea procesului-verbal emis de APL Ghelăuza, r-nul Strășeni, respectiv competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Strășeni, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual favorabil, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului

fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora *(cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).*

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII).

La fel, *principiul jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situația de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză. Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, inter alia, de a plasa un ”tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, „Judecătorii joacă rolul unui “terţ imparţial” în procesul de soluţionare a unui conflict.

Noţiunea de „act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Potrivit art. 11 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia.

La capitolul admisibilității instanța constată că la data de 05.10.2023 Munteanu Ivan a înregistrat la Primăria com. Ghelăuza cerere prealabilă cu nr. 59 (Comisie), 60 (Consiliu), prin care a solicitat anularea integrală a procesului verbal nr. 23 din 09.09.2023 și Deciziei nominalizate, deoarece acesta nu corespunde Legislației. (f.d.8 verso)

Prin răspunsul Primăriei com. Ghelăuza cu nr. 213 din 04.12.2023, s-a comunicat că, la ședința Comisiei de soluționare a contestațiilor din 20.06.2023, Munteanu Ivan a fost prezent personal, a invocat nereguli în privința lotului de teren cu nr. cad. *****, s-au deplasat la fața locului împreună cu specialistul privind reglementarea regimului funciar Mala Maria și polițista de sector Goineanu Svetlana. În procesul-verbal al comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 23 din 0909.2023 lui Munteanu Ivan i s-a explicat că se stabilește amplasarea corectă a terenului cu nr. cad. *****. După întocmirea dosarului tehnic terenul situat în câmpul 9 al masivului de la deal de Podiș i s-a atribuit numărul cadastral *****. Prin urmare, argumentele lui Munteanu Ivan invocate în cererile prealabile nr. 59, 60 din 05.10.2023 sunt neîntemeiate. (f.d.81)

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale menționate supra, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, fapt confirmat prin cererile prealabile, și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ în conformitate cu art. 209 alin. (2) Cod administrativ, or pârâtul în răspunsurile expediate reclamantului nu a explicat modul și termenul de contestarea a acestuia, condiție impusă de art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative – acțiunile Primarului Ghelăuza și obligarea pârâtului de a elibera actele solicitate.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16.06.2023 Munteanu Ivan a dresat cerere către Primăria com. Ghelăuza sub nr. 24 (f.d.6), iar prin Procesul-verbal al comisie de soluționare a contestațiilor nr. 23 din 09.09.2023 prin care au decis admiterea contestației depuse de Munteanu Ivan privind modificarea documentației cadastrale dup cum urmează: În urma unei erori tehnice, se restabilește amplasarea corectă a terenului cu nr. cadastral ***** situat în masivul de la deal de Podiș, câmpul nr. 9. (f.d.7)

La data de 05.10.2023 Munteanu Ivan a adresat cerere prealabilă cu nr. 59, 60 Consiliului com. Ghelăuza și Comisiei de soluționare a contestațiilor, prin care a solicitat anularea integrală a procesului verbal nr. 23 din 09.09.2023 și Deciziei nominalizate, deoarece acesta nu corespunde Legislației. (f.d.8 verso)

Prin răspunsul Primăriei com. Ghelăuza cu nr. 213 din 04.12.2023, s-a comunicat că, la ședința Comisiei de soluționare a contestațiilor din 20.06.2023, Munteanu Ivan a fost prezent personal, a invocat nereguli în privința lotului de teren cu nr. cad. *****, s-au deplasat la fața locului împreună cu specialistul privind reglementarea regimului funciar Mala Maria și polițista de sector Goineanu Svetlana. În procesul-verbal al comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 23 din 0909.2023 lui Munteanu Ivan i s-a explicat că se stabilește amplasarea corectă a terenului cu nr. cad. *****. După întocmirea dosarului tehnic terenul situat în câmpul 9 al masivului de la deal de Podiș i s-a atribuit numărul cadastral *****. Prin urmare, argumentele lui Munteanu Ivan invocate în cererile prealabile nr. 59, 60 din 05.10.2023 sunt neîntemeiate. (f.d.81)

În consecință, instanța reține că, reclamantul Munteanu Ivan a solicitat anularea integrală a procesului verbal nr. 23 din 09.09.2023 și obligarea primarului com. Ghelăuza – Malai Nicoleta i Comisia de soluționare a contestațiilor să examineze obiectiv, complet toate solicitările din contestațiile depuse de Munteanu Ivan și să le soluționeze în conformitate cu regulamentele date de Guvern. Astfel, instanța stabilește că din materialele cauzei potrivit dosarului administrativ Munteanu Ivan a primit răspuns la toate cererile adresate autorității publice.

Sub acest aspect și reieșind din normele legale care reglementează activitatea autorităților publice rezultă că Primăria com. Ghelăuza în prezența întrunirii condițiilor prevăzute de normele de drept materiale deține un drept discreționar cu privire la admiterea unei cereri de eliberare a actelor administrative favorabile individuale.

În același timp, instanța reține că deși decizia unde se manifestă puterea discreționară se referă la aspectele care, într-un cadru legal, conferă autorității publice o anumită libertate de decizie, acest lucru nu presupune în nici un caz devierea de la litera legii, or, decizia luată în mod discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului, sensului legislației în vigoare, principiilor generale ale dreptului intern şi internațional, drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar”, a cărui realizare se efectuează cu respectarea principiilor legalității, oportunității și a echității.

Cu alte cuvinte, autoritatea publică posedă, o marjă discreționară, în măsura în care nu afectează de o manieră nejustificată drepturile fundamentale ale persoanei, adică decizia discreționară trebuie să fie una cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu

bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă era obligată prin lege să își exercite discreția. Prin prisma art. 225 alin. (1), (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cel mai semnificativ caz de discreție apare atunci când legea stabilește obiectivul care trebuie atins, dar nu disciplinează sau reglementează doar o parte din modalitățile de realizare a acestuia, lăsând astfel destinatarului o marjă de alegere în acest sens. Activitatea discreționară, astfel disciplinată, se opune, pe de o parte, activității restrânse, guvernată în toate privințele de lege, fără a lăsa nici o marjă de alegere destinatarului și, pe de altă parte, activității libere din scop, în raport cu care norma nu stabilește un scop care trebuie atins ci, cel mult, limite cu privire la mijloacele care pot fi utilizate.

Activitatea gratuită în cele din urmă este tipică dreptului privat, în timp ce cazurile de activitate discreționară și restricționată se găsesc de obicei în dreptul public. În plus față de activități, puterile exercitate în cadrul acestora și actele juridice prin care acestea sunt exercitate pot fi calificate drept discreționare, obligatorii sau gratuite în cele din urmă.

Pe de altă parte, discreția este tipică funcției administrative: legea stabilește interesul public care trebuie urmărit, lăsând organului administrativ o marjă de alegere mai mult sau mai puțin largă cu privire la modul de realizare; în ceea ce privește această alegere, organismul trebuie să cântărească interesul public încredințat îngrijirii sale (interes primar) cu celelalte interese, publice sau private, aflate în conflict cu acesta (interese secundare), pentru a stabili dacă acesta din urmă trebuie să se retragă din primul.

În legătură cu o măsură administrativă specifică, puterea discreționară se poate referi la alegerea emiterii sau nu a acesteia, a conținutului, a momentului emiterii sau a procedurii de emitere, a formei și a orice elemente accidentale. În cazul în care activitatea administrativă este de obicei discreționară, există totuși cazuri de activitate administrativă restrânsă, în care legiuitorul a considerat necesar să evalueze definitiv interesele puse în joc, stabilind conținutul activității care trebuie stabilit punctual și exhaustiv, să fie pus în funcțiune de către organul administrativ.

Astfel, în lipsa unor argumente pertinente și a unor temeiuri juridice precise, susținerile reclamantului nu întrunesc nivelul minim de fundamentare juridică și factuală care să justifice admiterea acțiunii. Evaluarea efectuată de autoritatea pârâtă se circumscrie marjei de apreciere recunoscute acesteia de lege, fiind realizată în limitele competenței sale, cu respectarea procedurilor legale și a principiului proporționalității.

Prin urmare, instanța constată că acțiunea reclamantului se dovedește a fi lipsită de temei atât în fapt, cât și în drept, iar capetele de cerere formulate nu pot fi primite, urmând ca acțiunea, în integralitatea sa, să fie respinsă ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art.224 din Codul administrativ, art. 236-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea înaintată de Munteanu Ivan împotriva Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni privind anularea Procesului-verbal al comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 23 din 09.09.2023 - se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Central. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Strășeni sediul Central.

Președinte de ședință
judecător **Iana Talmaci**