C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-166/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-24126866-03-1r-21022025 Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E

03 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa participanților, recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatului Nistor Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 ianuarie 2025, prin care :

Nistor Ion ***,** născut la *****, c/p *****, originar şi locuitor al satului *****, limba română o posedă, studii medii-speciale, divorţat, persoane la întreţinere nu are, angajat în câmpul muncii în calitate de electrician la ÎM ”Gospodăria Comunală Edineţ”, anterior necondamnat, cetăţean al Republicii Moldova.

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 02 decembrie 2024-27 ianuarie 2025
-în instanţa de recurs 21 februarie 2025-03 iulie 2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27 ianuarie 2025, **Nistor Ion** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, în sumă de 100000 (o sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a indicat că în conformitate cu art.64 alin.(3[1]) Cod penal, Nistor Ion ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere înregistrat sub nr.*****, eliberat la data de 26 iunie 1998, pe numele lui Nistor Ion, pentru categoria vehiculelor ”B,C”, aplicată în privința lui Nistor Ion *****, s-a dispus a se menține până ce sentința va deveni definitivă.

S-a pus în sarcina IP Edineţ şi INSP ridicarea permisului de conducere, înregistrat sub nr.*****, eliberat la data de 26 iunie 1998, pe numele lui Nistor Ion, pentru categoria vehiculelor ”B,C” şi remiterea ulterioară a acestuia în adresa Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Permisul de conducere, înregistrat sub nr.*****, eliberat la data de 26 iunie 1998, pe numele lui Nistor Ion, pentru categoria vehiculelor ”B,C”, după ridicarea acestuia de la Nistor Ion ***** şi remiterea ulterioară a acestuia în adresa Judecătoriei Edineţ, sediul Central, s-a dispus a fi remis în adresa I.P. Agenţia Servicii Publice, Direcţia calificare a conducătorilor auto (mun.Chişinău, str.Salcâmilor, 28), pentru anulare.

A fost soluționată soarta mijloacelor materiale de probă.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a constatat că la data de 28 octombrie 2024, aproximativ pe la ora 14:49, Nistor Ion *****, deţinînd permisul de conducere cu nr. *****, pe categoria vehiculelor ”B, C”, având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că, Conducătorului de vehicol îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, a condus automobilul de model ”Audi A4” cu nr. de înmatriculare *****, prin mun. Edineţ str. Şoseaua Bucovinei 39, unde a fost stopat de către angajaţii de patrulare ***** şi *****, pentru conducerea mijlocului de transport fără centura de siguranţă. În timpul discuţiei cu şoferul sus nominalizat la agenţii de patrulare au

apărut suspecţii precum că Nistor Ion se află în stare de ebrietate, propunându-i să fie testat alcoolscopic cu aparatul ”Drager” sau să-i fie prelevate probele biologice a sângelui în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă Nistor Ion categoric a refuzat.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Nistor Ion, a depus o cerere prin care a declarat că-şi recunoaşte integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu şi solicită să fie examinată cauza în fond în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanţa.

Fiind interogat în şedinţa de judecată, inculpatul Nistor Ion, sub jurământ, a susţinut integral poziţiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracţiunii incriminate şi-a recunoscut-o pe deplin.

Sentinţa instanţei de fond, în termen a fost atacată cu recurs de către avocata Lungu Cristina în interesul inculpatului Nistor Ion, solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 27 ianuarie 2025 privind condamnarea inculpatului Nistor Ion în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal în latura pedepsei complimentare, rejudecarea cauzei în această parte şi adoptarea unei noi hotărâri conform căreia Nistor Ion să fie scutit de pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu aplicarea prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- nu au fost luate în consideraţie toate circumstanţele importante, apreciind în mod arbitrar probele în cauza dată.

- sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 27 ianuarie 2025 a fost emisă fară a fi luate în consideraţie toate circumstanţele atenuante care erau necesare la stabilirea pedepsei pentru acţiunile infracţionale a lui Nistor Ion, în urma cărora pedeapsa aplicată poate fi mai blândă decât cea prevăzută de lege (art. 79 alin. (1) Cod penal).

- la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, prima instanţa nu a reţinut circumstanţele ce atenueaza răspunderea inculpatului, astfel apreciază pedeapsa aplicată lui Nistor Ion ca fiind una prea severă, rezultând din circumstanţele cazului şi personalitatea inculpatului.

- de către instanța de fond s-a neglijat faptul că inculpatul a menţionat despre starea socială precară pe care o are, nu a primit salariul de la locul de muncă, de asemenea are la întreţinere persoane în vârstă, or scopul procesului penal este ca

fiecare persoană să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale (art.l alin. (1) Cod procedură penală), cu aprecierea circumstanţelor cauzei, individualizarea pedepsei reieşind din circumstanţele agravante şi atenuante, ceea ce instanţa de fond nu a făcut.

- cu referire la prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal a indicat că pedeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată doar în condiţiile art. 79 alin. (1) Cod penal, totodată opinează că la stabilirea măsurii de pedeapsă instanţa urma să ia în consideraţie şi alte circumstanţe care le considerăm atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal cum ar fi: căinţa manifestată de către inculpat; săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare; la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află; se caracterizează pozitiv la locul de trai precum şi la locul de muncă; nu este o persoană conflictuală; duce un mod de viaţă sănătos.

- instanţa la emiterea sentinţei din 27 ianuarie 2025 în mod evident a neglijat prevederile art. 75 Cod penal - Criteriile generale de individualizare a pedepsei. Mai mult decât atât, a fost încălcat principiul legalităţii şi individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale.

- prima instanţă neîntemeiat i-a aplicat această pedeapsă inculpatului, fără a analiza amplu şi minuţios circumstanţele reale şi personale ale lui Nistor Ion care au o importanţă majoră, în acest mod, Judecătoria Edineţ sediul Central, neântemeiat a stabilit condamnarea lui prin sentinţa din data de 27 ianuarie 2025, potrivit circumstanţelor menţionate supra, instanţa urma să stabilească astfel de împrejurări privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege în conformitate cu art. 79 Cod penal.

- reieşind din circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, ţinând cont de conduita inculpatului după comiterea infracţiunii, precum şi de faptul că scopul pedepsei poate fi atins şi fără ca inculpatului să-i fie anulat dreptul de a conduce mijlocul de transport, precizează că, inculpatul are nevoie de permisul de conducere pentru a-şi îndeplini atribuţiile de serviu precum şi de a-şi satisface nevoile vieţii cotidiene, anterior nu a fost judecat

- consideră adecvat de a judeca cauza de către Curtea de Apel Nord pentru că instanţa de fond nu a luat în consideraţie faptul, că Nistor Ion se căieşte sincer de cele întâmplate.

- în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, justificat menţionează că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă

neremunerată, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă - până la cea mai aspră - închisoare.

- consideră că anume această pedeapsă în formă de muncă neremunerată, este echitabilă şi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcţiile şi de a icaliza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât şi personalitatea inculpatului.

- pedeapsa stabilită de instanţa de fond nu a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporţionalităţii şi scopului de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi prevenirii de săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

- scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Nistor Ion, va fi pe deplin atins, doar prin menţinerea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, fară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

- consideră nelegitimă sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din motivul că instanţa de fond şi-a întemeiat sentinţa de condamnare fară a ţine cont de circumstanţe cazului şi personalitatea inculpatului.

- instanţa de apel la stabilirea deciziei urmează să ţină cont de persoana celui vinovat, circumstanţele excepţionale ale cauzei, precum şi de circumstanţele care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

- a solicitat ca instanţa de apel să ia în consideraţie cele menţionate şi să-i aplice condamnatului Nistor Ion prevederile art. 79 Cod penal, anume să nu-i fie aplicate sancţiunile în ce priveşte privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

- instanţa de fond la emiterea sentinţei nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigenţele legii materiale şi procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanţii subsecvente procesului echitabil.

- la judecarea cauzei instanţa de fond urma să ţină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menţionate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, şi să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de avocata Lungu Cristina în interesul inculpatului Nistor Ion, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal reține faptul că cauza penală în privința lui Nistor Ion a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel, aceasta fiind contestată de recurent doar în latura stabilirii pedepsei complementare în privința inculpatului (deși în motivarea recursului a invocat dezacordul parțial și cu pedeapsa principală stabilită inculpatului, totuși solicitările apărării se referă la casarea sentinței instanței de fond doar ce ține de înlăturarea pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport).

Contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Nistor Ion instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, conform căror pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal care prevede: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o

pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație gravitatea infracţiunii săvârşite, care conform legii penale în vigoare din 07 septembrie 2024 face parte din categoria infracţiunii mai puţin grave, săvârşită prin forma vinovăţiei - intenţia, de personalitatea inculpatului care la locul de trai, conform caracteristicii eliberate de Primăria comunei Zăbriceni, se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, se comportă cuviincios (f.d.18), este sănătos, or la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 19-20), anterior este necondamnat penal (f.d. 15), potrivit cazierului contravenţional, Nistor Ion, în perioada de timp 01 ianuarie 2008-03 aprilie 2024, a săvârşit 11 contravenţii prevăzute de Codul contravenţional din domeniul securităţii curculaţiei rutiere (f.d. 16), a recunoscut vinovăția de comiterea faptei incriminate.

Contraralegațiilor apărătorului-recurent, Colegiul penal relevă că deși conform art.76 Cod penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului Nistor Ion ***** de către acuzatorul de stat nu au fost identificate, totuși instanțâa de fond relevant și oportun a identificat cfa atare săvârşirea pentru prima data a unei infracţiuni mai puţin grave şi recunoaşterea vinovăţiei, totodată nestabilind careva circumstanțe agravante a răspunderii penale a inculpatului Nistor Ion ***** prevăzute de art.77 Cod Penal.

Astfel, instanţa de judecată obiectiv a reținut la speță că inculpatul Nistor Ion a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală în vigoare la data comiterii faptei prevede pedeapsa amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani.

La fel, la individualizarea pedepsei instanța de fond just a ținut cont de faptul că examinarea cauzei penale respective a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei obiectiv și relevant conducându-se de prevederile art.80^1 Cod penal.

În așa mod, în prezența circumstanțelor atenuante reținute și în lipsa circumstanțelor agravante, având o caracteristică pozitivă a făptuitorului, instanța just a conchis că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

În același context, contrar poziției apărătorului care în susținerea solicitării de constatare a circumstanțelor descrise la caz ca fiind excepționale în sensul art. 79 Cod penal, Colegiul penal relevă faptul, că la speță nu este careva temei pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, nici cu privire la pedeapsa principală și nici cu privire la cea complementară *((1) Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională)*, or atât în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cât și reieșind din materialele cauzei și cele suplimentare prezentate de recurent în instanța de recurs nu s-a constatat prezenţa a careva circumstanţe excepţionale care ar permite aplicarea în privința inculpatului Nistor Ion a unei pedepse de altă categorie decât cele prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal cât și de a fi înlăturată pedeapsa complemntară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar faptul că inculpatul şi-a recunoscut integral vina, are nevoie de permisul de conducere atât pentru necesități personale cât și pentru deplasarea la serviciu, totodată deținând salariul indicat în materialele prezentate de apărător, totodată având la întreținere mama-pensionară nu pot fi recunoscute drept circumstanţe excepţionale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art.79 alin. (1) Cod penal şi nici într- un caz nu micşorează gravitatea faptei comise, totodată aceste circumstanțe i-au fost cunoscute inculpatului Nistor ion la momentyul în care a decis de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei instanţa de fond just și obiectiv a concluzionat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, de altfel cea mai blândă pedeapsă dintre cele prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului ca fiind dovedită care fără echivoc a fost recunoscută de acesta precum şi a pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din aceste considerente, Colegiul apreciază ca neîntemeiate motivele invocate de apărător în cererea de recurs (*căinţa manifestată de către inculpat; săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare;la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află;se caracterizează pozitiv la locul de trai precum şi la locul de muncă;nu este o persoană conflictuală;duce un mod de viaţă sănătos, un salariu mic, calitatea de unic întreținător al mamei sale-pensionară*), or, acestea nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepţionale o parte din ele doar caracterizând inculpatul neputând genera o eventuală excludere a pedepsei complementare obligatorii.

La fel, Colegiul penal reiterează și fapul, că corectarea lui Nistor Ion nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale sub formă de amendă şi fără a-i fi aplicată o pedeapsa complementară prevăzută de partea specială a Codului penal. În această ordine de idei, instanţa reţinând că Nistor Ion, chiar dacă în şedinţă de judecată şi-a recunoscut vina, nu conştientizează gravitatea infracţiunii comise de către el.

De asemenea, este declarativă invocarea inculpatului referitor la ignorarea de către instanța de fond a prevederilor art. 75 Cod penal, or numitului i s-a acordat eficiență totală la stabilirea atât a pedepsei principale cât și celei complementare care este una obligatorie întru atingerea scopului pedepsei penale.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

În atare situaţie, se impune respingerea recursului avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatului Nistor Ion ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Nistor Ion pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatului Nistor Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 ianuarie 2025, pronunțată în privința lui Nistor Ion condamnat în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache