Dosar nr. 1-243/2025
Nr. PIGD 1-25169586-46-1-05122025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

18 decembrie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea:
acuzatorului de stat Vasile Revencu
Avocatului Dina Schibin

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Moraru Semion ***** născut la ***** IDNP***** originar s *****, moldovean, cet. al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior necondamnat, domiciliat mun. *****.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 05.12.2025 fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ramona Moșneguțu;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp 05.12.2025-18.12.2025 cu asigurarea citării legale a participanților la proces.

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța,

C O N S T A T Ă :

La 03 noiembrie 2025, în jurul orei 06^{40}, Moraru Simion, fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește limita de alcool admisibilă, a condus autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces din s. *****, unde a fost stopat de către angajații de poliție din cadrul IP Florești și a fost supus testării alcoolscopice.

Conform tichetului alcooltest „Drager” nr. 126 din 03.11.20205, concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Moraru Simion, a constituit 1,08 mg/l.

Conform art. 134^{12} alin. 3) Cod Penal „Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”.

Astfel, Moraru Simion, a ignorat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: p 14 lit. a)

„Conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Moraru Simion *****, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. 1) Cod Penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

infracțiune care se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La 06 noiembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Moraru Simion Ion, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. 1) din Codul Penal.

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și acceptă încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Moraru Simion *****.

În cadrul ședinței de judecată din 18.12.2025 procurorul Vasile Revencu a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Inculpatul Moraru Semion fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, la 03.11.2025 a stat pe malul râului Răut, cu prietenii, au consumat băuturi alcoolice și au pregătit frigărui. Apoi spre dimineață s-a urcat la volanul automobilului de model ***** și pornit acasă la socri în s. *****. În timp ce se deplasa , a fost stopat de către agenții de patrulare. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, s-a constatat un rezultat de 1, 08 mg/l. Cu rezultatul alcotestului a fost de acord. Recunoaște vina și susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Vina inculpatului Moraru Semion în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza

acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:
- Declarațiile martorului Sarmaniuc Artur *****, care a declarat că: activează în calitate de ofițer superior al SST și AR al IP Florești. La 02.11.2025, începînd cu ora 08.00 min. a fost implicat în serviciu în cadrul IP Florești pînă la data de 03.11.2025 ora 08.00 min. La data de 03.11.2025, aproximativ la ora 05.35 min, a fost anunțat de la serviciul unic 112 precum că la ieșirea din s. ***** s-a produs un accident rutier cu implicarea a două automobile, fără careva persoane traumate. Imediat s-a deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n.î. MAI 1177 și ajungînd la fața locului a depistat tamponat un automobil de model „*****" cu n.î. ***** care staționa pe loc, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Tișcă Victor, care și i-a declarat că în timp ce se deplasa regulamentar pe partea dreaptă a carosabilului la ieșirea din sat. *****, la un moment dat a observat un automobil de model „*****" cu n.î. ***** de culoare neagră care a ieșit brusc în fața sa și s-a tamponat în automobilul său cu partea stîngă, deteriorînd-ui parțial partea din față a barei de protecție și oglinda din partea dreaptă de la automobil, ceea ce a și constatat la fața locului. A documentat locul accidentului rutier și a testat alcooscopic persoana în cauză cu aparatul „Drager" la care rezultatul a indicat 0,00 mg/l. Tot persoana menționată i-a declarat că după accident automobilul de model „*****" cu n.î. ***** s-a deplasat într-o direcție necunoscută de la fața locului, părăsind locul accidentului rutier. Ulterior după documentarea cazului s-a deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n.î. MAI 1177 spre IP Florești, tot odată verificînd minuțios drumurile adiacente traseului G52 pentru a depista automobilul de model „*****" cu n.î. *****. În timp ce se deplasa pe traseului G52 la intersecția cu drumul de acces spre sat. Ciutulești a observat automobilul de model „*****" cu n.î. *****. Fiind inclus semnalul sonor și lumina girofarului a semnalizat automobilul menționat de a stopa, la care șoferul automobilului s-a supus cerințelor legale și a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Apropiindu-se de automobilul dat a observat deja că automobilul avea pe partea stîngă deteriorată aripa din față. La volanul automobilului de model „*****" cu n.î. ***** de culoare neagră, s-a dovedit a fi un cetățean de gen masculin, care la prima vedere după privirea sa și comportamentul său vădit părea a fi în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior s-a legitimat și a cerut cetățeanului de la volanul automobilului să prezinte actele necesare pe automobil și permisul de conducere. Persoana în cauză a prezentat permisul de conducere pe numele cet. Moraru Simion a.n.***** cu categoriile *****, precum și certificatul de înmatriculare a automobilului pe numele cet. Moraru Simion și inclusiv polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică pe automobil, toate valabile. Fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, cetățeanului Moraru Simion i-a fost propusă și explicată procedura de

testare alcooscopică cu aparatul Drager pentru a stabili concentrația de alcool în aerul expirat, la care persoana a acceptat. Persoana a fost supusă testării alcooscopice cu aparatul „Alcotest 6820” și conform rezultatului nr. 126 din 03.11.2025 s-a determinat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l. Cet. Moraru Simion a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice și a confirmat faptul dat prin semnarea recipisei și a procesului verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, tot atunci i-a fost explicat și dreptul de ai fi prelevate probele biologice din sînge la o instituție medicală specializată și ultimul a refuzat de ai fi recoltate probele biologice sangvine. Cet. Moraru Simion a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și și-a recunoscut vina în săvîrșirea accidentului rutier. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea autovehicolului iar utomobilul de model „*****” cu n.î. ***** a fost ridicat și transmis pentru păstrare la parcarea specială din sat. *****. Tot de la cet. Moraru Simion a fost ridicat permisul de conducere prin ordonanță și anexat la materiale. De asemenea în privința cet. Moraru Simion a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) CC RM. Momentul testării alcooscopice cu apartul Drager a fost înregistrat video cu telefonul mobil personal. A fost de acord să predea pe un dispozitiv DVD-R înregistrarea video cu momentul testării alcooscopice a cet. Moraru Simion.
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.11.2025, prin care de la angajatul de poiliție Sarmaniuc Artur, a fost ridicat un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvîrșirii infracțiunii.
- Ordonanța din 05 noiembrie 2025, prin care: autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****; permisul de conducere perfectat pe numele cet. Moraru Simion, pentru categoriile *****; și un DVD-R cu imagini video, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și au fost anexate la cauza penală.
Tichetul alcooltest „Drager” nr. 126 din 03.11.20205, conform căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Moraru Simion, a constituit 1,08 mg/l.

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei pentru art. 264^1 alin. 1) Cod Penal, amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
- mărimea pedepsei convenite: amendă 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A încasa 18,70 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de stat în legătură cu efectuarea testării alcoolscpice.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Audiind declarațiile inculpatului Moraru Semion studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Moraru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1al.1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În şedinţa de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Moraru Simion prevăzută de art. 264/1 al.1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o

persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l de către o persoană care nu deține permis de conducere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 al.1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave fiind comisă cu intenție.

Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Moraru Simion anterior nu a fost supus răspunderii penale.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui Moraru Simion instanța de judecată a constatat, comiterea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Potrivit informației anexare Moraru Simion nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.56)

Acuzatorul de stat Vasile Revencu , a indicat că, în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Moraru Simon de comiterea infracțiunii săvârşite de art. 264/1 al.1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocata Dina Schibin în interesele inculpatului a menționat că inculpatul Moraru Simion a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și în baza acestui acord au convenit asupra pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.

Inculpatul Moraru Simion în ultimul cuvânt a menționat că, se căiește sincer de cele întâmplate.
Analizând în cumul circumstanţele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264/1 al.1) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu amendă pentru atingerea scopului pedepsei penale.
Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.
Potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.
Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Moraru Simion cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.
Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere faţă de acţiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa iniţială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanţa de judecată, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepţia instanţei.
Având în vedere faptul că inculpatul Moraru Simion a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea acstuia, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport.
Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de faptul că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Moraru Simion pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De rând cu aceasta recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracteristica pozitivă, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație din perspectiva unor circumstanțe atenuante care au favorizat aplicarea pedepsei cele mai blânde prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal-amendă.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, instanța ține să menționeze, că deși componența art. 264/1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin grave, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol. De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Potrivit art.21/1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere

şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, prin ordonanța din 05.11.2025 /f.d.232/ a fost recunoscut în calitate de corp delict : permisul de conducere nr. ***** eliberat la16.01.2025 pe numele lui Moraru Simion urmează să fie remis I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

Cu referire la măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Instanța de judecată constată că Moraru Simion se află sub imperiu măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țări pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului la 06.11.2025, care urmează a fi menținută până la devenirea definitive a sentinței, după care se revocă.

Referitor la cheltuielile judiciare suportate în cadrul prezentei cauze penale, se menționează următoarele:

Procurorul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, în mărime de 18, 70 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, inter alia, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Conform alineatul (2) al acestui articol, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 18,90 lei pentru efectuarea testării alcotestului cu mijlocul special omologat”Drager”. Instanța va respinge această cerință, or aceasta este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de-a acumula probe necesare ce demonstrează vina persoanei în comiterea unei infracțiuni.

Astfel, ce ține de încasarea cheltuielilor în sumă de 18,90 lei pentru efectuarea alcotestului cu mijlocul special omologat Drager , instanța de judecată, remarcă că aceasta este obligația pozitivă a acuzării de-a acumula probe necesare ce demonstrază vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport care se află în stare de ebrietate și asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului, în cazul dat pentru efectarea alcotestului în scopul stabilirii concentrației de alcool.

Cu privire la corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța OUP din 05.11.2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: automobilul de model ”*****” nr/I ***** ,care ulterior a fost transmis la păstrare lui Moraru Simion, la devenirea definitivă a sentinței, de lăsat în continuare în posesia acestuia, purtătorul de informații CD cu imagini video din 03.11.2025, tichetul alcotestului ”Drager 6820 nr. 126 din 03.11.2025 ora 06. 51 min.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează: purtătorul de informații cu imaginiile video din 03.11.2025, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, tichetul alcotestului Drager 6820 din 03.11.2025, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, este necesar şi pertinent cauzei penale, nu există o cerere de restituire a acestuia unui posesor legal şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta va rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Automobilul de model ”*****” nr/I *****, care a fost restituit cet. Moraru Simion , de lăsat în posesia acestuia.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 80, 64 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509/ 1 Cod de procedură penală al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 noiembrie 2025 încheiat între învinuitul Moraru Semion și procurorul Vasile Revencu.

Moraru Semion ***** a.n. ***** c/p ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 264/1 al.1) Cod Penal şi în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport.

Se informează Moraru Semion că potrivit prevederilor 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este

în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr.***** eliberat la 16.01.2025 cu categoriile admise ***** pe numele lui Moraru Simion urmează a fi remis, în termen de 10 (zece) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se menține în privința lui Moraru Semion măsura preventive, obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului la 06.11.2025 până la devenirea definitive a sentinței, după care se revocă.

Corpurile delicte suportul electronic de tip CD pe care se conține un fișier video; tichetul alcotestului Drager Alcotest 6820 cu nr. 126 din 03.11.2025 de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delicte: mijlocul de transport de model ***** cu nr/I ***** care au fost transmis spre păstrare lui Moraru Semion să fie lăsat în proprietatea cet.Moraru Semion.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești , de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**