Dosar nr. 5r-137/2024;
Numărul PIGD 4-24109580-51-5r-30092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 30.09.2024-26.02.2025)

26 februarie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Contestatarului (victimei) Pîntea Victor
Contravenientului Andronic Serghei
Agentului constatator Turețchi Ilie

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Pîntea Victor la procesul-verbal cu privire MAI06 452753 și deciziei de sancționare din 04 septembrie 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin(1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Andronic Serghei de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Turețchi Ilie,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Pîntea Victor, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753 și deciziei de sancționare din 04 septembrie 2024, întocmit în baza art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Andronic Serghei de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Turețchi Ilie.

În motivarea contestației petentul Pîntea Victor a invocat 26.08.2024 că, s-a adresat cu plângere către Inspectoratul de Poliție Ungheni prin care a solicitat să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare cet. Andronic Serghei care la data 26.08.2024 în jurul orelor 21:00 în satul *****, în fața porții unde locuiește a fost agresat fizic, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele peste cap și tot corpul, totodată insultat și numit cu cuvinte necenzurate.

La aceiași dată, 26.08.2024 a fost audiat de un inspector al Inspectoratului de Poliție Ungheni, unde a dat explicații pe marginea plângerii și circumstanțele cazului.

În urma examinării sale de către Medicul Legist a fost emis Raportului de constatare nr. 202433P0235 din 29.08.2024 în baza căruia s-a constatat la Pîntea Victor vătămare neînsemnată

a integrității corporale sau a sănătății

La data de 16.09.2024 s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Ungheni să se intereseze referitor la rezultatele examinării plângerii sale, unde i s-a comunicat să depună cerere la cancelarie și va primi răspuns, ceia ce a și făcut.

La data de 26.09.2024 iarăși s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Ungheni, la cancelarie fiindu-i prezentat spre cunoștință dosarul contravențional în privința lui Andronic Serghei. I s-a prezentat pentru cunoștință și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753 din 04.09.2024, făcând mențiunea și semnătura sa pe dosar că a făcut cunoștință.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 04.09.2024 în baza căruia Andronic Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin.(l) și 78 alin.(l) CC al RM și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., nu este de acord din următoarele motive de fapt și de drept. Examinarea cauzei contravenționale a avut loc cu încălcarea normelor procedurale, el nefiind citat de către agentul constatator și informat despre faptul că lui Andronic Serghei i se întocmește proces- verbal cu privire la contravenție. Nu i s-a explicat care sunt drepturile mele în calitate de victimă.

La materialele cauzei contravenționale a fost anexat Raportul de constatare medico-legală nr. 202433P0235 din 29.08.2024, care nu i s-a adus la cunoștință pentru a avea posibilitate să-și expună obiecțiile, să solicite o expertiză medico-legală repetată cu prezentarea documentelor medicale suplimentare după tratament, pentru ca experții să poată să se expună cât mai obiectiv.

El a făcut cunoștință cu Raportul de constatare menționat la data de 26.09.2024 când i s-a prezentat dosarul și procesul-verbal cu privire la contravenție la cancelaria Inspectoratului de Poliție Ungheni pentru a face cunoștință, și are obiecții referitor la concluziile date în Raport, întrucât ele au fost redate fără o analiză detaliată a stării sale de sănătate și descrierea tuturor hematoamelor și leziunilor corporale.

Ca urmare a examinării superficiale a cazului, neaudierii tuturor persoanelor, faptele lui Andronic Serghei au fost calificate în temeiul prevederilor art. 69 și 78 Cod Contravențional, însă consideră că faptele lui Andronic Serghei urmau a fi calificate în temeiul prevederilor art. 287 alin.(l) Cod Penal.

Menționează precum că violența fizică a fost aplicată intenționat de către Andronic Serghei asupra sa, cu o deosebită obrăznicie, cu încălcarea grosolană a ordinii publice (în stradă).

În temeiul art. 3 CEDO, în cazul aplicării unui tratament inuman ori degradant de persoane particulare, cum ar fi acte de violență, vătămare corporală, statului incumbă obligația o obligație procedurală de a desfășura o anchetă efectivă.

În sensul jurisprudenței CtEDO, o anchetă este efectivă dacă aceasta a fost capabilă să stabilească fapte, să identifice și să pedeapsă făptuitorii, dacă este cazul.

Pentru a corespunde rigorilor art. 3 CEDO, în cadrul unei anchete efective trebuie: 1) să fie utilizate mijloace adecvate, 2) să fie promptă și din oficiu, 3) să fie efectuată de un organ independent, si 4) să implice victima în cadrul anchetei.

În conformitate cu art. 287 Cod penal, constituie componență de infracțiune *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistența violenta reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.*

Din conținutul art. 287 Cod penal, rezultă că una din acțiunile prin care se poate realiza latura obiectivă a infracțiunii este încălcarea grosolană a ordinii publice însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violență psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În sensul art.287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Conform raportului de constatare medico-legală 202433P0235 din 29.08.2024, în rezultatul examinării medico-legale a lui Pîntea Victor s-a identificat leziuni care au fost cauzate în rezultatul loviturilor, posibil în timpul indicat.

Infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 Cod penal, în afară de prezența unei acțiuni adiacente - acțiune exprimată în aplicarea violenței asupra persoanelor, presupune și prezența acțiunii principale - încălcarea grosolană a ordinii publice.

Încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră *inter alia* și săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Prin „acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Urmează a fi considerată infracțiune de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod penal și nu contravenție reglementată la art. 69, 78 Cod contravențional dacă făptuitorul nu se limitează doar la acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice, dar recurge la aplicarea violenței.

În astfel de circumstanțe, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții și sfera ilicitului contravențional, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni și plasându-se în sfera ilicitului penal.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod contravențional, *celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În conformitate cu art. 449 alin. (1) Cod contravențional, *dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență*

Solicită admiterea contestației cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753 din 04.09.2024 și decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni din 04.09.2024, în baza căreia s-a recunoscut vinovat Andronic Serghei de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin.(l) și 78 alin.(l) CC al RM și aplicată amendă în mărime de 24 unități convenționale și a remite dosarul spre reexaminare după competentă Procuraturii raionului Ungheni.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Pîntea Victor, în ședința de judecată a declarat că, susține integral contestația înaintată, invocând motive ” de fapt” și ” de drept” , invocate în ultimul. Suplimentar a declara că anterior a fost condamnat și el pentru fapte suplimentare. Dorește să fie pornită o cauză penală pe numele lui Andronic Serghei pentru faptele comise și anume huliganism. Susține că Andronic Serghei a scos balonul de gaz lacrimogen, la dat jos la, ulterior i-a aplicat lovituri cu pumnii peste corp. Acțiunile respective au avut loc în stradă pe timp de noapte. Aceste acțiuni comise de Andronic nu au deranjat pe nimeni din jur.

Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Andronic Serghei, în ședința de judecată a declarat că, nu este de acord cu contestația înaintată de către Pîntea Victor. Regretă cele întâmplate. Cu Pintea Victor se cunoaște de 6 ani. Au fost în relații bune, însă la moment când a avut loc incidentul l- a căutat pe Victor să-i întoarcă banii care i-a împrumutat pentru dânsul de la o companie de Micro- Finanțare. Pîntea Victor i-a promis ca timp de 3 luni va achita datoria la companie de Micro-Finantare, însă nu a achitat nimic. A hotărât să plece la el la domiciliu să vadă când va achita creditul. Când a ajuns la el la poartă Pîntea Victor nu era acasă, între timp a apărut cu mașina, el era cu o persoana de gen masculin, l-a întrebat când o să- i întoarcă datoria, el a zis nu dă nimic, după ce a auzit cele spuse nu a putut să se abțină și l-a bătut, i-a dat cu gaze lacrimogen în față, l-a lovit de câteva ori cu pumnul în cap, după care s-a liniștit și a plecat la el nu a strigat și nu l-a numit cu cuvinte necenzurate, nu s-a implicat nimeni în încăierarea lor.

Reprezentantul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Nisporeni Turețchi Ilie, în ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Andronic Serghei la data de 04 septembrie 2024 în baza art. 69 alin. 1 și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Pîntea Victor, la proces-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2024, seria și numărul MAI06 452753, întocmit de agent constatator Turețchi Ilie, în privința lui Andronic Serghei, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinsă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea*

sub toate aspecte, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana, în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la 04 septembrie 2024, însă la data de 26.09.2024 de către cancelaria Inspectoratului de Poliție Ungheni, lui Pîntea Victor i-a fost prezentat spre cunoștință dosarul contravențional în privința lui Andronic Serghei și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753 din 04.09.2024, făcând mențiunea și semnătura sa pe dosar că a făcut cunoștință, instanţa de judecată consideră că prezenta contestaţie este depusă ă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2024, seria și numărul MAI06 452753, întocmit de agent constatator Turețchi Ilie, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reţinut că Andronic Serghei la data de 26 august 2024 în jurul orelor 21:00, aflându-

se pe o stradă din satul ***** r- nul Ungheni, în urma unor relații ostile, l-a numit cu cuvinte injurioase și la-a agresat fizice pe Pîntea Victor, astfel cauzându- i acestuia vătămări corporale neânsemnate.

Fapta lui Andronic Serghei a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de art. *69 alin. (1) Cod contravenţional, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* și respectiv *art. 78 alin. 1) Cod contravențional - Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

La data de 30 septembrie 2024 la Judecătoria Ungheni a parvenit contestația înaintată de către contestatorul Pîntea Victor, la procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753 din 04 septembrie 2024, în baza art. 69 alin.(1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, întocmit de agent constatator Turețchi Ilie în privința lui Andronic Serghei.

În motivarea contestației s-a menționat că, în fapt la data de 26.08.2024 că s-a adresat cu plângere către Inspectoratul de Poliție Ungheni prin care a solicitat să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare cet. Andronic Serghei care la data 26.08.2024 în jurul orelor 21:00 în satul *****, în fața porții unde locuiește a fost agresat fizic, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele peste cap și tot corpul, totodată insultat și numit cu cuvinte necenzurate. La aceiași dată, 26 august 2024 a fost audiat de un inspector al Inspectoratului de Poliție Ungheni, unde a dat explicații pe marginea și circumstanțele cazului dat. În urma examinării sale de către Medicul Legist a fost emis Raportului de constatare nr. 202433P0235 din 29.08.2024 în baza căruia s-a constatat la Pîntea Victor vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La data de 26.09.2024 de către cancelaria Inspectoratului de Poliție Ungheni, lui Pîntea Victor prezentat spre cunoștință dosarul contravențional în privința lui Andronic Serghei. I s-a prezentat pentru cunoștință și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753 din 04.09.2024, făcând mențiunea și semnătura sa pe dosar că a făcut cunoștință.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 04.09.2024 în baza căruia Andronic Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (l) și 78 alin. (l) CC al RM și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., nu este de acord, de aceea a înaintat contestația.

A solicitat admiterea contestației, cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753 din 04.09.2024 și decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni din 04.09.2024, în baza căreia s-a recunoscut vinovat Andronic Serghei de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin.(l) și 78 alin.(l) CC al RM și aplicată amendă în mărime de 24 unități convenționale și a remite dosarul spre reexaminare după competentă Procuraturii raionului Ungheni.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Andronic Serghei , în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, adică, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, şi respectiv art. 78 alin. (1) Cod contravenţional -Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* rezultă din următoarele probe:

- Informația telefonică înregistrată î REI- 2cu nr. 5622, precum că la data de 26 august 2024 orele 21:13 la domiciliu din sat. ***** r- l Ungheni cet. Pîntea Victor a fost agresat fizic de către un cunoscut de al său pe nume Andronic Serghei și fiul acestuia(f.d.10)

- Plângerea depusă de către Pântea Victor prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu Andronic Serghei, care la data de 26 august 2024 în jurul orelor 21:00, la domiciliu său. Andronic Serghei a inițiat un conflict unde a fost numit cu cuvinte injurioase și l-a agresat fizic, aplicându- i mai multe lovituri cu pumnul și piciorul, în regiunea capului, și la stropit cu sprei lacrimogen(f.d.11);

- Procesul verbal de audiere a victime din 26 august 2024(f.d.12);

- Îndreptarea lui Pîntea Victor către medicul legist pentru stabilirea prezenței leziunilor corporal, gradului de gravitate a a cestora, timpul și mecanismul provocării(f.d.13); Raportul de constatare nr. 2024P0235 din 29 august 2024 2024 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Pîntea Victor, anul nașterii 1988 s-au constatat: excoriații în regiunile capului, excoriație în regiunea nasului, excoriații în regiunea posterioară a hemitoracelui drept, excoriație în regiunea brațului, cotului și antebrațului drept, excoriații în regiunea genunchiului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, vechimea leziunilor fiind de circa 2-3 zile până la examinarea medico-legală din 29.08.2024 (ora 12:10), condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(f.d.14,16);

- Procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit Proces contravențional Andronic Serghei din 04 septembrie 2024, care a recunoscut vina în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional(f.d.17).

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constat cu certitudine că, că Andronic Serghei la data de 26 august 2024 în jurul orelor 21:00, aflându- se pe o stradă din satul ***** r-nul Ungheni, în urma unor relații ostile, l-a numit cu cuvinte injurioase și la-a agresat fizice pe Pîntea Victor, astfel cauzându- i acestuia vătămări corporale neânsemnate.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 452753, din 04 septembrie 2024, se atestă faptul că a fost întocmit în prezența lui Andronic Serghei. La rubrica *„Obiecţii"* s-a consemnat că acestea „*nu sunt*". Contravenientul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, acest fapt fiind confirmat prin semnătura acestuia.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Pîntea Victor constituie componența de contravenție prevăzută de art. *69 alin. (1) Cod contravenţional - Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore. și respectiv *art. 78 alin. 1) Cod contravenţional - Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* se sancţionează cu amendă de la 15 la 30

de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Pîntea Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul *Injuriei, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*, și maștratarea manifestată prin acțiuni violencare au cauzat vătămări corporale neînsemnate iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că și până la data comiterii contravenției participanții la proces (victima Pîntea Victor și respectiv contravenientul) se aflau în relații ostile.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Pîntea Victor, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Andronic Serghei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria MAI06 452753, din data de 04 septembrie 2024, întocmit de agent constatator Turețchi Ilie, în privința lui Andronic Serghei, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neântemeiată contestația înaintată de Pîntea Victor, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 452753, din data de 04 septembrie 2024, în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) Cod contravențional întocmit în privința lui Andronic Serghei de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Turețchi Ilie.

În conformitate cu prevederile art. 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neântemeiată contestația înaintată de Pîntea Victor împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 452753 și deciziei de sancționare din 04 septembrie 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Andronic Serghei de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Turețchi Ilie.

Mijloc material de probă – un *CD*– support al înregistrării video al evenimentului din 26.08.2024- rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia, în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /