Dosarul nr. 2c-313/2024
(2-24010648-12-2c-25012024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa părților la 16 iulie 2024
Cererile de apel au fost depuse la 15 august 2024 și 18 august 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 09 octombrie 2024

16 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" către societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată –

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.

La data de 19 ianuarie 2024, societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" a depus cererea de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 8 octombrie 2018 între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", în calitate de executor și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" în calitate de beneficiar a fost semnat un contract de îndeplinire a lucrărilor. Obiectul contractului a constituit prestarea serviciilor de alimentare cu energie electrică a fântânii arteziene din s. Cobușca Veche, r-nul. Anenii Noi.

Totodată, conform pct. 1.1. al contractului, executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări conform devizelor estimative cu materialele sale și să predea rezultatul Beneficiarului, iar beneficiarul s-a obligat să achite lucrările în baza actelor de recepție finală.

Reclamanta afirmă că la 7 decembrie 2018 a fost semnat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor executate conform contractului din 8 octombrie 2018 a căror valoare a constituit 287 791,38 lei. Conform facturii fiscale eliberate la 1 iunie 2020 se constată că beneficiarul a acceptat prestația executorului societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" a cărei valoare a constituit suma de 287 791,38 lei.

Ulterior, beneficiarul lucrărilor societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" a achitat parțial prețul lucrărilor de care a beneficiat în mărime de 220 000,00 lei, efectuând 2 plăți a câte 110 000,00 lei, conform actului de verificare prezentat.

În drept, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a fost întemeiată pe prevederile art. 512, 514, 572 alin. (2), 946, 947 Cod civil.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură părților procesului, la adresele indicate în cerere.

Potrivit mențiunilor executate de factorul poștal pe adeverința poștală, pârâta societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” nu s-a prezentat pentru a ridica corespondența, plicul fiind restituit instanței cu mențiunea „*nereclamat*”.

Fiind constatat că actele de procedură au fost expediate pârâtei societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” la adresa de sediu înregistrată, dar aceasta nu a recepționat corespondența, judecătorul a considerat că obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător, or, potrivit art. 102, alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Astfel, lipsa responsabilității pârâtei de a se prezenta la Oficiul Poștal pentru a ridica corespondența, a atestat un comportament pasiv din partea pârâtei în cadrul prezentului proces.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Din lucrările dosarului rezultă că la 8 octombrie 2018 între societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup", în calitate de beneficiar și societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", în calitate de executor au încheiat contractul de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 (f.d. 9-10).

Potrivit pct. 1.1 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări conform devizelor estimative cu materialele sale și să predea rezultatul beneficiarului, iar beneficiarul s-a obligat să achite lucrările în baza actelor de recepție a acestora.

Astfel, potrivit pct. 1.3 și 1.4 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, judecătorul a stabilit că executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări reflectat în anexe la prezentul contract: „Alimentarea cu energie electrică a fântânii arteziene din s. Cobusca Veche, r-ul. Anenii Noi", iar pct. 1.4 al prezentului contract precizează că termenul de executare a lucrărilor este de 60 zile calendaristice după semnarea contractului , executorul are dreptul să finalizeze lucrările anticipat. Lucrările se consideră finalizate după semnarea „procesului-verbal de recepție a lucrărilor" de către beneficiar.

Totodată, potrivit pct. 3.1 și 3.3 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, costul lucrărilor și a materialelor folosite constituie 287 791,38 lei conform devizului de cheltuieli. Achitarea sumei menționate în pct. 3.1 se efectuează 30 % în avans la semnarea contractului, 70 % la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor și darea în exploatare a postului de transformare.

Ulterior, la 7 decembrie 2018 societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup", în calitate de beneficiar și societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", în calitate de executor au semnat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor executate conform contractului din 8 octombrie 2018 a căror valoare a constituit 287 791,38 lei (f.d. 11-12).

Suplimentar, judecătorul a stabilit că potrivit facturii fiscale eliberate din 1 iunie 2020 societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" a acceptat prestația executorului societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" a cărei valoare a constituit suma de 287 791,38 lei (f.d. 14).

Totodată, din conținutul actului de verificare privind decontările reciproce la data de 17 august 2023 între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" reiese că beneficiarul lucrărilor

societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a achitat parțial prețul lucrărilor de care a beneficiat în mărime de 220 000,00 lei, efectuând 2 plăți a câte 110 000,00 lei (f.d. 15).

În aceeași ordine, din conținutul actului de verificare privind decontările reciproce la data de 17 august 2023 între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” judecătorul a constatat că pârâta societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a acumulat o datorie față de reclamat în sumă totală de 67 791,38 lei (f.d. 15).

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a înaintat în adresa pârâtei societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară (f.d. 17).

Constatând lipsa diligenței pârâtei societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” de a achita prețul serviciilor prestate, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct”, privind încasarea datoriei în mărime de 67 791,38 lei, judecătorul a stabilit următoarele.

La 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Judecătorul a stabilit că actul juridic în baza căruia se pretinde încasarea datoriei și a penalității a fost încheiat la 8 octombrie 2018, adică anterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional, adică în vigoare din 8 octombrie 2018.

Potrivit art. 946 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Raportând norma legală enunțată anterior la materialele cauzei, judecătorul a stabilit că calificarea raportului material litigios dintre părți în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul, pornind de la natura prestațiilor esențiale ale reclamantei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct”, urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Din conținutul art. 946 alin. (1) Cod civil, reiese că contractul de antrepriză este un contract sinalagmatic (bilateral), deoarece ambele părți contractante au obligații izvorâte din contract. Astfel, antreprenorul va fi obligat să execute lucrarea independent şi pe

riscul său şi să o predea clientului la termenul convenit, iar acesta din urmă va fi obligat să facă recepția lucrării şi să plătească remunerația cuvenită.

În aceste circumstanțe, judecătorul a constatat că potrivit pct. 1.1 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări conform devizelor estimative cu materialele sale și să predea rezultatul beneficiarului, iar beneficiarul s-a obligat să achite lucrările în baza actelor de recepție a acestora.

Totodată, potrivit pct. 1.3 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, judecătorul a stabilit că executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări reflectat în anexe la prezentul contract: „Alimentarea cu energie electrică a fântânii arteziene din s. Cobusca Veche, r-ul. Anenii Noi”,

În conformitate cu prevederile art. 512 Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri

Potrivit art. 514 Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform dispozițiilor art. 572 Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi, dacă art. 8 din Legea nr. 184 din 22 iulie 2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 666 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Totodată, potrivit art. 668 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.

Prezenta cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtei societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup”, or, din înscrisurile cauzei derivă că, pârâta a acumulat o datorie la plata serviciilor prestate efectuate de reclamantă în sumă totală de 67 791,38 lei.

Cum urmează din conținutul normelor legale citate mai sus, beneficiarul societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” și-a asumat obligația de a achita retribuția

convenită pentru serviciile prestate de prestatorul societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct”.

Cu toate acestea, înscrisurile cauzei atestă că, societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” nu și-a executat cu bună-credință și diligență obligația de achitare a sumei convenite, înregistrând o datorie la plata acesteia în mărime de 67 791,38 lei.

Corespunzător, analizând materialul probator administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, judecătorul conchide asupra temeiniciei cerinței societății cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” cu privire la încasarea din contul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a sumei de 67 791,38 lei cu titlu de datorie, or, din materialele dosarului se confirmă cu certitudine că, pârâta nu și-a onorat obligațiile de plată a sumei pentru serviciile prestate.

Sub acest aspect, judecătorul enunță că, lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional de prestări servicii între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” conform căruia, societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” în temeiul contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018 și-a asumat obligația de a executa volumul de lucrări reflectate în anexe la prezentul contract: „Alimentarea cu energie electrică a fântânii arteziene din s. Cobusca Veche, r-ul. Anenii Noi”, iar beneficiarul societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” și-a asumat obligația de a achita prețul serviciilor prestate.

Cum atestă înscrisurile cauzei, executorul societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” și-a executat cu diligență obligația ce ține de prestări servicii societății cu răspundere limitată „Dacrom Grup”, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate din 7 decembrie 2018, facturii fiscale și actului de verificare a decontărilor reciproce anexate la dosarul cauzei, pe când, societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” nu și-a executat obligația de a achita prețul total al serviciilor prestate.

Deci, just se impune concluzia că, pârâta societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” este obligată să achite reclamantei suma datoriei solicitate în cuantum de 67 791,38 lei.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct”, privind încasarea penalității, judecătorul a stabilit următoarele.

Potrivit art. 624 alin. (1) – (4) Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decît prejudiciul.

În conformitate cu art. 625 Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

Fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalității legale trebuie să întrunească aceleași condiții generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale.

Sancțiunea prevăzută în textul de lege citat supra, constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalități stabilite. Această sancțiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către persoanele fizice şi juridice.

Una din condițiile de valabilitate a clauzei penale, o constituie forma scrisă a acesteia.

Reieșind din prevederile legale menționate prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, judecătorul conchide că pretenția reclamantei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", privind încasarea de la pârâtă a penalității în sumă de 67 791,38 lei este întemeiată, iar în susținerea acestei concluzii, se impun a fi precizate următoarele.

Judecătorul a stabilit că la 8 octombrie 2018 între societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup", în calitate de beneficiar și societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", în calitate de executor au încheiat contractul de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 (f.d. 9-10).

Potrivit pct. 4.2 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, pentru încălcarea termenului de achitare a lucrărilor indicat în pct. 3.3 al contractului, beneficiarul achită executorului penalitate în mărime de 0,1 % din suma restanță pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 9-10).

Analizând normele legale citate mai sus în raport cu circumstanțele de fapt ale speței, judecătorul conchide asupra temeiniciei cerinței reclamatei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", privind încasarea penalității în sumă de 67 791,38 lei, or, potrivit pct. 4.2 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, pentru încălcarea termenului de achitare a lucrărilor indicat în pct. 3.3 al contractului, beneficiarul achită executorului penalitate în mărime de 0,1 % din suma restanță pentru fiecare zi de întârziere.

Judecătorul constantă că la caz pârâta nu și-a executat obligațiile sale, respectiv intervine clauza penalității convenită de părți în pct. 4.2 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat *supra*, prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea din contul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" a penalității în mărime de 67 791,38 lei.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul a stabilit următoarele.

Judecătorul a stabilit că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a achitat taxa de stat în cuantum de 4 067,48 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1120 din 21 decembrie 2023 (f.d. 2).

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată, respectiv judecătorul va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 4 067,48 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Suplimentar, se atestă că în cadrul prezentului proces, interesele reclamantei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” au fost reprezentate de avocatul Carmanschi Vitalie, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a achitat suma de 1 000,00 lei (f.d. 3).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Judecătorul reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, judecătorul a constatat că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, aceasta a administrat la dosar mandatul avocatului și ordinul de plată a asistenței juridice.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil,

cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind materialele cauzei, judecătorul constată că onorariul achitat de societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 1 000,00 lei, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul pârâtei în reclamantei a sumei de 1 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" către societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Liuba Dimitriu, 12, ap. 1, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău, str. Armenească, 44/1, suma de 67 791,38 (șaizeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și unu,38) lei cu titlu de datorie, suma de 67 791,38 (șaizeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și unu,38) lei cu titlu de penalitate, suma de 1 000,00 (una mie,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 4 067,48 (patru mii șaizeci și șapte,48) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 140 650,24 (una sută patruzeci mii șase sute cincizeci,24) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu