Dosarul nr. 2-17199/2024
2-24147423-12-2-24122024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Cocier Ludmila examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Negru Alexei către Condrea Alexandru privind încasarea datoriei, -

c o n s t a t ă:

Argumentele și pretențiile reclamantului

1. La 17 decembrie 2024, Negru Alexei, prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii, a înaintat cerere de chemare în judecată către Condrea Alexandru privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, în fapt, la 11.01.2024 Condrea Alexandru a luat cu împrumut de la Negru Alexei suma de 2 000 Euro.
3. În acest sens, a fost întocmită o recipisa prin care Condrea Alexandru se obligă să restituie împrumutul în termen de o lună. Termenul de restituire fiind la 11.02.2024. Însă, până în prezent împrumutul nu a fost restituit. Iar, potrivit unei înțelegeri, pârâtului nu i-au fost aplicate careva dobânzi sau penalități contractuale.
4. A indicat și faptul că, având în vedere că pârâtul nu a restituit până în prezent datoria, urmează să fie calculată dobânda de întârziere prevăzută de lege.
5. Totodată, a relatat că, la caz, nu este necesară o somaţie, deoarece este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligaţiei, și anume executarea obligației a fost stabilită la 11.02.2024.
6. Astfel, a menționat că urmează de a fi dispusă încasarea silită din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma datorată în baza recipisei și împrumutului.
7. Remarcă în cerere, că potrivit art. 1242 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
8. Partea reclamată a invocat și prevederile art. 1248 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
9. Deasemenea atestă că potrivit art. 942 Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata

prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

10. Astfel, a specificat că, pentru neîndeplinirea obligațiilor de către pârât, reclamantul a calculat dobânda de întârziere în sumă de 187 Euro.

11. Solicită încasarea din contul pârâtului Condrea Alexandru a datoriei în baza împrumutului din 11.01.2024 în mărime de 2 000 Euro (două mii euro), echivalentul în lei moldoveneşti la data executării, încasarea dobânzii legale de întârziere în mărime de 187 Euro (una sută optzeci şi şapte euro), echivalentul în lei moldoveneşti la data executării, precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 722 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, la fel, şi cheltuielile de asistență juridică.

Procedura de examinare

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 ianuarie 2025, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Alexei către Condrea Alexandru privind încasarea datoriei.

13. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii în termen de 30 de zile de la data recepționării.

14. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

15. Potrivit materialelor cauzei, pârâtul Condrea Alexandru a fost citat la adresa indicată de către acesta în recipisa semnată de ambele părți la 11.01.2024, acțiunea cu înscrisuri a fost recepționată la adresa *****, la 24 ianuarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă poziția asupra cerințelor formulate de Negru Alexei nu și-a expus-o, din motive necunoscute instanței. *(f.d. 27)*

16. Astfel, se atestă că la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii de chemare în judecată cu actele anexă, la adresa indicată de către pârât, Condrea Alexandru nu a depus referință.

17. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, instanța soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

18. Prin urmare, judecătorul, reținând că pînă la emiterea dispozitivului hotărării pârâtul nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat, în conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată potrivit art. 276^4 alin. (2) din Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată

19. *Examinînd materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că*

cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Alexei către Condrea Alexandru privind încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

20. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

21. Iar, art. 276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM stabilește că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

22. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

23. În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

24. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

25. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile pârților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

26. Articolul 121 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

27. Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

28. Conform articolului 19 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau

într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

29. Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul a constatat cu certitudine că la 11.01.2024, pârâtul Condrea Alexandru, a.n. 29.04.1986, a luat cu împrumut de la reclamatul Negru Alexei suma de 2 000 Euro (două mii euro), în acest sens a fost întocmită recipisa. *(f.d.14-15)*

30. În baza recipisei din 11.01.2024, părţile au stabilit faptul că, Condrea Alexandru se obligă să restituie împrumutul în termen de o lună. Termenul de restituire fiind 11.02.2024, fapt stabilit în recipisă.

31. Potrivit prevederilor art. 312 Cod civil, (1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

32. Potrivit art. 316 alin. (1)-(2) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

33. În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1)-(2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

34. Conform prevederilor art. 774 alin. (1)-(3) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

35. Potrivit art. 775 alin. (1)-(2) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

36. Corespunzător art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

37. În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1)-(2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

38. Conform art. 992 Cod civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

39. Potrivit art. 993 din Codul civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. (4) Părțile contractante pot de asemenea să deroge de la dispozițiile legale cuprinse în celelalte articole ale prezentului cod, în legile speciale și alte acte normative care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor, dacă din modul de exprimare a dispoziției, din conținutul sau din contextul ei nu rezultă în mod neîndoielnic că dispoziția legală este imperativă.

40. Astfel, potrivit articolului supra indicat, părțile au libertatea deplină de a-și alege contractanții, de a încheia contracte și de a stabili conținutul acestora, atât timp cât respectă dispozițiile legale imperative. În plus, ele pot deroga de la regulile legale supletive (care nu sunt obligatorii), dacă legea nu prevede expres că aceste dispoziții sunt obligatorii.

41. Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

42. Prin urmare, la caz, recipisa se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.

43. Conform recipisei, obiectul îl constituie mijloace bănești în sumă de 2 000 Euro. (f/d.15).

44. În acord cu recipisa semnată la 11.01.2024, împrumutul urma a fi restituit de către pârât timp de o lună.

45. În speță, s-a stabilit cu certitudine că Condrea Alexandru a recepționat împrumutul solicitat în sumă de 2 000 Euro, fapt confirmat prin recipisa semnată la 11.01.2024.

46. Ulterior, după cum rezultă din materialele cauzei, Condrea Alexandru nu și-a onorat obligația de rambursare a împrumutului conform termenului indicat în recipisă.

47. Mai mult, judecătorul reține că în vederea soluționării litigiului, chiar dacă în recipisa din 11.01.2024 s-a stabilit termenul restituirii împrumutului, reprezentantul reclamantului, avocatul Lazăr Vitalii a expediat împrumutatului Condrea Alexandru cererea prealabilă prin care a solicitat rambursarea datoriei restante în mărime de 2 000 Euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 187 Euro în termen de 7 zile de la data recepționarii somației însă, reclamația nu a fost recepționată, fiind returantă cu mențiunea ”nereclamat”. *(f/d. 16- 18)*

48. Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, judecătorul atrage atenția asupra faptului că pârâtul de la recepționarea împrumutului la 11.01.2024 și până la înaintarea acțiunii, nu și-a îndeplinit obligațiunile de a restitui suma de 2 000 Euro reclamantului.

49. La caz, instanța mai reține că, potrivit recipisei, părțile nu au stabilit calcularea dobânzii de întârziere, în cazul în care debitorul nu va achita suma împrumutului. Totodată, reclamantul în acțiune a solicitat aplicarea prevederilor stabilite la art. 942 Cod Civil, calculând dobânda de întârziere în sumă de 187 Euro, unde, în acest sens, partea reclamantă a anexat la materialele cauzei calculul dobînzii de întîrziere. *(f/d.19)*

50. În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

51. În situația din speță, s-a stabilit că, contrar obligațiilor asumate în baza recipisei semnate la 11.01.2024, Condrea Alexandru nu a restituit împrumutul în termenul stabilit.

52. Corespunzător instanța notează că potrivit art. 942 Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de

bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

53. Astfel, judecătorul constată că pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale și nu a restituit suma împrumutului acordat, eschivând-se de la plata datoriei. Ca urmare, având în vedere că pârâtul nu a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit, obligația asumată prin recipisă, partea reclamantă este îndreptățită să pretindă la încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 2 000 Euro, iar potrivit art. 942 Cod Civil și calculul anexat, și dobânda de întârziere în mărime de 187 Euro.

54. Astfel, în asemenea circumstanțe, judecătorul consideră întemeiat de a fi încasat din contul pârâtului și dobânda în mărime de 187 Euro, or aceasta este prevăzută de lege.

55. Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant, judecătorul consideră ca întemeiat solicitările privind încasarea datoriei în baza recipisei din 11.01.2024 în mărime de 2 000 Euro și a dobânzii de întârziere în sumă 187 Euro.

56. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține că, în conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

57. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

58. Judecătorul atestă că, prin confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr.*****din 17 decembrie 2024 (f/d 2-3), se confirmă că Negru Alexei a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar prin confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr.*****in 17 decembrie 2024 (f/d 4-5), se confirmă că Negru Alexei a achitat taxa de stat în mărime de 1 750 lei. Astfel, judecătorul v-a admite solicitarea și va încasa de la Condrea Alexandru în beneficiul reclamantului taxa de timbru în cuantum de 200 lei și taxa de stat în mărime de 1 750 lei.

59. Luând în considerare circumstanțele constatate, raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Alexei către Condrea Alexandru privind încasarea datoriei.

60. În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94, art.art. 236 - 241, art.art. 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Negru Alexei către Condrea Alexandru privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Condrea Alexandru, a.n. *****, în beneficiul lui Negru Alexei, a.n. *****, datoria conform recipisei de împrumut semnată la 11.01.2024 în mărime de 2 000 (două mii) Euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării, dobânda de întârziere în mărime de 187 (una sută optzeci și șapte) Euro, convertiți în valută naţională conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 722 (una mie șapte sute douăzeci și două) lei și suma în mărime de 200 (două sute) lei cu titlul taxei de timbru.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul **Cocier Ludmila**