Dosar nr. 2c-749/25 (2-25055224-12-2c-23042025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a „PORTAL CARGO” SRL împotriva SC „FLEXCONGRUP” SRL privind încasarea datoriei pentru serviciile de transport,-

constatat:

La data de **22 aprilie 2025** „PORTAL CARGO” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „FLEXCONGRUP” SRL privind încasarea datoriei pentru serviciile de transport (înregistrată în PIGD la 23 aprilie 2025 și transmisă de facto subsemnatului la 24 aprilie 2025).

În motivarea acțiunii „PORTAL CARGO” SRL a indicat că, în baza Contractului-comandă pentru prestarea serviciilor de transport-expediere, nr. EP-00425 din 23 ianuarie 2025 încheiat cu SC „FLEXCONGRUP” SRL, conform facturii fiscale, seria EAV ***** din 17 februarie 2025, a prestat servicii de transport și expediere ultimei în mărime de 50588,72 lei, pentru care ultima, conform pct. 14 din Contractul nominalizat, s-a obligat să achite serviciile de transport în decurs de o zi după intrarea camionului pe teritoriul Republicii Moldova, precum și să achite, conform pct. 37 același Contract, o penalitate în mărime de 2 % din costul de transport al mărfii pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează „PORTAL CARGO” SRL că, până la adresarea în judecată, SC „FLEXCONGRUP” SRL nu s-a achitat integral pentru serviciile de transport și expediere, inclusiv, după expedierea la 19 martie 2025 a reclamației de plată în adresa ei, prin care i-a fost reamintit despre necesitatea onorării obligației asumate, achitând la 31 martie 2025 parțial doar suma de 28000,00 lei, având o datorie față de dânsa în mărime de 22588,72 lei, precum și acumulând pentru perioada 18 februarie 2025 – 15 aprilie 2025, o penalitate în mărime de 49271,14 lei, totodată, specificând faptul că această din urmă sumă de 49271,14 lei este una considerabilă, motiv pentru care solicită achitarea penalității în mărime de doar 0,9 % din costul de transport al mărfii pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 22588,72 lei, ceea ce constituie cu 1,1 % mai puțin decât cel stipulat la pct. 37 din contractul sus indicat.

Solicită „PORTAL CARGO” SRL:

1) încasarea de la SC „FLEXCONGRUP” SRL în beneficiul ei a datoriei pentru serviciile de transport în mărime 22588,72 lei;
2) încasarea de la SC „FLEXCONGRUP” SRL în beneficiul ei a penalității în mărime de 22588,72 lei;
3) încasarea de la SC „FLEXCONGRUP” SRL în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată legate de achitare taxei de stat în mărime de 1857,06 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și serviciile executorului judecătoresc în mărime de 2390,55 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere şi ordonanţă”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*, iar potrivit **art. 240 alin. (1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”*.

Din conținutul **art. 10 alin.(1) Cod civil** reiesecă, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”.*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi momentul stabilit”*.

În conformitate cu **art. 992 alin.(1) Cod civil**, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”*, iar în conformitate cu **alin.(2) același articol**, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*.

Potrivit **art. 947 alin.(1) Cod civil**, *„clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)”*, iar potrivit **alin.(3) același articol**, *„penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere”*.

Art. 948 Cod civil stipulează că, *„clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute”*.

Potrivit **art. 1411 alin.(1) Cod civil**, *„prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită”*, iar potrivit **alin.(4) același articol**, *„dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privin contractul de transport”*.

În conformitate cu prevederile **art. 1375 alin.(1) Cod civil**, *„prin contractul prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția cuvenită”*, iar în conformitate cu prevederile **art. 1376 alin.(1) același Cod**, *„plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor”*.

Art. 902 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în orice caz de neexecutare a unei obligații, creditorul poate, prin declarație către debitor, să acorde un termen*

suplimentar pentru executare corespunzătoare”, iar **art. 906 alin.(1) același Cod** prevede că, *„dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare și notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte”*.

În speță s-a constatat că, la data și circumstanțele indicate, părțile au încheiat Contractul-comandă pentru prestarea serviciilor de transport-expediere, nr. EP-00425 din 23 ianuarie 2025 (f.d.-12-13), în temeiul căruia, conform facturii fiscale, seria EAV ***** din 17 februarie 2025 (f.d.-15), reclamanta „PORTAL CARGO” SRL a prestat servicii de transport și expediere pârâtei SC „FLEXCONGRUP” SRL în mărime de 50588,72 lei.

Potrivit Actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor din 15 februarie 2025 (f.d.-16), părțile au confirmat executarea integrală a lucrărilor și serviciilor în volumul prestabilit, fără a avea reclamații una față de alta, din care considerente, conform pct. 14 din Contractul nominalizat, pârâta SC „FLEXCONGRUP” SRL era obligată să achite reclamantei „PORTAL CARGO” SRL, penru serviciile de transport prestate, în decurs de o zi după intrarea camionului pe teritoriul Republicii Moldova, costul acestora în mărimea indicată supra, însă, conform Actului de verificare privind decontările reciproce între părți pentru perioada 01.01.2025 – 15.04.2025 (f.d.-17), prima a achitat ultimei la 31 martie 2025 doar suma de 28000,00 lei, având o datorie în mărime de 22588,72 lei, pe care n-a achitat-o nici după expedierea la 19 martie 2025 a reclamației de plată în adresa ei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 19 martie 2025, reclamanta „PORTAL CARGO” SRL a expediat în adresa juridică a pârâtei SC „FLEXCONGRUP” SRL o somație, prin care i-a reamintit despre necesitatea onorării obligațiilor asumate, pe care ultma, conform avizului de recepție (f.d.-19) și mențiunii factorului poștal (f.d.-20), precum și extrasului de pe portalul ÎS „Poșta Moldovei” (f.d.-21-22), n-a reclamat-o.

Analiza probelor indicate supra denotă faptul că pretenția reclamantei „PORTAL CARGO” SRL față de pârâta „PORTAL CARGO” SRL privind încasarea datoriei pentru serviciile de transport în mărime de 22588,72 lei trebuie admisă integral.

Conform pct. 37 același Contract, pârâta SC „FLEXCONGRUP” SRL s-a obligat să achite reclamantei „PORTAL CARGO” SRL și o penalitate în mărime de 2 % din costul de transport al mărfii pentru fiecare zi de întârziere, care, pentru perioada 18 februarie 2025 – 15 aprilie 2025, constituie suma de 49271,14 lei (f.d.-23), însă ultima solicită încasarea de la prima a penalității în mărime de doar 22588,72 lei.

Reieșind din prevederile pct. 14, 37 a Contractului-comandă pentru prestarea serviciilor de transport-expediere, nr. EP-00425 din 23 ianuarie 2025, pretenția reclamantei „PORTAL CARGO” SRL privind încasarea de la pârâta SC „FLEXCONGRUP” SRL a penalității în mărime de 22588,72 lei, de asemenea, trebuie admisă integral.

Prin urmare, **trebuie admisă integral** cererea de chemare în judecată nominalizată.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*, iar potrivi **art. 90 lit. h) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014”*.

Alin.(3) articolul precitat stipulează că, *„cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Din conținutul **art. 2 alin.(4) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023** reiese că, *„taxa de timbru constituie 200 lei”*.

Conform **pct. 1.1.2. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 50001 – 50000 lei cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”*.

La adresarea în judecată reclamanta „PORTAL CARGO” SRL a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1) și taxa de stat în mărime de 1857,06 lei (f.d.-2), iar pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii din 25 aprilie 2025

(f.d.-28-30), conform ordinului de plată, nr. 1 din 19 mai 2025 (f.d.-41), prima a achitat executorului judecătoresc Ciuchitu Radu suma de 2390,55 lei.

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâta SC „FLEXCONGRUP" SRL în beneficiul reclamantei „PORTAL CARGO" SRL și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu prezentul proces.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă**, judecătorul,-

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a „PORTAL CARGO" SRL împotriva SC „FLEXCONGRUP" SRL privind încasarea datoriei pentru serviciile de transport.

A încasa de la SC „FLEXCONGRUP" SRL în beneficiul „PORTAL CARGO" SRL datoria în mărime de 22588,72 lei, penalitatea în mărime de 22588,72 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1857,06 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și serviciile executorului judecătoresc în mărime de 2390,55 lei, în total 49625,05 (patruzeci și nouă mii șase sute douăzeci și cinci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător **Balan Gheorghe**