dosarul nr. 2c-110/23;
2-23137879-32-2c-26092023

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

17 iunie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefieri: Lilia Plugaru și Lilia Crețu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei – avocat Burduniuc Victor;
Reprezentantei pîrîtei – Jalba Rodica

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ralevelas" împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul de Vinuri de Calitate Mileștii Mici", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 26.09.2023, reclamantul S.R.L. „Ralevelas" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Întreprinderea de Stat „Combinatul de Vinuri de Calitate Mileștii Mici", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a invocat că, la 12 aprilie 2018, SRL „Ralevelas" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici", pivind încasarea de la pârât a sumei de 14 357,87 dolari SUA cu titlu de restanța la plata chiriei și TVA pentru chirie pentru perioada 1 aprilie 2013- 01 aprilie 2017, suma de 148 199,53 MDL cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 258 218,03 MDL cu titlu de dobândă de întârziere la restanța la chirie în sumă de 7 372,07 dolari SUA pentru locațiunea calculată până la data de 31 martie 2013, a sumei de 17 305,2 dolari SUA cu titlu de prejudiciu suportat pentru îmbogățirea fără justă cauză a pârâtului, a sumei de 53613,70 MDL ce constituie inflația la suma datorată la serviciile de arendă neachitată Ia timp pentru perioada *****, a sumei d e 90 012,14 MDL ce constituie rata inflației la suma de 7 372/07 dolari-SUA pentru locațiunea calculată pentru perioada***** până la 31 martie 2013 și a sumei de 9 286,22 dolari SUA reprezentând TVA la chiria calculată de la data de***** pânăla *****, taxa de stat în sumă de 36 734,34 lei și cheltuieli pentru asistență juridică calificată în sumă de 20 000,00 lei.

A indicat că, prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ralevelas" către Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici", privind încasarea restanței la chirie,

dobînzii de întîrziere, fluctuaţiei ratei inflaţiei şi cheltuielilor de judecată şi cererea reconvenţională depusă de întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici” către SRL „Ralevelas”, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, fluctuaţiei ratei inflaţiei şi cheltuielilor de judecată. A fost încasată de la întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, în folosul SRL „Ralevelas”, restanţa la chirie şi TVA în sumă de 7178,94 dolari SUA, pentru locaţiunea calculată de la *****, cu echivalentul în lei moldoveneşti la data executării hotărîrii, a dobînzii de întîrziere în mărime de 3354,14 dolari SUA, cu echivalentul în lei moldoveneşti la data executării hotărîrii şi a dobînzii de întîrziere în mărime de 4618,64 dolari SUA, cu echivalentul în lei moldoveneşti la data executării hotărîrii, ce constituie neachitarea la scadenţă a chiriei în sumă de 7372,07 dolari SUA, calculate în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 25.04.2017. A fost încasată de la întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, în folosul SRL „Ralevelas", taxa de stat în sumă de 8209 lei şi 20 bani, şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 20000 lei. A fost încasată de la SRL „Ralevelas”, în folosul întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 6560 lei şi 93 bani. în rest, cererea de chemare în judecată şi cererea reconvenţională, au fost respinse ca neîntemeiate. La 23 august 2021, SRL „Ralevelas” a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 23 iulie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă integral. Totodată, nefiind de acord cu soluţia primei instanţe, la 19 august 2021, întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici", a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 23 iulie 2021, în partea admiterii parţiale a acţiunii depuse de către SRL „Relevelas”, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care acţiunea să fie respinsă integral.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ac-198/22 din *****s-a respins cererea de apel depusă de întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici". Sa admis cererea de apel depusă de SRL „Ralevelas”. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 23 iulie 2021 şi s-a emis o nouă hotărâre prin care: A admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ralevelas” către întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici", privind încasarea restanţei la chirie, dobînzii de întîrziere, fluctuaţiei ratei inflaţiei şi cheltuielilor de judecată. Se încasează de la întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici", în beneficiul SRL „Ralevelas", suma de 14357,87 dolari SUA, sau echivalentul în lei moldoveneşti la data executării hotărârii cu titlul de restanţă la plata chiriei şi TVA pentru chirie pentru perioada *****, suma de 148 199,53 lei, cu titlul de dobândă de întârziere Ia chirie neachitată pentru perioada *****, suma de 258 218,03 lei cu titlu de dobânda de întîrziere la restanţa de chirie în sumă de 7372,07 dolari SUA, pentru locaţiunea calculată până la data de *****şi a sumei de 9286,22 dolari SUA, TVA la chiria calculată de la data de*****, potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 2acll02/16 pentru perioada *****, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanţa de fond de 20 609,11 lei şi în instanţa de apel 12 350 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în sumă 20 000 lei.

A menționat că, după rămânerea definitivă a actului judecătoresc, mai cu seamă Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ac-198/22 din 11.10.2022, ÎS CVC „Mileştii-Mici” a achitat sumele menționate în Decizie.

A atras atenția că, ÎS CVC Mileştii Mici a achitat sumele menționate supra (în total 738 387,45 MDL) conform Deciziei CAC abia la data de 12.02.2023.

A relatat că, reclamantul (în calitate de creditor) a pretins de la pârât (în calitate debitor)

executarea prestaţiei ce consta în achitarea sumelor, şi anume, dobînda de întîrziere pentru perioda de la data raminerii definitive a deciziei Curtii de Apel pina la data achitării, rata inflaţiei la aceiaşi suma pentru aceiași perioada, și dobînda de întîrziere la suma de 14 357, 87 $, pentru perioada *****. Din motivul nerespectării obligaţiei de achitare a sumelor datorate, la data de *****Reclamantul a remis în adresa Pârâtului o somaţie prin care a solicitat pârâtului achitarea sumelor datorate în decurs de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării somaţiei. Conform avizului de recepție, se adevereşte faptul că, la data de 2*****, IS CVC Mileştii Mici a recepţionat notificarea prealabilă, expediată în adresa celui din urmă. Termenul de executare benevolă a expirat demult. Astfel constată că pârâtul se eschivează de la executarea cu bună-credință a obligațiilor nascute din decizia CAC.

A relevat că, dobânda de întârziere nu are statut de clauză penală legală, dobânda este o plată pentru folosirea surselor financiare străine şi creditorul poate pretinde la încasarea ei. Dobânda de întârziere reprezintă o varietate a despăgubirilor pentru prejudiciul astfel cauzat şi creditorul nu este obligat să-i probeze mărimea. Prin urmare reclamantul poate în mod justificat pretinde dobânzi pentru perioada în care pârâtul întârzie să execute obligaţiile sale de plată. în acest sens, notăm faptul că neexecutarea unei obligaţii ce are ca obiect o sumă de bani, lipsa de folosinţă a acesteia provoacă creditorului un prejudiciu, constînd în dobânda datorată pe perioada neachitării debitului. Dobânzile se pot solicita pentru neexecutarea obligaţiei deoarece, dacă debitorul nu plăteşte suma datorată la termen, înseamnă că acesta o foloseşte în interes propriu "şi deci se îmbogăţeşte fără justă cauză în detrimentul creditorului. Aceste daune sunt datorate potrivit textelor legale menţionate, fără ca creditorul să fie ţinut să justifice vreo pagubă.

A specificat că, pentru perioada de întârziere, pârâtul urmează să achite, la suma de 738 387.45 MDL conform decizie CAC din *****dobândă legală în mărime de 75 001.95 MDL (pentru perioada *****). Concomitent, conform Deciziei CAC a fost admisă şi încasată suma de 148 199,53 MDL, cu titlul de dobândă de întârziere la chirie neachitată pentru perioada *****, adică dobînda la suma de 14 357, 87 $. Dobînda de întîrziere la suma de 14 357, 87$ pentru perioada ***** nu a fost calculată, nici nu a fost solicitată a fi încasată. Astfel, avînd în vedere prevederile art. 942 CC menţionat supra, concluzionează că, este întemeiată solicitarea privind încasarea dobânzii de întîrziere la suma de 14 357,87$ pentru perioada *****pînă la *****care constituie suma de 224 959, 54 MDL.

Totodată, sumelor sus-menţionate li se aplică procesele inflaţioniste care afectează piaţa monetară, or inflaţia este creşterea nivelului general al preţurilor, măsurate prin intermediul indicelui prețurilor de consum. în speţă, calculul ratei inflaţiei la suma de 738 87.45 MDL neachitate imediat dupa rămânerea definită a Decizie CAC, şi anume pe perioada ***** constituie suma de 32 609,44 MDL.

Solicită reclamanta, încasarea din contul ÎS CVC „Mileștii Mici în beneficiul SRL „Releveles” a sumei de 75 001,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere la suma de 738 387,45 lei pentru perioada *****; a sumei de 32 609,4 lei cu titlu de rata inflației la suma de 738 387,45 lei pentru perioada *****; a sumei de 224 959,54 lei cu titlu de dobândă de întârziere la suma de 14 357,87 dolari SUA pentru perioada de *****; a sumei de 10 000 lei cu tilu de taxa de stat achitată și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

3. Ulterior, la data de 26.03.2024, reprezentantul Î.S. „CVC Mileştii Mici”, Rodica Jalbă a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea integrală a acțiunii depuse de S.R.L. „Ralevelas” vs ÎS „CVC Mileştii Mici” privind încasarea dobânzii de întârziere şi a ratei inflației, ca neîntemeiată şi ilegală și

încasarea din contul reclamantului a tuturor cheltuielilor judiciare ocazionate de acest proces.

În motivarea poziției a indicat că, prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2ac-198/22 din 11.10.2022, s-a decis a încasa de la ÎS ”CVC ”Mileştii Mici”, în beneficiul SRL "Ralevelas” sumele:

- 14.357,87 $, sau echivalentul în MDL la data executării, cu titlu de restanţă la chirie şi TVA, pentru perioada *****;

- 148 199,53 MDL, cu titlu de dobândă de întârziere la chiria neachitată (14.357,87 $), pentru perioada *****;

- 258.218,03 MDL, cu titlu de dobândă de întârziere la restanţa de chirie (7.372,07 $) pentru perioada până la data *****şi TVA la chirie (9.286,22 $), pentru perioada*****, potrivit Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.2ac-1102/16, pentru perioada *****

- 20.609,11 MDL, cu titlu de cheltuieli de judecată (taxă de stat) pentru instanţa de fond;

- 12.350 MDL, cu titlu de cheltuieli de judecată (taxă de stat) pentru instanţa de apel;

- 20.000 MDL, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, astfel alcătuind suma totală de 738.387,45 MDL, decizia prenotată, având drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

A relevat că, decizia motivată a Curţii de Apel Chişinău nr.2ac-198/22 din *****a fost primită de ÎS ”CVC "Mileştii Mici” şi înregistrată în registrul de evidenţă a corespondenţei la 16.12.2022 (copia se anexează), astfel Reclamantul având drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, până la data de 16.02.2023. Cu toate acesta, Reclamantul, în scopul executării Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.2ac-198/22 a achitat integral şi benevol Pârâtului, la *****, prin dispoziţiile de plată nr.*****,*****,1527, 1526, *****, ***** (Actul de verificare semnat de ambele părţi, se anexează) suma totală de 738.387,45 MDL, executând astfel în totalitate Decizia judecătorească enunţată. Prin urmare, creanţa datorată de Pârât Reclamantului în mărime de 738.387,45 MDL a fost stinsă integral şi benevol, fără a iniţia SRL "Ralevelas” procedură de executare.

A concluzionat că cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă de către creditor doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabilește obligaţia principală şi doar până la stingerea acesteia.

Astfel, legiuitorul, prin norma expusă, a impus limitări pentru a asigura sincronizarea sorţii juridice a obligației principale şi a celei accesorii, dar şi pentru a stabili durata executării dreptului de a cere dobânzi şi alte sume rezultate din întârzierea executării.

Dat fiind faptul, că procedura de executare nu a fost iniţiată de către Pârât, şi nici nu a fost depusă o astfel de cerere în adresa executorului judecătoresc, fapt ce rezultă şi din notificarea prealabilă a SRL ”Ralevelas” din 21.06.2023, iar ÎS ”CVC ’Mileştii Mici” a executat benevol şi nesilit de nimeni Decizia Curţii de Apel din 11.10.2022, consideră neîntemeiate cerințele pârâtului privind calcularea dobânzii de întârziere în sumă de 75.001,95 MDL şi a ratei inflației în sumă de 32.609,44 MDL.

A comunicat că afirmațiile pârâtului precum că notificarea prealabilă din *****fost lăsată fără răspuns, sunt eronate, dat fiind faptul că reclamantul a înaintat atât în adresa SRL "Ralevelas” cât şi în adresa avocatului acestuia, dlui Victor Burduniuc, răspuns scris înregistrat cu nr.***** din *****(copia se anexează), prin care a respins ca neîntemeiată solicitarea Reclamantului.

Referitor la calcularea dobânzii de întârziere pentru suma de 14.357,87 $, pe perioada*****, consideră că la examinarea cererii de către instanța de judecată privind

solicitarea încasării sumei de 14.357,87 $, în faza dezbaterilor judiciare, în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă, SRL "Ralevelas", în calitate de Reclamant, la cererea de chemare în judecată a avut posibilitatea de a modifica şi/sau concretiza cerinţele şi a dovedi circumstanţele pe care le invocă ca temei al pretențiilor și obiecțiilor, până la emiterea unei hotărâri definitive de către instanţa de judecată, ceea ce nu a făcut-o şi/sau a omis-o.

Prin urmare, în baza celor expuse mai sus, consideră neîntemeiate şi nejustificate cerinţele reclamantului, cu scopul de a prejudicia interesul pârâtului, or acesta a achitat şi executat cu bună credință Decizia Curţii de Apel Chişinău, nr.2ac-198/22 din 11.10.2022, fără a iniţia sau porni o procedură de executare de către un executor judecătoresc, în scopul executării acesteia.

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL "Ralevelas", avocatul Burduniuc Victor cererea de chemare în judecată a susținut pe deplin și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

5. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului ÎS „CVC Mileștii Mici", cererea de chemare în judecată depusă nu a susținut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

10. În ședința de judecată s-a constat cu certitudine că, prin hotărârea din 23 iulie 2021 emisă de către Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni), a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ralevelas" împotriva Întreprinderii de Stat, Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici" cu privire la încasarea restanţei la

chirie, dobînzii de întîrziere, fluctuaţiei ratei inflaţiei şi cheltuielilor de judecată şi cererea reconvenţională depusă de întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici” către SRL „Ralevelas”, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, fluctuaţiei ratei inflaţiei şi cheltuielilor de judecată fiind dispusă încasarea din contul Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, în beneficiul SRL „Ralevelas”, restanţa la chirie şi TVA în sumă de 7178,94 dolari SUA, pentru locaţiunea calculată de la *****, dobînzii de întîrziere în mărime de 3354,14 dolari SUA, dobînzii de întîrziere în mărime de 4618,64 dolari SUA, ce constituie neachitarea la scadenţă a chiriei în sumă de 7372,07 dolari SUA, calculate în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 25.04.2017, taxei de stat în sumă de 8209,20 lei şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 20000 lei. Totodată a fost dispusă încasarea din contul SRL „Ralevelas”, în beneficiul Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 6560,93 lei, în rest, cererile fiind respinse ca neîntemeiate (f.d.10-18).

11. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ac-198/22 din *****s-a decis respingerea cererii de apel depusă de întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici" și admiterea cererii de apel depusă de SRL „Ralevelas”, fiind emisă o nouă hotărâre prin car a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ralevelas” fiind dispusă încasarea de la Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, în beneficiul SRL „Ralevelas”, suma de 14357,87 dolari SUA cu titlul de restanţă la plata chiriei şi TVA pentru chirie pentru perioada *****, suma de 148 199,53 lei cu titlul de dobândă de întârziere la chiria neachitată pentru perioada *****, suma de 258 218,03 lei cu titlu de dobânda de întîrziere la restanţa de chirie în sumă de 7372,07 dolari SUA, pentru locațiunea calculată până la data de *****şi a suma de 9286,22 dolari SUA, TVA la chiria calculată de la data de*****, potrivit deciziei Curţii de Apel Chișinău nr. 2ac-1102/16 pentru perioada *****, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanţa de fond de 20 609,11 lei şi în instanţa de apel 12 350 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în sumă 20 000 lei, în rest pretenţiile fiind respinse ca neîntemeiate. Decizia fiind definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate (f.d.19-41).

12. Conform Actului de verificare a decontărilor reciproce în perioada *****-*****, se atestă că prin dispoziţiile de plată nr. *****, *****, *****, *****, *****și *****din *****, de către la Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, a fost achitată în beneficiul SRL „Ralevelas”, suma totală de 770,278,02 lei, datoria în mărime de 738 387,45 lei fiind stinsă.

13. La data de 21.06.2023, SRL ”Ralevelas” a expediat în adresa Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, o notificare prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de 75001,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 32 609,44 lei cu titlu de rata inflației, calculate pentru perioada *****(data rămânerii definitive a Deciziei Curți de Apel Chișinău și până la data achitării integrale a datoriei) și sumei de 224 959,54 lei cu titlu de dobândă de întârziere la suma de 14 357,87 $ SUA pentru perioada *****, acordând în acest sens un termen de 7 zile din momentul recepționării notificării (f.d.10-11). Notificarea nominalizată a fost recepționată de Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici” la data de 2*****, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.12).

14. Prin răspunsul Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici” nr.***** din 04.07.2022 la notificarea prealabilă din 2*****, aceasta și-a exprimat dezacordul cu cerințele înaintate prin cererea prealabilă, ca fiind nejustificate.

15. La data de 26.09.2023, reclamanta SRL „Ralevelas” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici” cu privire la încasarea sumei de 75 001,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere, la suma de 738 387,45 lei pentru perioada *****; a sumei de 32 609,4 lei cu titlu de rata inflației la suma de 738 387,45 lei pentru perioada *****; a sumei de 224 959,54 lei cu titlu de dobândă de întârziere la suma de 14 357,87 dolari SUA pentru perioada de *****; a sumei de 10 000 lei cu tilu de taxa de stat achitată și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d.4-9).

16. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

17. Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

18. Art.858 alin. (1) şi (2) Cod civil stipulează că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

19. Astfel, instanța de judecată analizând conținutul Actului de verificare a decontărilor reciproce în perioada *****-*****, semnat de către ambele părți, atestă că Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, a achitat în beneficiul SRL „Ralevelas”, suma datoriei în mărime de 738 387,45 lei, conform deciziei definitive a Curții de Apel Chișinău din 11.10.2022.

20. În acord cu norma cuprinsă la art. 24 alin. (1) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 619 din Codul civil (art.942 Cod civil în redacția 01.03.2019). Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, până la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

21. Art. 942 alin. (1) Cod civil, reglementează dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare, stabilind că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

22. Aici instanța menționează că, spre deosebire de norma din Codul civil care stabilește că, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, norma cuprinsă la art. 24 din Codul de executare indică că, sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau de la data la care creanța a

devenit exigibilă (scadentă) și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea.

23. Astfel, în cazul dat, instanța atestă că obligația rezultă dintr-o hotărârea judecătorească- Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2022, respectiv, punctul de pornire a calculelor fiind data devenirii definitive a hotărârii judecătorești.

24. Reieșind din normele citate, instanța de judecată denotă despre faptul că reclamanta solicitând încasarea dobânzilor de întârziere și a ratei inflației la aceasta, solicitările respective sunt formulate în afara unei proceduri de executare.

25. Art. 60 Cod de executare oferă detalii privind etapa incipientă a procedurii de executare – intentarea acesteia. Potrivit alin. (1) al articolului citat, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

26. Așadar, intentarea procedurii de executare poate fi cerută doar de 2 categorii de subiecți:

- creditorul (direct sau prin reprezentant) și
- instanța de judecată (în anumite cazuri prevăzute de cod, în particular de alin. (2) art. 15 Cod de executare).

27. Respectiv, dat fiind faptul, că careva procedura de executare nu a fost iniţiată de către reclamant, şi nici nu a fost depusă o astfel de cerere în adresa executorului judecătoresc, fapt ce rezultă şi din notificarea prealabilă a SRL ”Ralevelas” din 21.06.2023, Întreprinderea de Stat ”CVC ’Mileştii Mici” executând benevol Decizia Curţii de Apel din 11.10.2022, instanța de judecată consideră neîntemeiate cerinţele reclamantei privind calcularea dobânzii de întârziere în sumă de 75.001,95 lei şi a ratei inflaţiei în sumă de 32.609,44 lei.

28. Or, o eventuală cerere privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă de către creditor, doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu.

29. Referitor la calcularea dobânzii de întârziere pentru suma de 14.357,87 $, pentru perioada*****, instanța de judecată conchide că, la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ralevelas” către Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileştii Mici”, pivind încasarea restanţei la chirie, dobînzii de întîrziere, fluctuaţiei ratei inflaţiei şi cheltuielilor de judecată, în faza dezbaterilor judiciare, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, SRL "Ralevelas”, în calitate de reclamantă, a avut toate pârghiile necesare în vederea modificării și sau completării cerinţelor din cerere şi de a dovedi circumstanţele pe care le invocă ca temei al pretenţiilor şi obiecţiilor, până la emiterea unei hotărâri definitive de către instanţa de judecată, fapt ce nu a fost realizat sau a fost omis.

30. Finalmente, instanța consideră neîntemeiate și lipsite de suport juridic cerințele reclamantei SRL „Ralevelas” cu privire la încasarea dobânzii și ratei inflației și le va respinge integral, or, pârâta Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” a executat benevol Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2023, fără a fi inițiată careva procedură de executare în scopul executării silite a deciziei citate.

31. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

32. Prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

33. În conformitate cu art.96 alin.(1-11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

34. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică, dat fiind faptul respingerii solicitării de bază înaintată de reclamanta SRL „Ralevelas", privind încasarea dobânzii de întârziere și rata inflației, prin prisma prevederii art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, urmează a fi respinsă şi solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, fiind solicitări subsecvente celei principale.

35. Luând în considerare cele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va dispune respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Ralevelas", din motivele expuse mai sus.

36. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ralevelas" împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul de Vinuri de Calitate Mileștii Mici", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Natalia Doroftei**