C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-920/23 *Instanţa de fond:* Judecătoria Edineț sediul Central

Judecător Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

12 decembrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată:

Preşedinte, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecătorii Oleg Moraru și Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, recursul ***avocatului*** **Ina Cepoi** *în interesele* ***contravenientului*** **Gojan Ruslan**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.10.2023***, în privința lui **Gojan Ruslan**, *născut la *****, locuitor al satului ******.

Termenul de examinare a cauzei:
În instanţa de fond: 05.10.2023-26.10.2023.
În instanţa de recurs: 16.11.2023-12.12.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

A constatat :

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.10.2023,*** **Gojan Ruslan** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional, findu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.34 Cod contravențional, Gojan Ruslan este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoștință a prezentei hotărîri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

Permisul de conducere cu nr.186600243 pe numele lui Gojan Ruslan, ce se păstrează la materialele cauzei contravenționale (f.d.10), s-a dispus de a fi remis în adresa I.P. Agenția Servicii Publice, Direcția calificare a conducătorilor auto (mun.Chișinău, str.Salcâmilor, 28), pentru păstrare.

Nefiind de acord cu hotărîrea data, ***avocatul*** **Ina Cepoi** *în interesele* ***contravenientului*** **Gojan Ruslan** a atacat-o cu recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea hotărîrii.

În recurs ***avocatul*** a indicat, că nu este de acord cu hotărârea nominalizată, deoarece agentul constatatar în procesul-verbal cu privire la contravenţie a solicitat amendă de 350 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, pe când instanţa de judecată a aplicat o sanţiune mai aspră decât cea solicitată de agentul constatator.

Face referire la prevederile art.5 alin.(1), art.7, art.14 alin.(1), (2), art.32 alin.(1), art.41 alin.(2), art.440 alin.(1), art.442 alin.(1) Cod contravențional și la art.4 și art.26 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Pe data de 11.12.2023, a fost înaintat un recurs suplimentar.

În recursul suplimentar ***avocatul*** a indicat, că consideră sanțiunea prea aspră, deoarece Gojan Ruslan este încadrat în cîmpul muncii, avînd SRL ”Gojan-Agro”, care se ocupă cu cultivarea fructelor și legumelor, creșterea animalelor, precum și cu comerțul, de aceia are nevoie de permis de conducere.

Gojan Ruslan a mai indicat, că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiunile, fapt ce contravene art.443 Cod contravențional.

Apărarea face referire la art.7, art.14, art.32, art.41, art.442 și art.425 Cod contravențional, art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și la art.6 CEDO.

Invocă, că instanța de judecată nu a atras atenția la faptul, că procesul-verbal este întocmit la 28.09.2023, precum că fapta a fost săvîrșită la 24.09.2023, dar în explicația lui R.Gojan este indicate data de 23.09.2023.

Ține să menționeze, că Gojan Ruslan se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu, are o purtare satisfăcătoare, nu folosește băuturi alcoolice, este căsătorit, în SRL ”Gojan-Agro” deține 35.7445 ha teren arabil, unde este administrator.

Mai indică, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal conchide netemeinicia recursului declarat, motiv pentru care îl v-a respinge, păstrînd fără modificări soluţia instanţei de fond.

Potrivit prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;.*

Recursul ***avocatului*** **Ina Cepoi** *în interesele* ***contravenientului*** **Gojan Ruslan** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal, verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examianrea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de fond a stabilit cert vinovăţia lui Gojan Ruslan în comiterea contravenţiei incriminate la art.241 alin.(1) Cod contravențional prin materialele cauzei contravenționale, și anume : *procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.09.2023, procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehicolului la parcarea specială din 24.09.2023, explicaţia lui R.Gojan din 28.09.2023, raportul lui S.Guşevatîi din 24.09.2023, procesul-verbal de ridicare a obiectului și documentelor din 28.09.2023, permisul de conducere a lui R.Gojan, copiile permis de conducere, buletin și certificat de înmatriculare a lui R.Gojan, demersul din 28.09.2023*, care au fost administrate legal și corespund cerințelor art.425 Cod contravențional.

De asemenea just l-a sancționat pe Gojan Ruslan în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, aplicîndu-i o sancțiunea prevăzută de lege și potrivit materialelor cauzei contravenționale.

Instanța de fond s-a expus asupra motivelor invocate de părți și le-a dat aprecieri corecte în raport cu probele cercetate și prevederile legale.

În procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.09.2023 și la audierea din 28.09.2023, contravenientul Gojan Ruslan a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) Cod contravențional, indicând că i s-a părut că a fost stopat de către colaborator de poliție, dar nu a atras atenția și nu a făcut-o intenționat. N-a înaintat careva obiecții.

Din materialele cauzei contravenționale reiese, că Gojan Ruslan nu s-a oprit la somația a două echipaje de poliție după ce a fost depistat că a depășit viteza de circulație: echipajul MAI9757 și echipajul MAI 9758, iar cînd s-a oprit adiacent SAC ”BEMOL”, a abandonat automobilul, după care a fost ridicat și dus la parcarea specială din mun.Edineț.

Faptele date indică, că Gojan Ruslan intenționat nu sa oprit la somația polițistilor.

Instanța de fond a dat deplină eficiență art.7, art.425, art.442, art.443, art.457, art.458, art.462 și art.241 alin.(1) Cod contravențional.

La examinarea prezentei spețe au fost respectate principiile dreptării, contradictualității, independenței, prezumției de vinovăție, dreptul la apărare, de prezentare a probelor etc., fiind un proces echitabil.

Nu este absolut nici un motiv de casare a hotărîrii judecătorești și adoptarea unei noi hotărîri.

Cauza contravențională în privința lui Gojan Ruslan a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind elucidate toate circumstanțele faptei, ceia ce este contrar alegațiilor din recurs.

Colegiul penal consideră, că instanţa de fond a adoptat o soluţie legală, corectă, motivată, bazată pe materialele cauzei contravenționale şi prevederile legale, lipsind temeiuri de casare în sensul invocat de cntravenient.

Contravenientul Gojan Ruslan a făcut trimitere la normele legale contravenționale, dar acestea au fost respectate de către instanța de fond.

Nu este nici un temei de remiere a cauzei contravenționale la rejudecare. Și nici nu este un temei de încetare sau achitare a contravenientului.

Contravenientului Gojan Ruslan nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, or, acesta a fost citat legal la judecarea cauzei, dar acesta nu sa prezentat din motive neîntemeiate.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție lui Gojan Ruslan i-a fost explicate drepturile și obligațiunile, fapt pentru care acesta a semnat fără a înainta careva obiecții, de aceia acest argument se respinge.

Recomandarea pe care a făcut-o agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și demers referitor la sancțiunea care urmează a fi aplicată lui Gojan Ruslan nu este obligatorie pentru instanța de fond.

Instanța de fond a stabilit sancțiunea reieșind din circumstanțele cauzei contravenționale și comportamentul contravenientului R.Gojan în raport cu norma legală.

Sancțiunea contravențională corespunde situației de fapt și de drept prezentă în speță, R.Gojan fiind sancționat pentru contravenția a cărei vinovăție a fost dovedită și cu respectarea normelor Codului contravențional.

Circumstanțele ce-l caracterizează pe Gojan Ruslan nu pot influența la modificarea sancțiunii.

Nu pot fi admise nici argumentele, că nu-i corectă data comiterii faptei, or, fapta a fost comisă la 24.09.2023, dar nu 23.09.2023 cum afirmă contravenientul R.Gojan.

Faptul, că R.Gojan a indicat în explicație data de 23.09.2023, este problema lui, or, acesta este în drept, dar nu obligat să dea declarații.

Toate actele de procedură au fost perfectate de polițiști la 24 și 28.09.2023, în consecutivitatea desfășurării evenimentelor.

S-a stabilit cert, că data comiterii contravenției a fost 24.09.2023 ora 02.54.

Nu poate fi admis argumentul, că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, or, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.09.2023 este semnat de R.Gojan.

Normele legale la care face referire apărare au fost respectat, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Recursul declarat de avocatului Ina Cepoi în interesele contravenientului Gojan Ruslan ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond păstrată fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***avocatului*** **Ina Cepoi** *în interesele* ***contravenientului*** **Gojan Ruslan**, declarat ***<u>împotriva hotărîrii judecătoriei Edineț sediul Central din 26.10.2023</u>***, *pe cauza contravenţională în privinţa lui* **Gojan Ruslan** *în baza art.241 alin.(1) Cod contravenţional*, se respinge ca fiind nefondat, cu menţinerea integrală a acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș