Dosar nr. 4-379/2026;
Numărul 4-26040504-51-4-31032026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 01.04.2026-11.05.2026)

11 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator Musteață Petru, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,
care a solicitat examinarea în absență, Radu Nadejda

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui, **Radu Nadejda a.n. *****, numărul de identificare: *****, dom. sat. *****, ne studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova.**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată

De către agent constatator Musteață Petru, la data de 23 martie 2026 ora 15:00, a fost întocmit pe numele lui Radu Nadejda proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 291203, pentru faptul că la data de 21 martie 2026, în jurul orei 13:00, aflându-se pe o stradă din satul *****, se afla în loc public în stare de ebrietate alcoolică avansată, manifestată prin incapacitatea de a se deplasa de sine stătător.

Acțiunile lui Radu Nadejda au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 355 alin. (2) CC al RM*, Apariţia în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a anexat cerere de examinare a cauzei contravenționale în absența sa.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional prin cererea depusă a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator și a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 21 martie 2026, în jurul orei 13:00, aflându-se pe o stradă din satul *****, se afla în loc public în stare de ebrietate alcoolică avansată, manifestată prin incapacitatea de a se deplasa de sine stătător.. Astfel, Radu Nadejda a comis o contravenție prevăzută de art. 355 alin. (2) și respectiv art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Radu Nadejda, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 355 alin. (2) CC RM, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 288940, întocmit la data de 23 martie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, indică în cerere că susține procesul verbal și recomandarea înaintată(f.d.6);

- Cererea persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să- i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.7);

- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 21 martie 2026 înregistrată în REI- 2 cu nr. 1130(f.d. 8);

- Tichetul Drager potrivit căruia în aerul expirat de către Radu Nadejda a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,25 mg/l(f.d.9);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23 martie 2026(f.d. 10);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor date de Radu Nadejda din 21 martie 2026(f.d.11);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor date de Ciobanu Ioana din 21 martie 2026(f.d.12);

- Raport întocmit la data de 23 martie 2026 de către ofițerul superior de sector agent Mustață Petru(f.d.13);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor date de Radu Ion din 21 martie 2026(f.d.14);

- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Radu Nadejda (f.d.15);

- Caracteristica eliberată pe numele lui Radu Nadejda, potrivit căreia ultima este catracterizată din punct de vedere negativ(f.d. 16).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 martie 2026 pe numele lui Radu Nadejda , instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Radu Nadejda , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante de către instanța nu au fost constatate.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Radu Nadejda a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Radu Nadejda , la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 355 alin. (2) Cod contravențional: *Apariţia în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător, se sancţionează cu amendă de la 15 la 20 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore..*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) Cod contravențional*: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Radu Nadejda în comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin.(2) Cod contravențional, 40 (patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenețiilor săvârșite de contravenientul Radu Nadejda, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Radu Nadejda o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 355 alin.(2), 460, 462 CC RM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovată **Radu Nadejda**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 355 alin. (2) Cod Contravențional**, stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40(patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Radu Nadejda ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Radu Nadejda , că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**