

Dosarul nr.1-369/2022
1-22060909-26-1-03052022

SENTINȚĂ

în numele Legii

25.04.2023

or.Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central

În componența

Presedintele sedintei, judecătorul

Ion Rusu

Grefier

Cristina Foalea

Cu participarea procurorului

Iulian Diaconu

Avocatului

Vrabii Iurie

Interpretului

Cepoi Elena

a judecat în ședință publică penală cauza penală de învinuire a lui :

- **Mighic Vladimir *******, născut la *****,IDNP *****, domiciliat mun.Bălți ,str.***** apartamentul n*****, cetățean a Republicii Moldova moldovean, studii medii de specialitate,supus militar,anterior condamnat:
- prin sentința judecătorei Bălți din 09.03.2016 în baza art.325 al.1 Cod Penal la 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 200 u.c.,cu aplicarea art.90 CP-suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1 Codul Penal al RM,-

CONSTATĂ:

Mighic Vladimir *****, acționând intenționat și din interes material, începând cu luna martie a anului 2019, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul judecătorei Bălți sediul Central, care în înțelesul art.123 alin.(3) din Codul penal sânt persoane cu funcție de demnitate publică, în special în privința unui judecător care avea în procedura examinării cauza civilă privind recunoașterea nulă și anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului cu nr.***** de pe strada ***** din municipiul Bălți, cauză civilă în care Barbarov Igor avea calitatea de participant, a pretins de la Barbarov Igor bani în sumă de 300 euro și 300 lei pentru a-i transmite judecătorilor judecătorei Bălți sediul Central în scopul de a-i determina pe aceștia să emită o hotărâre prin care să declare nul și să anuleze contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.***** de pe strada ***** din municipiul Bălți, bani pe care Mighic Vladimir i-a acceptat și i-a primit personal de la Barbarov Igor la data de 12 martie 2019 în sumă de 300 euro, care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 5793 lei, iar în următoarele 2 săptămâni a acceptat și a primit suma de încă 300 lei, adică în total suma de 6093 lei.

Acțiunile lui Mighic Vladimir *** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:**

-Art. 326 al.1 Codul Penal- traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

-martorul Barbarov Igor, în ședința de judecată a declarat, că cu trei ani în urmă a avut în cadrul judecătoriei Bălți o acțiune în privința apartamentului mamei sale. Acțiune care a durat mai mult de 10 ani. La un prieten a făcut cunoștință cu Mighic, care ea comunicat că-l poate ajuta cu dosarul care se află în judecată. Mighic i-a propus să dea 300 euro pentru al ajuta cu acțiunea. I-a transmis suma de 300 euro lui Mighic peste câteva luni. S-a adresat de mai multe ori la Mighic, la care ultimul îi spunea că totul va fi bine, însă nimic nu se întâmpla. Peste un an el a cerut banii înapoi de Mighic, ultimul însă i-a spus că îi va restitui banii mai târziu deoarece nu poate influența judecătorul. Ultimul i-a comunicat că banii i-a transmis judecătorului. Când a văzut că nu restituie banii, s-a adresat la anticorupție.

-inculpatul Mighic Vladimir, în ședința de judecată a declarat, că la data de 12 martie Barbarov Igor i-a dat suma de 300 euro pentru procurarea unor piese, deoarece el se ocupă cu automobilele. Apoi ultimul a refuzat de a procura piesele solicitate și a cerut înapoi banii. Banii nu i-a întors și Igor a început să-l amenințe cu poliția. El nu cunoaște pe nimeni din Judecătoria Bălți și nu i-a promis nimic. Cu Igor careva discuții în afară de piese pentru automobile, nu a avut. Este de acord să restituie banii lui Barbarov Igor.

Vinovăția lui Mighic Vladimir ** în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:***

- Procesul-verbal din 15.02.2022 de primire a denunțului, în care Barbarov Igor Anatoli indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Mighic Vladimir *****.

-Procesul-verbal de ridicare din 22.02.2022, prin care Barbarov Igor Anatoli au fost ridicate, în copii, actele indicate de către acesta în cadrul audierii sale în calitate de martor.

-Procesul-verbal de examinare din 18.03.2022, prin care au fost examinate actele, în copii, ridicate la data de 22.02.2022 de la Barbarov Igor Anatoli.

-Încheierea judecătorului de instrucție din 24.02.2022 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor.

-Procesul-verbal din 25.03.2022 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu anexă – stenograma convorbirilor.

-Procesul-verbal din 25.03.2022 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor, prin care au fost transcrise înregistrările obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații.

-Încheierea judecătorului de instrucție din 25.03.2022 privind declararea ca fiind legal efectuată măsura specială de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor.

-Procesul-verbal de confruntare din data de 30.03.2022, acțiune efectuată între bănuitul Mighic Vladimir și martorul Barbarov Igor, în cadrul căreia ultimul și-a susținut declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior, declarând unele concretizări privind faptele și anume că, la data de 12.03.2019, în ziua de naștere a lui Mighic Vladimir, i-a transmis acestuia suma de 300 euro, nominalul bancnotelor nu și le aduce aminte, iar aproximativ peste o săptămână, întâlnindu-se cu Mighic Vladimir, acesta a cerut de la el încă 200 lei pentru careva roți și peste aproximativ două săptămâni, a mai cerut de la el 100 lei pentru ca el să se întâlnească cu judecătorul pentru a discuta întrebarea legată de apartamentul lui Barbarov Igor. Acesta a mai concretizat că, din cuvintele lui V.Mighic a înțeles că acesta a transmis suma de 300 euro anume lui Gherasim Dumitru. Pe parcursul lunii martie a anului 2022, s-a întâlnit cu V.Mighic și au discutat despre faptul ca acesta să-i restituie banii. D.Gîrlea nu a auzit ce a discutat el cu V.Mighic în luna februarie a anului 2019.Mighic Vladimir în cadrul confruntării a declarat că, cu Barbarov Igor se cunoaște de aproximativ 30 de ani. La data de 12.03.2019 s-a întâlnit cu Barbarov Igor și a împrumutat de la acesta pentru afacerea sa, o sumă de 300 de euro și nu pentru a hotărî careva întrebare legată în judecată cu apartamentul. 300 de euro i-a luat pentru necesități personale și acești bani nu i-a transmis lui Gherasim Dumitru. În luna martie a anului 2022 s-a întâlnit cu Ig.Barbarov și au discutat despre această datorie și i-a comunicat că o va întoarce în decurs de o lună, dar nu i-a reușit. A mai menționat că, ei nu au discutat despre faptul că judecătorul nu întoarce banii. Gherasim Dumitru nu are careva atribuții la acești bani. Banii în mărime de 300 euro îi va restitui la data de 05.04.2022.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui **Mighic Vladimir** ***** în aceea că, el , acționând intenționat și din interes material, începând cu luna martie a anului 2019, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul judecătoriei Bălți sediul Central, care în înțelesul art.123 alin.(3) din Codul penal sânt persoane cu funcție de demnitate publică, în special în privința unui judecător care avea în procedura examinării cauza civilă privind recunoașterea nulă și anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului cu nr.***** de pe strada ***** din municipiul Bălți, cauză civilă în care Barbarov Igor avea calitatea de participant, a pretins de la Barbarov Igor bani în sumă de 300 euro și 300 lei pentru a-i transmite judecătorilor judecătoriei Bălți sediul Central în scopul de a-i determina pe aceștia să emită o hotărâre prin care să declare nul și să anuleze contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.***** de pe strada ***** din municipiul Bălți, bani pe care Mighic Vladimir i-a acceptat și i-a primit personal de la Barbarov Igor la data de 12 martie 2019 în sumă de 300 euro, care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma

de 5793 lei, iar în următoarele 2 săptămâni a acceptat și a primit suma de încă 300 lei, adică în total suma de 6093 lei.

*Astfel,vinovăția lui **Mighic Vladimir** ***** găsind confirmare deplină în ședința de judecată prin probele examinate:*

- traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.32 alin.(1) Cod penal RM.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, la speță lipsind indicii unor abateri procedurale privind colectarea și administrarea probelor puse la baza învinuirii aduse.

Analizând probele acumulate pe dosar, în coraport cu normele legale, instanța de judecata consideră că acțiunile inculpatului **Mighic Vladimir** ***** , corect au fost încadrate în prevederile art.326 al.1 Cod penal, cu indicii de calificare traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată, apreciază critic poziția inculpatului privind nerecunoașterea vinovăției sale, fapt care reprezintă un mijloc acceptat de legea procesual penală, de apărare dar totodată este evident în contradicție cu probele acumulate și datele de fapt stabilite în cadrul cercetărilor judecătorești, fapt confirmat inclusiv de declarațiile martorului Barbarov Igor, ultimul fiind preîntâmpinat de darea declarațiilor false.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează

răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.77 al.1 lit.a) CP circumstanțe agravante – au fost stabilite - prin sentința emisă de judecătoria Bălți din 09.03.2016, pe art.325 alin.(1) Cod penal – 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

Circumstanțe atenuante –nu sunt.

Prin gravitatea infracțiunii săvârșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor grave,la speță fiind reținută condamnarea anterioară a inculpatului în împrejurări și pe fapte similare.

La locul de trai **Mighic Vladimir *******,se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Circumstanțele expuse confirmă că, corectarea și reeducarea inculpatului **Mighic Vladimir ******* este posibilă doar prin izolarea lui de societate luînd în considerație faptul, că anterior inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În aceste circumstanțe, se constată că, inculpatul concluziile necesare pentru sine nu și le-a făcut și a comis din nou io infracțiune similară, adică sancțiunile stabilite s-au dovedit a fi insuficiente pentru corectarea ultimului,fiind evidentă ignorarea unui comportament social corect,lipsa concluziilor de corectare fiind neglijate de inculpat după condamnarea anterioară.

Articolul 106 CP Confiscarea specială(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile

utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, sau nu se găsesc se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile:a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal;

În corespundere cu art.106 CP,deoarece din declarațiile inculpatului **Mighic Vladimir *******,rezultă că,inculpatul în rezultatul acțiunilor infractorice a obținut venituri nejustificate în sumă de 6 093,00 lei,suma menționată urmează a fi trecută forțat și gratuit în proprietatea statului fiind aplicată confiscarea specială prevăzută de legea penală.

Cu menținerea sechestrului aplicat asupra bunului mobil negrevat — vehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , anul fabricării 1992, cu valoarea estimativă de 72618,35 lei, ce aparține inculpatului Mighic Vladimir *****.

După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi anulat.

În baza art.384-389 C.P.P Republica Moldova, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat și condamnat **Mighic Vladimir ******* în baza art.326 al.1 Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 1/un/ an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului **Mighic Vladimir *******, luîndu-l sub strajă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui **Mighic Vladimir ******* din 25.04.2023.

În corespundere cu art.106 Cod Penal Republica Moldova de trecut de la **Mighic Vladimir ******* forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 6 093,00/șase mii nouăzeci și trei,00/ lei.

Corpurile delictive:

- purtător optic de informație de tip CD-R de model „Artex” cu inscripția „Inregistrările operative din audio 04.03.2022” împachetat în plicul nr. 1, pe care este efectuată înscrierea explicativă:„Plicul nr.1: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise înregistrări operative audio 04.03.2022”, sigilat cu împresiunea stampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, purtător optic de informație de tip CD-R de model „Artex” cu inscripția „Inregistrările operative audio din 15.03.2022” împachetat în plicul nr.2, pe care este efectuată înscrierea explicativă: „Plicul nr.2: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise Inregistrări operative audio 15.03.2022”, sigilat cu împresiunea stampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, purtătorul optic de

informatie de tip CD-R de model „Artex” cu înscrisia „Inregistrările operative audio din 04.03.2022 COPIE”, împachetat în plicul nr.1.1, pe care este efectuată înscrisia explicativă: „Plicul nr. 1.1: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise înregistrări operative audio 04.03.2022 /COPIE/”, sigilat cu împresiunea stampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, purtătorul optic de informatie de tip CD-R de model „Artex” cu înscrisia „Inregistrările operative audio din 15.03.2022 COPIE”, împachetat în plicul nr.2.2, pe care este efectuată înscrisia explicativă: „Plicul nr.2.2: Cauza penală 2022970067, pe care sunt înscrise Înregistrări operative audio 15.03.2022 /COPIE/”, sigilat cu împresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, copia testamentului din 01.10.2003, pe 1 filă; copia certificatului referitor la dreptul testamentar din 16.05.2006, pe 1 filă; certificat din 24.06.2004, pe 1 filă; copia informației din Registrul bunului imobil din 26.10.2006, pe 1 filă; copia certificatului referitor la dreptul testamentar din 16.05.2006, pe 1 filă; copia procurii din 16.05.2006 din numele lui Maruseac Veaceslav, pe 1 filă; copia cererii de chemare în judecată din numele lui Babii Constantin, pe 2 file; copia hotărârii instanței de judecată din 15.12.2006, pe 5 file; copia pretentiei cererii de apel din numele lui Barbarov Igor, pe 3 file, copia deciziilor Curtii de Apel din 05.07.2007, pe 7 file; copia informației de la Serviciul cadastral teritorial Bălți, pe 2 file; copia încheierii judecătorei Bălți din 30.09.2019, pe 1 file; copia cererii de chemare în judecată din 12.02.2020, pe 2 file; copia cererii de chemare în judecată din 26.05.2020, pe 2 file; copia încheierii judecătorei Bălți din 29.05.2020, pe 2 file; copia înștiințărilor cu aviz, pe 1 filă; copia recursului împotriva încheierii judecătorei din 14.07.2020 foaia de însoțire, pe 2 file; copia încheierii judecătorei Bălți din 05.02.2021, pe 1 filă; copia scrisorii de expediere a actului judecătorec din 11.02.2021, pe 1 filă; copia informației de la Serviciul Cadastral teritorial Bălți, pe 2 file; copia cererii lui Babii Constantin din 22.05.2006 pe 1 filă; copia explicațiilor lui Babii Constantin, pe 2 file — de păstrat la materialele cauzei penale.

De menținut sechestrul aplicat asupra bunului mobil negrevat — vehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , anul fabricării 1992, cu valoarea estimativă de 72618,35 lei, ce aparține inculpatului Mighic Vladimir *****.

După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi anulat.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Drochia, sediul Central.

Sentința motivată pronunțată public la 25.04.2023.

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion