Dosarul nr.2c*****905/22

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă ***** Potînga Iurie
Grefier – Chiosa Marina, Lucinschi Cristina

judecând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de ”TOFAN V.E.L.I.” SRL împotriva ”NICANOR CONSTRUCT” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești.

În conformitate cu prevederile art.art. 238–242 CPC al RM, instanţa de judecată, și –

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de 24.05.2022 sub nr.05*****3/1*****11335, ”TOFAN V.E.L.I.” SRL s*****a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ”NICANOR CONSTRUCT” SRL privind restituirea sumelor bănești (f.d.5*****15).

Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art.art.9, 10, 774, 775, 776, 840*****843, 852, 858, 861, 1082 C.civ., art.art.166*****167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 3.979,70 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.*****din *****(f.d.2).

Potrivit fișei de repartizare cererea a fost repartizată la data de 21.04.2022 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 26.04.2022 cererea a fost primită în procedura contencioasă și pusă pe rol cu fixarea termenului de judecată (f.d.16).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 26.04.2022 s*****a respins cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată (f.d.17*****19).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

Pârâta ”NICANOR CONSTRUCT” SRL nu a depus în întâmpinarea cererii înaintate referință, precum și careva înscrisuri.

III. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 19 iulie 2024 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s*****a admis în totalitate acţiunea formulată de ”TOFAN V.E.L.I.” SRL. S*****a încasat de la ”NICANOR CONSTRUCT” SRL în beneficiul ”TOFAN V.E.L.I.” SRL datoria în suma de 132.656,40 MDL (una suta treizeci și două mii șase sute cincizeci și șase) lei 40 bani. S*****a încasat de la ”NICANOR CONSTRUCT” SRL în beneficiul ”TOFAN V.E.L.I.” SRL cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat achitată pentru intentarea procesului în mărime de 3.979,70 lei și onorariu avocațial în mărime de 5.000,00 lei , iar în total în sumă de 8.979,70 MDL (opt mii nouă sute șaptezeci și nouă) lei 70 bani (f.d.59).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 19 iulie 2024 de către partea pârâtă ”NICANOR CONSTRUCT” SRL, prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocata Ursu Vera a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 22.07.2024 care a fost transmisă completului de judecată la data de 03.09.2024 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, avându*****se în vedere perioada aflării în concediu anual programat (20.07.2024*****02.09.2024), motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele participanţilor la proces:

În motivarea acțiunii *reclamanta "TOFAN V.E.L.I." SRL* a învederat că la data de 26 august 2020 între "Nicanor Construct" SRL, "Tofan V.E.L.I" SRL şi "Transcon*****M" SA, a fost încheiat contractul de preluare parţială a datoriei nr.3. Potrivit contractului "Tofan*****V.E.L.I" SRL (nou debitor), preia obligaţia de a restitui datoria în cuantum de 132.656,40 MDL pe care debitorul "Nicanor Conctruct" SRL, o are faţă de creditorul "Transcon*****M" SA şi se obligă să achite creditorului suma menţionată în termen de 10 zile. Astfel s*****a referit la prev. art. 774, 776 CC şi a arătat că, raporturilor juridice dintre "Tofan V.E.L.I." SRL şi "Nicanor Conctruct" SRL este dovedit prin semnarea contractului de preluare parţială a datoriei nr.*****din data de ***** potrivit căruia se confirm că "Tofan V.E.L.I." SRL a stins datoria în interesul "Nicanor Conctruct" SRL faţă de "Transcon*****M" SA. Mai mult ca atît, potrivit actului de verificare dintre "Transcon*****M" SA şi "Tofan V.E.L.I" SRL suma dată a fost stinsă în termenul prevăzut de contractul nr.*****în data de 26 august 2020. A făcut trimitere și la prev. art. 1082 CC R.M. potrivit căruia contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispoziţiile legale imperative; b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s*****a derogat; c) practicile statornicite între părţi şi uzanţele aplicabile; d) principiul bunei*****credinţe şi cel al echităţii. Menționează că indiferent de faptul că în contractul nr. *****din ***** nu este prevăzut expres că "Nicanor Conctruct" SRL are obligaţia de plată faţă de "Tofan V.E.L.I" SRL ca urmare a stingerii datoriei faţă de "Transcon*****M" SA, dispoziţia art. 852 CC R.M legiferează că terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogaţiei și respectiv oferă dreptul reclamantei "Tofan V.E.L.I" SRL de a solicita suma de 132.656,40 MDL din contul pârâtului "Nicanor Conctruct" SRL. La fel s*****a referit și la disp. art. 10 alin. (1) CC RM, care reglementează conduita participanţilor la raporturile juridice civile. Susține că, aceştia urmează să își exercite drepturile şi obligaţiile cu bună*****credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna*****credință se prezumă pînă la proba contrară. A mai invocat și prev. art. 861 alin (1), alin. (2) CC R.M., care stipulează că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Prin urmare, avînd intenţia de a soluţiona divergenţele existente pe cale amiabilă, şi referindu*****se la prev. art. 861 CC RM, reclamantul "Tofan V.E.L.I" SRL a expediat în adresa pârâtului "Nicanor Conctruct" SRL notificarea prin care i*****a stabilit ultimului termen de garanţie de 7 zile pentru achitarea benevolă a datoriei rezultată din contractul de preluarea datoriei menţionat supra, însă ultima nu a satisfăcut revendicările reclamantei, obligaţia de plată nefiind stinsă.

În drept, partea reclamantă, și*****a întemeiat acțiunea în baza prevederile art.art.9, 10, 774, 775, 776, 840*****843, 852, 858, 861, 1082 C.civ. şi la articolele 166*****167 Codul de procedură civilă.

Astfel, partea reclamantă a cerut încasarea de la "Nicanor Construct" SRL în beneficiul „Tofan V.E.L.I." SRL a sumei de 132 656,40 lei și compensarea cheltuielilor de judecată alcătuite din taxa de stat ***** 3979,70 lei și costuri privind asistența juridică (onorariu avocațial) – 5.000,00 lei (f.d.5*****7).

În şedinţele de judecată, reprezentantul reclamantei " „Tofan V.E.L.I." SRL împuternicit avocațial, avocatul Furculița Teodor (f.d.4) fiind prezent în toate fazele procesului a susținut acțiunea reiterând temeiurile de fapt și de drept cerând admiterea acesteia în totalitate.

Pârâta " Nicanor Construct" SRL prin intermediul reprezentantului său ales avocata Ursu Vera (f.d.5138) la fel s*****a prezentat în şedinţele de judecată și atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii a cerut respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

VI. Soluția, considerentele şi aprecierea instanței:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanţa de judecată constată următoarele motive de fapt şi de drept.

În drept, instanța reține drept incidente dispozițiile art. 774 din Codul civil, potrivit cărora în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art.840 alin(1)*****(2) Cod civil, un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul iniţial este menţinut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligaţiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul iniţial şi cel nou sînt consideraţi debitori solidari.

Potrivit dispoziţiilor art.841 Cod civil, preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s*****a născut datoria.

Potrivit prevederilor art. 1082 din Codul civil, contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispoziţiile legale imperative; b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s*****a derogat; c) practicile statornicite între părţi şi uzanţele aplicabile; d) principiul bunei*****credinţe şi cel al echităţii. Dispoziţiile legale imperative substituie clauzele care contravin lor, sub rezerva dispoziţiilor legale în materie de nulitate. Contractul produce efectele rezultate din sursele prevăzute la alin. (1) lit. c) şi d) în măsura în care ele sunt compatibile cu natura şi scopul contractului, precum şi cu circumstanţele în care a fost încheiat contractul.

Potrivit dispoziţiilor art. 852 alin. (1)*****(2) Cod civil, terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogaţiei. Subrogaţia poate fi convenţională sau legală.

Potrivit dispoziţiilor art. 856 alin (1)*****(2) Cod civil, subrogaţia transmite terţului plătitor toate drepturile şi acţiunile creditorului, precum şi accesoriile acestora, în forma în care ele se aflau la data subrogaţiei. Subrogaţia îşi produce efectele din momentul plăţii pe care terţul o face în folosul creditorului.

Potrivit prevederilor art. 861 alin (1)***** (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

În fapt, la data de 26 august 2020 între ”Nicanor Construct” SRL, ”Tofan V.E.L.I” SRL şi ”Transcon*****M” SA, a fost încheiat contractul de preluare parţială a datoriei nr.3. Potrivit contractului ”Tofan*****V.E.L.I” SRL (nou debitor), preia obligaţia de restituire a datoriei în cuantum de 132.656,40 lei din datoria totală de 222.875,50 lei pe care ”Nicanor Conctruct” SRL (debitor) o are faţă de ”Transcon*****M” SA (creditor) conform contractului de vânzare*****cumpărare a amestecurilor de betoane și elemente din beton*****armat nr.***** din***** şi respectiv ”Tofan*****V.E.L.I” SRL (nou debitor)îl înlocuiește pe ”Nicanor Conctruct” SRL (debitor) cu privire la executarea obligației sus*****menționate obligându*****se să achite creditorului suma menţionată în termen de 10 zile de la data semnării contractului. (f.d.8*****9).

Potrivit actului de verificare a decontărilor între ”Transcon*****M” SA și ”Tofan*****V.E.L.I” SRL îndeplinit pentru perioada aferentă ianuarie 2020 – august 2020 rezultă că în contabilitatea SA

”Trancon*****M” au fost introduse mijloace băneşti ***** la 24.08.2020 suma de 66 328,20 lei (factura fiscală *****) şi la ***** suma de 66 328,20 lei (factura fiscala *****), în total soldul final la data de 31.08.2020 fiind în sumă de 132 656,40 lei (f.d.11). Din actul de compensare reciprocă nr.28 din ***** încheiat între ”Tofan*****V.E.L.I” SRL și ”Transcon*****M” SA reiese că ”Transcon*****M” SA are un debit în cuantum de 132.656,40 lei față de ”Tofan*****V.E.L.I” SRL, iar ”Nicanor Construct” SRL are un debit față de”Transcon*****M” SA în mărime de 222.875,50 lei. Astfel a fost compensată reciproc suma de 132.656,40 lei între ”Tofan*****V.E.L.I” SRL și ”Transcon*****M” SA (f.d.10). Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce între ”Tofan*****Veli” SA și ” Nicanor Conctruct” SRL îndeplinit pentru perioada aferentă 01.01.2020 – 31.08.2021 rezultă că în contabilitatea ”Tofan Veli” SRL este înregistrat un debit în mărime de 132.656,40 lei. Astfel Nicanor Conctruct” SRL este datoare către ”Tofan*****V.E.L.I” SRL cu suma de 132.656,40 lei (f.d.12)

Potrivit actelor dosarului rezultă că între reclamanta şi pârâta s*****au născut raporturi juridice de preluare a datoriei, prin care reclamantul a preluat și stins datoria în cuantum de 132.656,40 lei pe care ”Nicanor Conctruct” SRL (debitor) o are faţă de ”Transcon*****M” SA (creditor) conform contractului de vânzare*****cumpărare a amestecurilor de betoane și elemente din beton*****armat nr.***** din*****.

În scopul soluționării amiabile a litigiului dat, şi referindu*****se la prev. art. 861 Cod civil, reclamanta ”Tofan V.E.L.I” SRL a expediat în adresa pârâtei ”Nicanor Conctruct” SRL somație prin care i*****a stabilit ultimului termen de garanţie de 7 zile pentru achitarea benevolă a datoriei rezultată din contractul de preluarea datoriei menţionat supra, însă ultima nu a satisfăcut revendicările reclamantei, obligaţia de plată nefiind stinsă. (f.d.13*****14).

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, instanța constată cu certitudine că cererea depusă de către ”Tofan V.E.L.I” SRL cuprinde cadrul legal de *adresare în instanţa de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din neexecutarea obligațiilor în temeiul art. 840 alin.(1)*****(2), 841, 1082, 852 alin. (1)*****(2), 856 alin (1)*****(2), 861 alin (1)***** (2), 774, 776 Cod civil al RM.

Pentru a se pronunța instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reclamantului și obiecțiilor reprezentantului pârâtului expuse în referință în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată.

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine faptul încheierii între părțile în litigiu a contractelor de preluare parțială a datoriei nr. *****din *****, care *a produs efecte juridice şi careva motive contrare instanța nu a stabilit.*

Tot aici, având în vedere probele deduse judecății, instanța constată că în scopul executării obligațiilor contractuale, reclamantul ”Tofan V.E.L.I” SRL și*****a onorat cu bună*****credință obligațiile contractuale preluând și stingând parțial datoria în cuantum de 132.656,40 lei pe care ”Nicanor Conctruct” SRL (debitor) o avea față de ”Transcon*****M” SA (creditor) conform contractului de vânzare*****cumpărare a amestecurilor de betoane și elemente din beton*****armat nr.***** din*****.

Instanța reține că deși contractul nr. *****din ***** nu prevede expres că ”Nicanor Conctruct” SRL are obligaţia de plată faţă de ”Tofan V.E.L.I” SRL ca urmare a stingerii datoriei faţă de ”Transcon*****M” SA, dispoziția art. 852 Cod Civil legiferează situația potrivit căreia terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogaţiei și respectiv oferă dreptul reclamantei ”Tofan V.E.L.I” SRL de a solicita suma de 132.656,40 lei din contul pârâtului ”Nicanor Conctruct” SRL. Astfel în scopul soluționării divergenţelor apărute pe cale amiabilă, în temeiul prev. art. 861 Cod civil, reclamanta ”Tofan V.E.L.I” SRL a expediat în adresa pârâtei ”Nicanor Conctruct” SRL notificarea prin care i*****a stabilit ultimei un termen de garanţie de 7 zile pentru achitarea benevolă a datoriei rezultată din contractul de preluarea datoriei menţionat supra, însă ultima nu a satisfăcut revendicările reclamantei, obligaţia de plată nefiind stinsă.

Ca urmare, instanța constată cu certitudine că pârâta ”Nicanor Conctruct” SRL nu și*****a îndeplinit obligațiunea de plată pentru suma de 132.656,40 lei achitată în temeiul contractului nr. *****din *****.

În doctrină, subrogaţia este definită ca operaţiunea juridică prin care, într*****un raport juridic, se realizează înlocuirea creditorului cu persoana care face plata creanţei sale în numele debitorului. Astfel, dacă avem un debitor care are o datorie faţă de un creditor şi o terţă persoană care, prin ipoteză, plăteşte datoria în numele debitorului, terţa persoană va lua locul creditorului, întrucât acesta din urmă este îndestulat în creanţa sa şi nu mai are astfel nici o pretenţie faţă de debitor. În schimb, debitorul va avea o datorie faţă de terţul plătitor, terţ care nu va putea pretinde însă decât drepturile pe care creditorul iniţial le avea. În acest sens, legea arată încă de la început, pentru a evita orice dubii cu privire la efectele subrogării, că oricine plăteşte în locul debitorului poate fi subrogat în drepturile creditorului, fără a putea însă dobândi mai multe drepturi decât acesta (art. 852 Cod Civil). Cu toate acestea, trebuie precizat că, în fapt, subrogaţia poate îmbrăca şi forma unei cesiuni de creanţă, sau a unui alt mod de transmisiune sau transformare a obligaţiei, cum ar fi novaţia subiectivă sau preluarea de datorie. Subrogaţia poate fi consimţită de creditor sau, dimpotrivă, poate fi consimţită de debitor; de asemenea, subrogaţia poate fi convenţională sau legală.

Cât priveşte argumentul pârâtului precum că, contractul de preluare a datoriei încheiat între părţi, nu oferă dreptul de a înainta o acțiune în judecată cu privire la încasarea sumei, deoarece subrogaţia convenţională poate fi consimţită de debitor sau de creditor și trebuie să fie expresă şi constatată prin înscris, pentru a fi opusă terţilor, instanța nu poate primi criticele respective ale pârâtului, deoarece conform prevederilor art. 1082 din Codul civil, contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispoziţiile legale imperative; b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s*****a derogat; c) practicile statornicite între părţi şi uzanţele aplicabile; d) principiul bunei*****credinţe şi cel al echităţii. Dispoziţiile legale imperative substituie clauzele care contravin lor, sub rezerva dispoziţiilor legale în materie de nulitate. Contractul produce efectele rezultate din sursele prevăzute la alin. (1) lit. c) şi d) în măsura în care ele sunt compatibile cu natura şi scopul contractului, precum şi cu circumstanţele în care a fost încheiat contractul.

Instanţa va respinge în principiu toate argumentele invocate de către partea pârâtă la caz, or, din cumulul de probe anexate la materialele cauzei, raportate la prevederile legale pertinente speţei se atestă temeinicia cerințelor de încasare a debitului în mărimea stabilită, acesta fiind unul echitabil şi justificat.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanţa de judecată consideră că reclamantei într*****adevăr i*****a fost cauzat prejudiciu material, care prin prisma art.1 al Primului Protocol adiţional la Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 01.02.1998, constituie o imixtiune în dreptul de a dispune de bunul său, care urmează a fi reparat.

În subsidiar, instanța atestă, că datoria menționată urma a fi achitată or, potrivit art.11 din Codul civil al RM, buna*****credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei*****credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le*****a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l*****a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s*****a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Tot aici, instanța ține să amintească și prevederile art.10 Cod civil al RM, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună*****credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna*****credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Având în vedere considerentele expuse, instanța urmează să admită în totalitate și să oblige pârâta la plata către reclamant a sumei de 132.656,40 lei, despăgubiri civile.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrvit prevederilor art. 94 alin. (1) din C.pr.civ, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâta fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94 C.pr.civ., va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă de stat – 3.979,70 lei , calculate în raport de valoarea pretențiilor admise (f.d.2) și onorariu avocațial în mărime de 5.000,00 lei (f.d.3).

HOTĂRĂŞTE :

Se admite în totalitate acţiunea formulată de ”TOFAN V.E.L.I.” SRL.

Se încasează de la ”NICANOR CONSTRUCT” SRL în beneficiul ”TOFAN V.E.L.I.” SRL datoria în suma de 132.656,40 MDL (una suta treizeci și două mii șase sute cincizeci și șase) lei 40 bani.

Se încasează de la ”NICANOR CONSTRUCT” SRL în beneficiul ”TOFAN V.E.L.I.” SRL cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat achitată pentru intentarea procesului în mărime de 3.979,70 lei și onorariu avocațial în mărime de 5.000,00 lei , iar în total în sumă de 8.979,70 MDL (opt mii nouă sute șaptezeci și nouă) lei 70 bani.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Potînga Iurie