*Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. R. Nicula)*
*Dosarul nr. 3r-92/25 (2-24139157-02-3r-17022025)*

**D E C I Z I E**

08 septembrie 2025 mun. Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Murzakoi Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 ianuarie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Murzakoi Nadejda către Curtea Supremă de Justiție, cu privire la impunerea la acțiune,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

La 04 decembrie 2024 (conform plicului anexat), Murzakoi Nadejda s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Curtea Supremă de Justiție, solicitând:

- obligarea Curții Supreme de Justiție să examineze cererea din 09.08.2024 privind nulitatea actelor procedurale cu adoptarea unei hotărâri în conformitate cu art. $251^1$ Cod de procedură penală.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat reclamanta că, nu este de acord cu răspunsul nr. 526 din 15 august 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care i-a fost restituită cererea, nefiind primită spre examinare, sub pretextul lipsei de competență.

Relevă că, la 08 octombrie 2024 s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu o cerere prealabilă, deoarece nu a fost de acord cu refuzul.

La 06 noiembrie 2024 a primit prin poștă răspunsul nr. 696 din 23 octombrie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care, la fel, i s-a refuzat primirea în examinare a cererii de anulare a actelor procedurale, deoarece nu ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Consideră că, prin refuzul Curții Supreme de Justiție i-au fost încălcate drepturile constituționale privind accesul liber la justiție, garantat de Constituția Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Curții Supreme de Justiție cu privire la impunerea la acțiune și anume să examineze cererea privind nulitatea actelor procedurale cu adoptarea unei hotărâri în conformitate cu art. 2511 Cod de procedură penală, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 februarie 2025 Murzakoi Nadejda a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 ianuarie 2025, cu transmiterea cauzei în prima instanță pentru judecare în fond.

La 17 februarie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta că, deși potrivit cererii a relatat că prin scrisoarea nr. 526 din 15 august 2024 i-a fost încălcat dreptul privind accesul liber la justiție, instanța a denaturat acest fapt și a constatat că reclamanta nu a revendicat încălcarea unui drept în sensul art. 17, coroborat cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Susține recurenta că, judecătorul a încălcat principiile contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, nu i-a oferit posibilitatea până la emiterea încheierii din 20 ianuarie 2025 să cunoască despre depunerea referinței din 06.01.2025, pentru a-și expune poziția, prin urmare nu s-au constatat și elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, reclamanta fiind în imposibilitate de a contraargumenta poziția pârâtului, iar prin acest fapt i-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil.

**Verificarea termenului de declarare a recursului:**

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 ianuarie 2025 a fost recepționată de către recurenta Murzakoi Nadejda la 27 ianuarie 2025, fiind atacată cu recurs de către ultima la 11 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat de Murzakoi Nadejda, este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, potrivit acțiunii declarate, reclamanta Murzakoi Nadejda solicită obligarea Curții Supreme de Justiție să examineze cererea din 09.08.2024 privind nulitatea actelor procedurale, cu adoptarea unei hotărâri în conformitate cu art. $251^1$ Cod de procedură penală.

Completul judiciar a stabilit că, prin răspunsul nr.526 din 15 august 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție s-a menționat că la 13 august 2024 a fost înregistrat recursul Nadejdei Murzakoi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024 a fost respins recursul depus de Nadejda Murzakoi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2023, în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024 este irevocabilă.

Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze recursul depus la 13 august 2024 de către Nadejda Murzakoi și a restituit fără examinare documentele depuse. (f.d.13)

Tot actele cauzei atestă că, la 08 octombrie 2024 Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea prealabilă depusă de Nadejda Murzakoi în care a invocat dezacordul cu răspunsul nr.526 din 15 august 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție. (f.d.9-12)

Prin răspunsul nr. 696 din 23 octombrie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, cererea prealabilă prin care a solicitat Nadejda Murzakoi primirea spre examinare a cererii din 13 august 2024 privind nulitatea actelor procedurale nu a fost înregistrată, deoarece nu ține de competența Curții Supreme de Justiție. (f.d.8)

În consecință, reclamanta Murzakoi Nadejda a înaintat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ.

Prima instanță, prin încheierea din 20 ianuarie 2025, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ de Murzakoi Nadejda.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 16 august 2024 Murzakoi Nadejda, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Potrivit art. 207 alin. (2) Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

În această ordine de idei, Colegiul civil, specializat și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru relevă că reclamanta Murzakoi Nadejda, solicitând obligarea pârâtei de a examina cererea de recurs din 09.08.2024 asupra

deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.06.2024, în esență a formulat o cerință în ordinea Codului de procedură penală, care depășește cadrul legal al controlului administrativ de către instanța de contencios administrativ.

Mai mult ca atât, potrivit art.2 alin.(3) lit. b) Codul administrativ, *prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal*.

Prin urmare, examinarea pretențiilor în acțiunea înaintată nu ține de competența instanței specializate în examinarea cauzelor de contencios administrativ, astfel reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, iar competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în examinarea prezentei cauze se va exclude, dat fiind faptul că răspunsul Curții Supreme de Justiție nr. 526 din 15 august 2024 a fost formulat în sensul normelor Codului de procedură penală.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantei prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în realizare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acţiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Murzakoi Nadejda, întrucât instanța de contencios administrativ nu este competentă de a examina cerințele reclamantei.

Cu referire la argumentele recurentei Murzakoi Nadejda cu privire la încălcarea de către instanță al principiului contradictorialității, Completul urmează să evidențieze asupra faptului că prin prisma art. 230 Codul administrativ, încheierile judecătoreşti care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează participanţii la proces.

Iar alin. (1) al art. 207 Cod administrativ prevede că, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de

contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 ianuarie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Murzakoi Nadejda.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei