Dosarul nr. 5r-1512/2023

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

05 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Olga Rotaru, Daniela Anghel
Cu participarea interpretului - Liliana Vieru

judecând în şedinţa publică contestaţia depusă de către Gloian Caren *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 734932 din 18.02.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional,

**c o n s t a t ă :**

Pe data de 01.03.2023, Gloian Caren a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 734932 din 18.02.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, la data de 18.02.2023, aproximativ orele 17:30 se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** la intersecţia străzilor Kiev-Bogdan Voievod din mun. Chişinău şi a fost stopat de angajaţii INSP, care i-au comunicat că nu ar fi cedat la careva pieton, fapt ce nu corespunde adevărului. Ulterior agenţii INSP au întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, însă a refuzat să elibereze o copie a acestuia. Astfel, a considerat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fia anulat cu încetarea procesului contravenţional. Agentul constatator nu a acumulat nici o probă care ar indicat că Gloian Caren ar fi încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere, astfel nu a fost asigurată o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi administrare a probelor.

În şedinţa de judecată contravenientul a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal deoarece nu i-au fost prezentate careva probe. Prin urmare a solicitat de a fi recunoscut nevinovat.

Agentul constatator a indicat că, a fost stopată unitatea de transport şoferul căreia nu a cedat trecerea la pieton. Nu a fost fixat cu aparat de înregistrare a încălcărilor. A susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat sancţionarea persoanei.

Ascultând opinia participanţilor la proces, cercetând materialele dosarului, instanţa consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia dlui Gloian Caren este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanţa de judecată reţine următoarele.

În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanţa menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor**, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor,

indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 734932 din 18.02.2023, contravenientul Gloian Caren a refuzat să-l semneze. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, **refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Mai mult decât, în condiiţiile în care nu au fost indicate nici datele de identitate, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.**

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, luând în considerare că, procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 734932 din 18.02.2023, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Pe cale de consecinţă, instanţa va admite contestaţia depusă de Gloian Caren, va anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 734932 din 18.02.2023, cât şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite contestaţia depusă de către Gloian Caren *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 734932 din 18.02.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI05 734932 din 18.02.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa dlui Gloian Caren Gaghic.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Sergiu STRATAN**