Dosarul nr.: 5r-456/2025
(nr. electronic: 4-25014303-12-5r-04022025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 august 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Mazur Olga

Cu participarea:

Reprezentanților organului de constatare din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier	Vlad Mihai, Moiseenco Rodica

În lipsa:

Contestatarului	Bogos Ion
Agentului constatator	Burduniuc Diana

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Bogos Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024*, Bogos Ion a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 12 unități convenționale.
2. În data de 24.01.2025, la Inspectoratul Național de Securitate Publică a parvenit contestația depusă de Bogos Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
4. La 27.01.2025, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 03.02.2025, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 04.02.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Andrei Cazacicov.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 24.01.2025, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal contravențional a fost întocmit în mod ilegal. Astfel, în actul contestat nu se indică o adresă exactă, fiind indicată doar str. Calea Ieșilor, având mai multe adrese, nefiind specificată nici direcția de deplasare a unității de transport. În procesul-verbal contravențional nu se regăsește mențiunea privind foto/ video, deci nu este clar dacă a existat sau nu acea captare a depășirii de viteză. Conform legii era obligatorie anexarea a trei poze și a secvenței video, ceea ce nu a fost efectuat. La rubrica „mijloace tehnice" nu a fost nimic indicat. Totodată, contestatarului nu i s-au prezentat actele privind certificatul de competență a inspectorului, buletinul de verificare metrologică a echipamentului de măsurare a vitezei, actul de amplasare a postului staționar de supraveghere a circulației rutiere, data și ora la care a fost efectuată măsurarea.

Procesul-verbal nu a fost încheiat în formă de document electronic și nici nu a fost aplicată semnătura electronică digitală a agentului constatator.

De fapt, la conducerea mijlocului de transport se afla o altă persoană, dar nu contestatarul, însă datele de identitate ale acesteia el le va spune doar în cadrul audierii în ședința de judecată.

De asemenea, agentul constatator nu a citat contestatarul pentru întocmirea procesului-verbal contravențional.

Întrucât procesul-verbal contravențional a fost întocmit în lipsa contestatarului, se solicită repunerea în termen pentru contestarea acestuia. Așadar, contestatarul a făcut cunoștință cu procesul-verbal contravențional abia la data de 20.01.2025, scrisoarea fiind aruncată în cutia poștală, fără a fi semnate careva avize.

Contestatarului nu i s-a adus la cunoștință posibilitatea încheierii acordului de colaborare prevăzut de art. 451^5 Cod contravențional.

7. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Bogos Ion nu s-a prezentat, în pofida faptului citării legale despre data, ora, locul desfășurării acesteia. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea ulterioară în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești adoptate.

8. **Agentul constatator** în persoana lui Burduniuc Diana, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

9. **Reprezentanții organului de constatare** din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier, Vlad Mihai și Moiseenco Rodica, fiind prezenți în fața instanței, au pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

La întrebarea instanței, Moiseenco Rodica a răspuns: de mai mulți ani I.N.S.P. nu mai transmite corespondența cu avize recomandate, ci doar cu avize simple, deoarece este un volum mare de lucru și nu este rentabil. Considerăm drept dată a recepționării corespondenței data indicată pe portalul oficial „Track and Trace"**. Când în confirmarea de pe portalul** „Track and Trace" este indicat MD-2005 (adică indexul oficiului poștal al

Direcției), atunci considerăm corespondența nereclamată și nici nu expediem procesul-verbal spre executare. Când este indicat un alt MD, decât MD-2005, atunci corespondența se consideră a fi recepționată de către destinatar. Din ziua recepționării corespondenței, astfel cum este indicat în informația „Track and Trace" se consideră că persoana are la dispoziție 3 zile lucrătoare ca să achite jumătate de amendă. În cazul din speță, extrasul „Track and Trace" arată că Bogos Ion a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție în ziua de 01.01.2025, deci aceasta este data de când curg termenele de procedură. Nu se exclude că corespondența putea fi recepționată de un membru adult al familiei lui Bogos Ion și nici nu se exclude că corespondența putea fi în cutia poștală a contestatarului mai multe zile la rând. Cu toate acestea, în toate cazurile reprezentanții Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier se conduc de extrasul „Track and Trace" și considerăm dată a recepționării oficiale a corespondenței data indicată în acest extras.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, a fost semnat cu semnătură electronică simplă, care este asimilată unei semnături olografe și comportă aceleași consecințe juridice.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

10. Studiind detaliat Contestația din 24.01.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

22. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **23.12.2025** a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bogos Ion.

24. Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc în absența contestatarului – Bogos Ion.

25. Inspectoratul Național de Securitate Publică remite toate copiile actelor procesuale prin scrisoare cu aviz simplu, iar verificarea recepționării corespondenței de către destinatari are loc prin intermediul portalului oficial al Poștei Moldova: „*Track and Trace*”.

26. După cum rezultă din fotocopia plicului scrisorii expediate în adresa contestatarului la 30.12.2024, dar și din Informația „*Track and Trace*”, accesată inclusiv pe site-ul: https://www.posta.md/en/track-trace/mailing/DI8000647071RR, procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, a fost recepționat de către destinatar sau un membru adult al familiei acestuia în ziua de 01.01.2025.

27. În acest context, instanța de judecată deduce că termenul incipient al termenului de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale (*dies a quo*) a început să curgă din ziua de **01.01.2025**.

28. Prin urmare, ziua finală a termenului de contestare (*dies ad quem*) este fixat pentru data de **16.01.2025**.

29. La caz, contestația înaintată de Bogos Ion datează cu ziua de **24.01.2025**, zi în care contestația a fost depusă la sediul juridic al Inspectoratului Național de Securitate Publică a I.G.P. al M.A.I., fiind înregistrată cu nr. 640.

30. În sinteza celor stabilite, contestația asupra procesului-verbal nominalizat a fost depusă cu depășirea termenului legal de contestare scadent în ziua de 16.01.2025.

31. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia agentului constatator – **nu a fost respectat**.

32. Conform art. 448, alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) **din motive întemeiate**, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

33. În baza art. 234, alin. (1) Cod de procedură penală, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din **motive întemeiate**, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin

hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanţei de judecată, în condiţiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privinţa persoanei menţionate în acest alineat, dar nu şi în privinţa altor persoane.

34. În speță, contestatarul a înaintat instanței de judecată cerere de a repune contestația în termenul legal omis, cu justificarea omiterii termenului de contestare pe motivul că a găsit copia procesului-verbal contravențional la o simplă verificare a cutiei poștale abia la data de 20.01.2025.

35. Cu toate acestea, instanța de judecată observă că, timp de 19 zile, corespondența remisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică urma să fie în cutia poștală a contestatarului, iar acesta din urmă nu a adus nici un argument viabil de ce el sau membrii familiei acestuia nu au ridicat corespondența de la adresa de domiciliu al contestatarului.

36. Mai mult decât atât, nici o probă în confirmarea versiunii contestatarului, precum că a luat act de procesul-verbal contravențional abia în ziua de 20.01.2025, nu a fost produsă în fața instanței de judecată.

37. În același context, instanța de judecată observă că Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției emisă pe numele lui Bogos Petru a fost recepționată de contestatar sau de un membru adult al familiei acestuia prin aceeași modalitate ca și Procesul-verbal contravențional din 23.12.2024, fiind recepționată în ziua de 07.02.2024.

38. La rândul său, contestatarul a negat recepționarea solicitării INSP, precum a lăsat în tăcere identitatea conducătorului mijlocului de transport care se pretinde că ar fi comis fapta contravențională, deși contestatarul a afirmat că cunoaște cine a fost acea persoană, dar informația o va spune doar în cadrul interogatoriului ținut de către instanța de judecată, neprezentându-se la data citării legale în fața acesteia, la fel cum a lăsat fără de explicare conjunctura în care copia procesului-verbal contravențional a fost livrat de către oficiul poștal la 01.01.2025, iar contestatarul a „verificat” cutia poștală abia în ziua de 20.01.2025.

39. Luând în considerare toate aceste circumstanțe, instanța de judecată constată drept neprobată conjunctura recepționării copiei Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, la data de 20.01.2025, iar argumentele contestatarului sub acest aspect fiind pur declarative.

40. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

41. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cererea de repunere în termenul omis nu a fost întemeiată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

42. Or, indiferent de legalitatea hotărârii adoptate, veridicitatea contravenției imputate și temeinicia argumentelor din contestație, hotărârea definitivă adoptată de organul constatator, la depunerea contestației în afara termenului legal, nu poate fi anulată în procedura examinării contestațiilor, iar procesul contravențional încetat.

Concluzia finală

43. În sinteza celor expuse, contestația depusă de Bogos Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

44. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, solicitarea privind repunerea în termenul de contestare omis, inclusă în textul Contestației depusă de Bogos Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația depusă de Bogos Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, materialele dosarului contravențional nr. DCT03, nr. 841812 din 23.12.2024, (în original), se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei