

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-336/23
Central

Judecătoria Drochia, sediul

Judecător: Lucia Grădinari

DECIZIE În numele Legii

18 iunie 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Ghenadie Liulca
Ecaterina Arseni și Elena

Grumeza

Grefierul

Mihail Zabureanî

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Emanoil Ploșniță

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul inculpatului Gajiu Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 martie 2023, pe cauza penală în privința inculpatului:

Gajiu Ion *****, a.n. *****, originar al or. *****, locuitor al or. ***** str. *****, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, la moment fără ocupații, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 09 decembrie 2016- 31 martie 2023;

Instanța de apel: 20 aprilie 2023-11 decembrie 2024(procedura judecătorului Oleg Moraru-demisie); 13 decembrie 2024-18 iunie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 31 martie 2023, Gajiu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal al RM.

S-a confiscat, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro și 3100 (trei mii una sută) lei, care au fost destinate pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de trafic de influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenesti la data executării, bunuri care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Nord.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

-un bon de plată seria YL nr. 732595 din 18.11.2016 privind încasarea sumei de 3100 lei de către avocatul Gajiu Ion de la cet. Roibu Ruslan Vasile pentru asistența juridică în cadrul unui proces penal în prima instanță judecătoria Drochia,contractul de asistență juridică nr. 2-80/16 din 18.11.2016 încheiat între avocatul Gajiu Ion și cet. Roibu Ruslan, care se conțin într-un plic de cancelarie conventional numerotat cu nr. 1, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-bonul fiscal nr.A852001826 ce confirmă operațiunea de schimb valutar efectuată de Roibu Ruslan la 18.11.2016, ora 15 și 48 minute, în ***** str.Independenței 13, care se află anexat la materialele cauzei penale la fila dosarului nr.161, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/48/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 22.09.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 1 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/115/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 22.09.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 2 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/49/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 04.10.2016, care s- a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 3 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data intrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/116/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 04.10.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 4 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data intrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/50/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 13.10.2016, care s- a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 5 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data intrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/117/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 13.10.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 6 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, la data intrării sentinței în vigoare sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/51/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 18.11.2016, care s- a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 7 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, la data intrării sentinței în vigoare sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/118/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 18.11.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 8 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, la data intrării sentinței în vigoare sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI de păstrat la materialele cauzei penale;

-purător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video a acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2016550050 la 18.11.2016, care după examinare s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 9 cu

următoarea inscripție Cauza penală nr. 20169550050 I parte, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție internă și anticorupție al MAI , la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

-purtător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video a acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2016550050 la 18.11.2016, care după examinare s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 10 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 20169550050 II parte, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție internă și anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărăsire de a nu părăsi țara aplicată lui Gajiu Ion de revocat.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că *Gajiu Ion ******, act*****d în calitate de avocat în baza licenței nr.1185 din 13.07.2006, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Astfel el, act*****d în calitate de avocat, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 22.09.2016, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei r-lui Drochia, care sânt persoane publice și care examinează cauza penală în privința lui Roibu Ruslan pornită în baza art.201/1 alin.(1) CP pe faptul violenței în familie aflată pe rolul judecătoriei Drochia, fiind înregistrată cu nr. 26-1- 2123-29072016, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i aplice inculpatului o pedeapsă non-privativă de libertate pentru infracțiunea comisă, a pretins de la inculpatul în cauza penală Roibu Ruslan Vasile bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 Euro pentru a-i determina pe aceștia la aplicarea în privința inculpatului Roibu Ruslan o pedeapsă non-privativă de liberate pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201/1 alin. (1) CP, bani în suma respectivă pe care Roibu Ruslan Vasile i-a transmis lui Gajiu Ion ***** la data de 04.10.2016, în jurul orei 10.20 în biroul de serviciu al ultimului amplasat în or. Drochia str. 31 August 1989, nr. 5A și care la moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 11 108,30 lei.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate, Gajiu Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal – *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Gajiu Ion prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei sentințe de achitare a sa în baza art. 326 alin. (1) Cod penal RM.

În motivarea apelului a invocat, că:

-instanța de judecată nu s-a pronunțat motivat, în sentința emisă, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Gajiu Ion, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului;

-probele administrate în cauză confirmă existența unei înțelegeri neformale între ofițerul de investigații a SPIA al MAI, Victor Bujor și pretinsul denunțător Ruslan Roibu să depună un denunț privind pretinsele acte de corupție săvârșite de către avocatul Gajiu Ion;

-chestiunea privind apelul telefonic a denunțătorului Ruslan Roibu la linia fierbinte specializată și informația furnizată a fost trecută cu vederea de către organul de urmărire penală. Indică, că investigarea unui act de corupție comis de către un avocat nu ține de competența SPIA al MAI;

- pretinsul denunț a lui Ruslan Roibu la linia fierbinte specializată din 24.08.2016 „nu a fost salvat” și nu a fost redirecționat către linia națională anticorupție, mărturirea denunțătorului referitor la pretinsul denunț la linia fierbinte din 24.08.2014 nu a fost posibil de a fi verificată în ședința de judecată. Astfel, mărturirea denunțătorului privitor la denunțul la linia fierbinte specializată nu poate fi pusă la baza sentinței;

- la data de 19.09.2016, urmărirea penală a fost începută în baza unui denunț fals a denunțătorului Ruslan Roibu. Totodată acțiunile de urmărire penală - ordonanța de începere a urmăririi penale din 19.09.2016, ordonanța privind fixarea termenului de urmărire penală din 12.09.2016, proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 12.09.2016, proces-verbal de audiere a martorului Roibu Ruslan, proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Roibu Ruslan sunt lovite de nulitate absolută și urmează a fi anulate;

-denunțătorul Ruslan Roibu, la data de 12.09.2016 nu a sesizat prin plîngere sau denunț organul de urmărire penală a SPIA despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea actului de corupție, traficului de influență de către avocatul Gajiu Ion. De asemenea, la data de 12.09.2016 denunțătorul Roibu Ruslan nu a făcut plîngere sau denunț oral despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea actului de corupție de către avocatul Gajiu Ion;

-cercetările judecătorești confirmă în mod incontestabil că în lucrările dosarului nu se regăsește nici un document, proces-verbal cu mențiunea că la data de 12.09.2016, la SPIA al MAI s-a prezentat Roibu Ruslan, care oral a făcut plîngere sau denunț despre săvârșirea de către avocatul Gajiu Ion a traficului de influență;

-în atare situație, partea apărării este justificată de a afirma că la data de 12.09.2016 denunțatorul Roibu Ruslan nu s-a aflat în localul Direcției combaterea corupției și efectiv nu a făcut și nu putea să facă plîngere sau denunț oral despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii – trafic de influență de către avocatul Gajiu Ion;

-autorul textului/conținutului pretinsului denunț nu este denunțatorul Ruslan Roibu, ori acest text este formulat într-un limbaj juridic perfect și profesionist de către o persoană care a făcut facultatea de drept și avînd experiență profesională;

-de asemenea, este de menționat că textul pretinsului denunț este modelat și adaptat la dispoziția art. 326 alin. (1) Cod penal;

-în mărturia sa, pînă la începerea urmăririi penale din 19.09.2016 denunțatorul Roibu Ruslan a spus că la sfîrșitul lunii august 2016, avocatul Gajiu Ion i-a comunicat că pentru a-i aplica pedeapsa, muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea de violență în familie trebuie să-i achite 500 euro, care trebuie să-i transmită unei persoane necunoscute;

-ulterior, în mărturia din 03.10.2016 denunțatorul Roibu Ruslan a spus că, la data de 22.09.2016, aflîndu-se în oficiul avocatului Gajiu Ion, ultimul i-a arătat pe o foiță 1600, adică 1600 euro, suma de bani ce trebuia să i-o dea pentru ca el să dea acești bani în scopul ca cauza penală pornită împotriva sa și care se află la examinare în Judecătoria Drochia, să fie încetată definitiv;

-totodată, în mărturia din 03.10.2016 denunțatorul Roibu Ruslan renunță la afirmațiile precum că în lunile iunie-septembrie a anului 2016, avocatul Gajiu Ion a extorcat de la el suma de 500 euro. Relevant este că potrivit ordonanței de punere sub învinuire a lui Gajiu Ion din 20.11.2016, ultimul a pretins de la Roibu Ruslan suma de 500 euro. Prin urmare, în perioada august-19.09.2016, avocatul Gajiu Ion nu a pretins suma de 500 euro de la denunțatorul Roibu Ruslan;

-mijloacele bănești i-au fost transmise la data de 04.10.2016 de către ofițerul de investigații Bujor Vadim, denunțatorului Roibu Ruslan, care a avut un comportament instigator, fiind foarte insistent în al contacta pe inculpat. Atragerea denunțatorului în activitatea special de investigații a avut loc în lipsa unor garanții, care ar asigura evitarea provocării. Astfel, sentința de condamnare a lui Gajiu Ion nu putea fi bazată prin probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști. Mai mult decît atît, aceste probe urmau a fi declarate inadmisibile;

-sentința din 31.03.2023 privind recunoașterea lui Gajiu Ion, vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal este motivată și prin procesul-verbal din 19 noiembrie 2016 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (f.d. 108-143), care este întocmit de către ofițerii de investigații a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului de Interne, Vadim Bujor, Creciu Vitalie și Lilian Calancea. Constată, că procesul-

verbal din 19 noiembrie 2016 este semnat numai la paginile 114, 120, 127, 137 și 143. Deci din 45 de pagini nu sunt semnate 40 de pagini;

-indică, că ofițerii de investigații, inclusiv și ofițerii de investigație a SPIA al MAI, nefiind indicați/menționați în conținutul/textul art. 93 alin. (3) din Codul de procedură penală, nu sunt investiți cu dreptul de a administra probe;

-înfăptuirea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor de la Roibu Ruslan către avocatul Gajiu Ion, în perioada de timp cuprinsă între 03.10.2016 - 02.11.2016 și 02.11.2016 - 02.12.2016 a fost dispusă de către procurorul de caz ofițerilor de investigație a SPIA al MAI și nu ofițerilor de investigație Vadim Bujor, Crăciun Vitalie și Lilian Calancea, efectiv factorii de decizie a SPIA urmau a decide desemnarea concretă a ofițerilor de investigații pentru îndeplinirea acestei măsuri speciale de investigații (f.d. 47-48);

-ofițerii de investigație a SPIA al MAI Vadim Bujor, Crăciun Vitalie și Lilian Calancea nu au fost investiți de către procurorul de caz și judecătorul de instrucție V. Pușcaș cu dreptul de a îndeplini măsurile speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Roibu Ruslan și avocatul Gajiu Ion, în perioada 22.09.2016 - 22.10.2016;

-la caz, scrisorile de însoțire a extraselor din încheierile judecătorului de instrucție din 22.09.2016 și 22.10.2016 privind autorizarea, pe un termen de 30 zile, efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Roibu Ruslan și Gajiu Ion și respectiv privind autorizarea prelungirii pe un termen de 30 zile, efectuarea acestei măsuri speciale de investigații, urma a fi prezentată SPIA al MAI de către procurorul care efectua urmărirea penală;

-ofițerii de investigații menționați mai sus abuziv și ilegal s-au autoinvestit și autodesemnat pentru efectuarea măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor între Roibu Ruslan și avocatul Gajiu Ion, fapt inadmisibil și lipsit de temei legal, fiind efectuată de către persoane care nu aveau dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauzele penale nr. 2016550050 și nr. 2016978188;

-în baza celor expuse cât și invocând prevederile art. 94 alin. (1) din Cod de procedură penală, considerăm că la baza sentinței nu poate fi pus procesul verbal din 19 noiembrie 2016 cu anexe care au fost administrate: 2) prin încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, 4) de o persoană care nu avea dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală, 9) fără a fi cercetate în modul stabilit în ședința de judecată, 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea la săvârșirea infracțiuni;

-astfel, obiectiv se impunea: 1. Constatărea și declararea inadmisibilității datelor de fapt consemnate în procesul-verbal din 19 noiembrie 2016 și în anexele la acest act de consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor (f.d. 108- 143), în temeiul art. 94 alin.(1) pct. pct. 2, 4, 6, 8, 9 și 11 din Codul de procedură penală. 2. Constatărea și declararea nulității actului procedural, procesului-verbal din 19 noiembrie 2016 și a anexelor la acest act de consemnarea a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor (f.d.108-143) deoarece sunt incidente prevederile art. 251 din Codul de procedură penală, or în speță au fost intenționat neglijate prevederile Codului de procedură penală invocate supra, privind realizarea și consemnarea măsurilor speciale de investigații în privința inculpatului;

-invocă, inadmisibilitatea în calitate de probe a datelor defapt fixate în procesele-verbale, ordonanțe și rapoarte invocate în sentința din 31.03.2023 cu titlu de probe în confirmarea vinovăției lui Gajiu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal de la f.d. 63-66, 74-77, 160-161, 166-167, 172-174, 162-163, 164-165, 24, 25-26, 28, 29, 30-31, 46, 47, 48, 26-27, 87, 89-90, 96-97, 98-99;

-procesele - verbale, ordonanțele, demersurile procurorului de caz și încheierile judecătorului de instrucție nu se încadrează în prevederile art. art. 93. 95 și 158 Cod de procedură penală și efectiv nu au calitate de probe concludente și pertinente. Mai mult decât atât, pretinsele probe confirmă doar efectuarea unor acțiuni de urmărire penală. Cu titlul de exemplu, ordonanța privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații confirmă doar și numai dispunerea autorizării măsurii speciale de investigații și nu vinovăția lui Gajiu Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal;

-mai mult decât atât, pretinsele probe confirmă doar efectuarea unor acțiuni de urmărire penală. Cu titlul de exemplu, ordonanța privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații confirmă doar și numai dispunerea autorizării măsurii speciale de investigații și nu vinovăția lui Gajiu Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal;

-pretinsele probe privind efectuarea măsurii speciale de investigații, controlul transmițerii banilor, la data de 18.11.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 3100 lei, percheziției la biroul de serviciu a avocatului Gajiu Ion, reținerea acestuia, examinarea și anexarea la materialele cauzei penale a mijloacelor bănești în sumă de 3100 lei, bonului fiscal, contractelor de asistență juridică nu sunt utile și relevante în confirmarea vinovăției lui Gajiu Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal;

-atât în rechizitoriu cât și în ordonanța de punere sub învinuire a lui Gajiu Ion nu se regăsește învinuirea în pretinderea, acceptarea și primirea la data de 18.11.2016 de la cet. Roibu Ruslan a mijloacelor bănești de 3100 lei;

-ofițerii de investigații a SPIA al MAI nu aveau dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală privind acuzarea lui Gajiu Ion în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal. Mai mult decât atât, ofițerii de investigații Creciu Vitalie, Calancea Lilian și Bujor Vadim reprezintă Serviciul de investigații și nu organul de urmărire penală;

-ofițerii de investigații a SPIA al MAI Vadim Bujor, Creciu Vitalie și Lilian Calancea nu au fost investiți cu dreptul de a efectua acțiuni procesuale în cauza penală Gajiu Ion;

-de altfel, constată, că procesele verbale sus menționate au fost încheiate și semnate de către ofițerii de investigații a SPIA al MAI, Vadim Bujor, Lilian Calancea și Creciu Vitalie, fapt inadmisibil și ilegal, având ca efect nulitatea absolută a actelor procesuale încheiate și semnate de către ofițerii de investigații și respectiv se impunea constatarea și declararea nulității actelor procedurale nominalizate;

-instanța de judecată nu a examinat cererea părții apărării din 16.12.2022 de invocarea inadmisibilității în calitate de probe a datelor de fapt fixate în procesul-verbal din 19.11.2016 și în anexele la acest act de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, precum și de invocarea nulității acestui act procedural și efectiv nu a apreciat argumentele părții apărării expuse în această cerere;

-instanța de judecată nu a soluționat, admis/respins cererea părții apărării privind constatarea și declararea inadmisibilității datelor de fapt consemnate în procesul-verbal din 19.11.2016 și în anexele la acest act de consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor;

-instanța de judecată nu a soluționat, admis/respins cererea părții apărării privind constatarea și declararea nulității actului procedural, procesului-verbal din 19.11.2016 și a anexelor la acest act de consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor;

-la fel, instanța de judecată nu s-a pronunțat motivat că în cauza penală Gajiu Ion a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a inculpatului Gajiu Ion - dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului;

-nu a fost examinată și cererea părții apărării din 23.01.2023 de invocarea a inadmisibilității în calitate de probe a datelor de fapt fixate în procesele-verbale, ordonanțe și rapoarte invocate în sentința contestată din 31.03.2023;

-instanța de judecată nu s-a pronunțat motivat în baza art. 29 alin. (4) din Codul de procedură penală asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a inculpatului Gajiu Ion – dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului;

-instanța de judecată nu a examinat și efectiv nu a apreciat argumentele părții apărării expuse în cererile privind dispunerea efectuării expertizei juridice complexe prin prisma provocării organizate de către SPIA al MAI cu implicarea lui Roibu Ruslan;

-la fel, instanța de judecată nu s-a expus și efectiv nu s-a pronunțat motivat asupra faptului că prin încheierile judecătorilor de instrucție Viorel Pușcaș, Guțu Andrei, Gh. Eremciuc din 23.09.2016, 22.10.2016, 22.09.2016, 22.10.2016, 05.10.2016, 03.11.2016 și 11.11.2016 privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, autorizarea efectuării percheziției la biroul de serviciu a avocatului Gajiu Ion, autorizarea pentru amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a lui Gajiu Ion în calitate de bănuț etc., a fost încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil, art. 6 CEDO, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, fapt inadmisibil. Ori, potrivit prevederilor art. 29 alin. (4) din Codul de procedură penală instanța de judecată avea obligația pozitivă de a se pronunța motivat asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a subsemnatului Gajiu Ion, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. (pentru detalii și concretizări a se vedea cererile privind dispunerea efectuării expertizei judiciare complexe);

-instanța de judecată nu a examinat și nu a apreciat declarațiile denunțatorului Roibu Ruslan din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității;

-pretinsa apreciere a declarațiilor denunțatorului Roibu Ruslan se rezumă la transcrierea acestora din procesele-verbale ale ședințelor de judecată și procesele-verbale întocmite în cadrul urmăririi penale;

-nu au fost apreciate declarațiile lui Roibu Ruslan precum că în perioada iunie - septembrie 2016, avocatul Gajiu Ion a extorcat de la acesta 500 euro, apoi 1600 euro etc.;

-la fel, nu au fost apreciate nici declarațiile precum că la 12.09.2016 s-a prezentat la sediul SPIA și a înregistrat sesizarea cu privire la traficul de influență a avocatului Gajiu Ion fiind totodată și audiat;

-de altfel, la 12.09.2016 în Registrul de evidență a vizitatorilor în Direcția combaterea corupției a SPIA al MAI nu au fost identificate înregistrări privind accesul în sediu a cet. Ruslan Roibu;

-sentința din 31.03.2023 este bazată, motivată și prin declarațiile martorilor Covdii Alexandru și Boris Lichii, care de altfel nu au fost audiați în ședințele de judecată în calitate de martori, fapt inadmisibil și ilegal;

-instanța de judecată nu s-a pronunțat motivat asupra plîngerilor depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Pretinsa pronunțare motivată se rezumă la transcrierea proceselor verbale întocmite în cadrul examinării plîngerilor subsemnatului Gajiu Ion împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorilor și afirmația

precum că solicitările indicate de petiționarul Gajiu Ion în plîngerea din 20.11.2020 sunt depuse peste termenul prevăzut de lege;

-nu au fost apreciate nici declarațiile procurorului de caz, în ședința de judecată din 28.11.2022 că nu deține originalul suportului pe care inițial au fost interceptate comunicările și înregistrate imaginile la data de 22.09.2016, 04.10.2016, 13.10.2016 și 18.11.2016;

-referitor la confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro și 3100 MDL, indică, că mijloacele bănești în sumă de 3100 MDL au fost încasate de la Roibu Ruslan în temeiul contractului de acordarea asistenței juridice din 18.11.2016. La caz, contractul de asistență juridică a fost semnat de către Roibu Ruslan, fiindu-i eliberat și bonul fiscal;

-mai mult decît atît, subsemnatul Gajiu Ion nu a fost pus sub învinuire privind pretinderea, acceptarea și primirea la data de 18.11.2016 de la cet. Roibu Ruslan a mijloacelor bănești în sumă de 3100 MDL. Mijloacele bănești în sumă de 3100 MDL nu au fost destinate pentru săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, fiind legal încasate de la Roibu Ruslan pentru acordarea asistenței juridice;

-la fel și mijloacele bănești în sumă de 500 euro au fost încasate la data de 04.10.2016 de la Roibu Ruslan pentru acordarea asistenței juridice în cauza civilă privind partajarea bunurilor familiei Roibu. Mai mult decît atît, la data de 04.10.2016, subsemnatul Gajiu Ion nu a fost reținut la transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro;

-instanța de judecată nu a invocat nici o probă în susținerea concluziei că a încasat de la Roibu Ruslan mijloacele bănești în sumă de 500 euro destinate pentru săvîrșirea pretinsei infracțiuni de trafic de influență.

Inculpatul Gajiu Ion în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării sale de sub învinuirea formulată dat fiind că nu a comis faptele care i se incriminează.

În ședința instanței de apel, avocatul Emanoil Ploșniță a susținut apelul declarat pe cauză și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu achitarea inculpatului Gajiu Ion.

Procurorul participant pe cauză, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței de condamnare a inculpatului ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat pe cauză urmează a respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Concluzia instanței de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel,*

adoaptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gajiu Ion și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal RM, *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Soluția instanței de fond privind recunoașterea vinovăției lui Gajiu Ion întemeiat se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate și în ședința instanței de apel suplimentar, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Luând în considerație probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce privește existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal RM, în acțiunile inculpatului Gajiu Ion, vinovăția inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Gajiu Ion în fapta stabilită și reținută de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat, referitor la faptul că nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, că în general sentința este ilegală, neîntemeiată și lipsită cu desăvârșire de motivare, fiind o transcriere nereușită a rechizitoriului și unor prevederi din Codul de procedură penală, fiind pronunțată în baza „probelor” care nu întrunesc criteriile de pertinență, concludență, utilitate și veridicitate și efectiv aceste probe în ansamblul lor nu coroborează, astfel că urmează a fi achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea probelor administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Gajiu Ion în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu

achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, or, s-a dovedit incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Colegiul indică că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului, probele date fiind administrate și cercetate în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că potrivit procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12 septembrie 2016, reiese că Roibu Ruslan roagă să fie atras la răspundere penală avocatul Ion Gajiu care în perioada lunii septembrie a anului 2016, a extorcat de la el suma de 500 euro, susținând, că are influență asupra organelor de drept din Republica Moldova și îi poate influența în vederea clasării dosarului penal intentat în privința sa de către IP Drochia conform prevederilor art. 201/1 violența în familie, în baza unui denunț fals a concubinei sale Dovgani Tatiana sau cu condamnarea sa la muncă neremunerată în folosul comunității, (f.d.3, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 septembrie 2016, s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova, pe un termen de 30 zile, în perioada cuprinsă între 22.09.2016 - 22.10.2016 a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Roibu Ruslan cu Gajiu Ion, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la săvârșirea infracțiunii, (f.d.25, 26, 27, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 octombrie 2016 s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat prelungirea pe termen de 30 zile, începând de la 22.10.2016 -21.11.2016, inclusiv, pe teritoriul RM, efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Roibu Ruslan cu Gajiu Ion, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la săvârșirea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale (audio și/sau video) pentru obținerea în secret a informației, (f.d.30-31, vol.I).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu din 03 octombrie 2016 s-a dispus a iniția procedura de autorizare pentru efectuarea măsurii speciale de investigații - transmiterea banilor în sumă de 1600 Euro sau a echivalentului acestora în orice altă valută se află în circuitul legal pe teritoriul Republicii Moldova, de la Roibu Ruslan Vasile către Gajiu Ion *****, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 03.10.2016 pînă la 02.10.2016, inclusiv, (f.d. 46, vol.I).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu din 03 octombrie 2016 s-a dispus punerea în aplicare pe teritoriul Republicii Moldova, pe un termen de 30 zile, în perioada de timp cuprinsă între 03.10.2016 - 02.11.2016 a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor în sumă de 1600 Euro sau a echivalentului în orice altă valută ce se află în circuitul legal pe teritoriul RM, de la Roibu Vasile către Gajiu Ion *****, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă, (f.d. 47, vol.I).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu din 01 noiembrie 2016 s-a prelungit pe un termen de 30 zile, în perioada de timp cuprinsă între 02.11.2016-02.12.2016 măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor în sumă de 1600 Euro sau a echivalentului în orice altă valută ce se află în circuitul legal pe teritoriul RM, de la Roibu Vasile către Gajiu Ion *****, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă, (f.d. 48, vol.I).

Prin procesul-verbal din 04 octombrie 2016 s-a efectuat examinarea banilor în sumă de 500 euro, în bancnote cu valoarea nominală a câte 100 (una sută) euro și 50 (cincizeci) euro, care au fost alocate din fondul special al MAI, pentru realizarea măsurii speciale prevăzute de lit.c) alin. (2) art.18 a Legii nr.59 din 20.02.2013 „privind activitatea specială de investigații”, (f.d.49-52, vol.I).

Potrivit procesului -verbal de percheziție din 18.11.2016, din biroul de serviciu a avocatului Gajiu Ion au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 500 Euro cu seriile și numerele care au fost transmise anterior sub control la 04.10.2016, (74-75, vol.I).

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2016, s-a realizat măsura specială de investigație „controlul transmiterii banilor, în cadrul căreia la 04.10.2016 sub controlul ofițerilor de investigații din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI, în intervalul de timp de la 10:17-10:47 în biroul de serviciu al avocatului din cadrul Biroului asociat de avocați Drochia, Gajiu Ion, amplasat în orașul Drochia, str.*****nr. 5,,a”, Roibu Ruslan îi prezintă și îi transmite lui Gajiu Ion o parte din banii preținși în sumă de 500 euro, indicând că restul urmează să-i transmită la

sfirșitul lunii. La 18.11.2016 sub controlul ofițerilor de investigații din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI în intervalul de timp de la 16:08-16:25 în biroul de serviciu al avocatului din cadrul Biroului asociat de avocați Drochia-Gajiu Ion, amplasat în orașul Drochia, str.*****nr. 5,,a” Roibu Ruslan îi prezintă și îi transmite lui Gajiu Ion a doua parte din banii preinși în sumă de 150 euro, (f.d.91-93, vol.I).

Conform procesului-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 19.11.2016 din care reiese, cu certitudine faptul pretinderii de către Gajiu Ion de la Roibu Ruslan a sumei de 500 euro în scopul aplicării în privința acestuia a unei pedepse neprivative de libertate, (f.d.108-146, vol.I).

În acest sens, Colegiul penal remarcă, că din Anexa nr. 1 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 22 septembrie 2016 în cadrul cauzei penale nr.2016550050, fiind reprodusă în scris pe suport de hârtie comunicările interceptate efectuată de ofițerul superior de investigații, al Secției nr. 1 al DCC SPIA al MAI locotenent - colonel de Vadim Bujor, și respectiv din stenograma fișierului „file WMA WS330936” înregistrării comunicărilor (audio) interceptate care au fost purtate de către Roibu Ruslan și Gajiu Ion ***** , reiese următoarea discuție:

„Gajiu Ion:.... -Și iaca, iaca îți spun ci acolo am vorbit. O zîs iaca atîta..., poți? Asiliși? (îi arată suma pe bucată de hîrtie)....

Roibu Ruslan - Înî (Nu).

Gajiu Ion - Cît îi, una și patru?

Roibu Ruslan - Una și patru sutii. Da îi astîia, cum sî zîci, întrî și a neatali or și neatali trebu sî-ți dău pitru asta? "

Gajiu Ion - La urmî la la mini a sî agiungi, cum zîci. Eu nu,eu nu juchesc din asta. Dacî-i vorba di mini, hai sî nu grăim amu, cum sî zîci, cî aicea nu-i, nu-i de-o lunî cum zîci, a sî ciibî lucru, aicea a sîciibî pînî la Anul Nou precis, poati și după Anu Nou a sî treacî, ca sî știi.....”

..... Gagiu Ion - Nu, stai, stai.Tu tipa vrei dacî ceva garanții, sau ci? Estesteveno, acolo..(nediscifrabil). Hai sî nu grăim dispri asta, ghini? Cî eu nu di prima datî lucrez, cum sî zîci. Adoua, îî, dacî tu nu, nu vrei, mergi pi variant cela care-i spus primu.

Roibu Ruslan - Cu acei 500?

Gajiu Ion - Da. Dacî pi așa variant dacî vrei, mergi.

Roibu Ruslan - Nu, eu sî închizi tăt, cî ț-an spus cî poati...

Gajiu Ion - Ori neremunerati, a sî ni stăruim sî ciibî pi..., adica a sî mă stărui eu adica-n sensul cî a sî lucrăm, ca sî lucrăm adica sî izbutim, iaca cu martori lucru,și sî izbutim pînă la urmă neremunerati. Nu cî poati, da pînă la urmă așa și a

sî ciibî. Iatî cum. Da, tu vrei adica sî lucrăm preamo pa polnostiu? Şi aicea esti di lucru, mult di lucru.”.....

*... „Gajiu Ion - **Eu, ascultî, dacî ceva, dacî vdrug nu esî da, v crainû slucii noi mergim pi varianta care, aceea prima.***

*Roibu Ruslan - **Cu acei 500?***

*Gajiu Ion - **V crainim slucii, om bun. Di lei, 500 di lei cari s-ti mai adaugi da, v crainim slucii. Şi aici evident c îdacî an sî lămuresc, ai înţăles tu, da.***

*Roibu Ruslan - **Am înţăles, am înţăles.***

*Gajiu Ion - **Adică, nu cî nu perzi în sensu ista aici cî da. Eu vooşce risc, dacă-ţi spun așa întri noi grăind. Aşa că tu ti gîndeşti.”.....***

*.....„Gajiu Ion - **û leşi amu s-au nu-i leşi, sau cum?***

*Roibu Ruslan - **Deamu i-oi aduci pi tăfi odată şi gata”.....***

*.... „Roibu Ruslan - **Vezi cî sî dăi vreo garanţii cî dacî în caz di ceva hai dă şi i-oi da darî cît acolo, o giumatati û dău şi sî vād măcar ceva, ceva.***

*Gajiu Ion - **Nu, nu, nu”.....***

*.....„Gajiu Ion-**Eu sî vād dacî nea da, iaca ci-i socoteala, cî Ț-an spus cî deamu oi vede di la ista ci ne-ada. Dacî s-aprini sî-ni dăi la ista, da. Îi c-am multişor da ci sî-i faci.***

*Gajiu Ion - **Eu ca atari, eu Ț-an spus cî aeste merg tuda. Iaca eu amuia Ț-an spus....”**, (f.d. 115-120, vol.I).*

Conţinutul stenogramei denotă cu certitudine momentul pretinderii de către Gajiu Ion de la Roibu Ruslan a sumei de 1400 euro, ultimul menţionînd că nu va avea posibilitate să îi achite, ulterior, Gajiu Ion propunînd acestuia să îi transmită suma de 500 euro, iar el la rîndul lui se va strădui ca lui Roibu Ruslan să îi fie aplicată munca neremunerată în dosarul său.

Din Anexa nr. 2 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării şi înregistrării comunicărilor din 04 octombrie 2016 în cadrul cauzei penale nr.2016550050, fiind reprodusă în scris pe suport de hîrtie comunicările interceptate efectuată de ofiţerul superior de investigaţii, al Secţiei nr. 1 al DCC SPIA al MAI locotenent - colonel de Vadim Bujor, şi respectiv din stenograma fişierului „file WMA WS330937” înregistrării comunicărilor (audio) interceptate care au fost purtate de către Roibu Ruslan şi Gajiu Ion *****, reiese următoarea discuţie:

.....Gajiu Ion -...., da tu cît ni-i plătit nii atuncea?

*Roibu Ruslan - **O mii şi cinci suti***

*Gajiu Ion - **Tu azi ai sî achiţi ceva?***

*Roibu Ruslan - **Mai în scurt aşă, eu Ț-am adus îû, Ț-am adus 500 di euro.***

*Gajiu Ion - **Asta pintru ci?***

*Roibu Ruslan - **Pintru asta cî sî facem cî ..***

*Gajiu Ion - **Stai cî vezi...(nediscifrabil).***

Roibu Ruslan - Mai în scurt, strîngii. îs 500 di euro și vezi neata mai în scurt, cu asta, cum îi zîci, dacî di-un caz s-a prini cu aceea, dacî s-a prini cu aceea poati oi mai strîngi bani, poati oi mai...

Gajiu Ion - ...două, trii, patru, cincii. Da la mini ceva?

Roibu Ruslan-Îți?

Gajiu Ion - Da la mini ceva?

Roibu Ruslan - îți lămuresc încî pîn ci-a ci, cî dacî an zîs cî deamu nu mărg pi varianta ceea așa și an dat banii ceea și li-am împrăștiet lor înapoi. Dacî di-un caz cî s-a prini on faci și pintru neatali, niși o problemî

Gajiu Ion – Cum, dapu eu an sî lucrez!

Roibu Ruslan - An sî facem. A sî ciibî tăt ghini.”...., (f.d.121-127, vol.I)

Conținutul stenogramei relatate supra confirmă cu certitudine momentul transmiterii sumei de 500 Euro de către Roibu Ruslan lui Gajiu Ion, rezultînd că nu au fost transmiși drept remunerare în baza contractului de asistență juridică încheiat între cei doi, după cu invocă inculpatul, fapt, ce rezultă că Gajiu Ion, după ce a numărat banii primiți și s-a asigurat că sunt anume 500 Euro, a întreat pe Roibu Ruslan dacă o să îi achite și lui ceva, deoarece el o să lucreze, (cu referire la dosarul în privința lui Roibu Ruslan).

Din Anexa nr. 3 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 13 octombrie 2016 în cadrul cauzei penale nr.2016550050, fiind reprodusă în scris pe suport de hîrtie comunicările interceptate efectuată de ofițerul superior de investigații, al Secției nr. 1 al DCC SPIA al MAI locotenent - colonel de Vadim Bujor, și respectiv din stenograma fișierului „file WMA WS330942” înregistrării comunicărilor (audio) interceptate care au fost purtate de către Roibu Ruslan și Gajiu Ion *****, reiese următoarea discuție:

.....Roibu Ruslan - Și asta a si mai trebuiasci ca cînd bani?

Gajiu Ion - Nicî, nu la mini deamu ceva, 150 adî macar, ghini, ca sî am și eu ceava...

Roibu Ruslan - Un 3000 lei ca cin.

Gajiu Ion – Nu, 150 lasî ciibî, ca sî cii normal. Cî eu lucrez, cî-ni bat capu, da nu vîi și nu asta, bini....”, (f.d.128-137, vol.I).

Din conținutul relatat mai sus, rezultă cu certitudine că la data 13.10.2016, Gajiu Ion a solicitat de la Roibu Ruslan suma de 150 Euro, pentru faptul că el lucrează și „își bate capul...”, (cu referire la cauza penală în privința lui Roibu Ruslan)

Din Anexa nr. 4 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 18 noiembrie 2016 în cadrul cauzei penale nr.2016550050, fiind reprodusă în scris pe suport de hîrtie comunicările interceptate efectuată de ofițerul superior de investigații, al Secției nr. 1 al DCC

SPIA al MAI locotenent - colonel de Vadim Bujor, și respectiv din stenograma fișierului „file WMA WS330948” înregistrării comunicărilor (audio) interceptate care au fost purtate de către Roibu Ruslan și Gajiu Ion ***** reiese următoarea discuție:

.....„Gajiu Ion - **Tac ci sumî, cît îi schimbat?**

Roibu Ruslan - **Trii mii. Trii mii o sutî și o sutî cinci, o sutî și 85 di lei. Așa ceva.**

Gajiu Ion - **3100 lei.**

Roibu Ruslan - **150 di euro mai în scurt, așa cum ai spus.**

Gajiu Ion - **Trii mii o sutî punem cît acolo, cinzăci, a sî-ți rămîi di drum, a sî-ți agiungî?**

Roibu Ruslan - **Da, da. îi cî m-o aninat amu pi drum ș î ...**

Gajiu Ion - **Nu dacî m-ați spăriet, m-ați spăriet înțălegi cum.**

Roibu Ruslan - **Trii mii o sutî”....**

Roibu Ruslan – **Cu acei 500 s-o reșît sî nu mai cearî iarî din nou cî...**

Gajiu Ion - **Uiti ascultî, noi an grăit ori ci, eu îs om serios ori ci, an spus doar mulți bani nu trebuiesc.”.....**

.....„ Gajiu Ion - **Stai, stai. Încî un lucru an uitat. Unu, două, trei, patru, cinci. Una, două, trei, patru, cinci. Una, două, trei patru, cinci... .da trii mai sînt, vseo.**

Roibu Ruslan - **Vseo., (f.d.138-143, vol.I).**

Din conținutul stenogramei indicate, se confirmă cert faptul transmiterii la data 18.11.2016 de către Roibu Ruslan lui Gajiu Ion a sumei de 3100 lei, echivalentul sumei de 150 Euro pretinși de Gajiu Leonid la data 13.10.2016, totodată, fiind întrebat de suma de 500 Euro, transmiși anterior, la 04.10.2016, dacă „ nu o să mai ceară...”, ultimul l-a asigurat pe Roibu Ruslan că „ mulți bani nu trebuiesc,, după cum și au convenit.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 20 noiembrie 2016, s-a admis demersul procurorului și s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între martorul Roibu Ruslan cu Gajiu Ion în procesul întrevederii și discuției, consemnate prin procesul-verbal din 19.11.2016, (f.d.147, vol.I).

Suplimentar, Colegiul penal consideră relevante speței și declarațiile date de martorul Roibu Ruslan la 03.10.2016, din care reiese că la 22.09.2016, a fost la avocatul Gajiu Ion la birou, unde avocatul i-a arătat pe o foiță suma de 1600 euro, bani pe care trebuie să îi dea lui, cu scopul ca cauza penală în privința sa care se află la examinare în Judecătoria Drochia să fie încetată, ca să nu fie atras la răspundere pentru infracțiunea incriminată. La fel, a indicat că suma pe care i-a solicitat-o anterior nu mai este valabilă. la fel, la una din întâlnirile avute cu avocatul Gajiu Ion în momentul în care îi cerea suma de 500 euro pentru ca să influențeze judecătorul ca să-i aplice pedeapsa cu muncă neremunerată, adică mai

blândă, în biroul acestuia mai era o persoană străină de gen masculin care încuviința cele spuse de avocat (f.d.32, vol.I)

Ulterior, la 04.07.2018, martorul Roibu Ruslan a declarat că la plângerea concubinei sale, în privința sa a fost pornită o cauză penală și adresându-se la avocatul Gajiu Ion, venind de la anchetator, ultimul i-a spus că situația este strașnică că îl așteaptă dosar penal și 2 ani închisoare. Avocatul i-a spus că totul va fi bine, dar trebuie să achite suma de 500 euro. I-a spus că are doar 4800 lei, dar avocatul i-a spus că cu așa bani nu face nimic. Peste câteva zile, avocatul i-a spus să aducă acei 4800 lei, dar i-a spus că a achitat creditul și nu îi mai are, la care avocatul a început a-l speria că nu va scăpa. După ce a fost la Procuratură, avocatul iar i-a spus că e strașnic, că va fi închis că nu a dat acei 500 euro. Apoi i-a spus că va fi bine și ulterior, iarăși a spus că e strașnic tare și va fi închis. După aceasta, a sunat la linia fierbinte. După aceasta, a venit la Gajiu Ion care a spus să achite 500 euro că va face să fie bine și că într-adevăr să spună că a bătut concubina. După aceasta, a fost personal la Chișinău și a depus plângere și a dat declarații. Apoi a fost la Gajiu Ion care i-a spus că este posibilitate de a închide dosarul dar trebuie să dea 1600 euro. I-a spus că nu are 1600 euro și Gajiu Ion i-a spus să meargă la varianta cu 500 euro. În birou la Gajiu Ion era o persoană necunoscută și când Gajiu Ion îi spunea că poate să fie închis, îi spunea să îl asculte ce spune Gajiu Ion. Când l-a întrebat cât trebuie să-i achite, a indicat 150 euro. Pe suma de 500 euro bon de plată nu a fost eliberat. În ziua transmiterii banilor a fost înzestrat cu tehnică specială. Toate sumele au fost indicate pe foiță. Pe cauza penală are contract de 1 500 lei. Pe dosarul cu partajul averii au fost achitate mai multe sume, (f.d 21-36, vol.II).

Fiind audiat la 04.07.2018, martorul Roibu Ruslan a declarat că plângerea a fost scrisă de către altcineva, el doar a semnat la 22.09.2016, a venit la Gajiu Ion la sunetul ultimului. Suma de 500 euro a fost scrisă pe bilețel, sumă pe care o solicita de la el. De la începutul înregistrării reiese că Gajiu Ion spune că ia banii pentru cineva. În discuția din 04.10.2016, se discută două variante de a fi încetată cauza penală și de a fi pedepsit cu muncă pentru care a dat suma de 500 euro, (f.d.37-39, vol.II).

Din declarațiile suplimentare date de martorul Roibu Ruslan la 28 noiembrie 2022, reiese că a apelat la linia fierbinte în 2017, după care a discutat cu agenții de la SPIA, apoi a scris cerere. A numărat banii care i-au fost dați. Fiind echipat, a mers în biroul lui Gajiu Ion. Cu tehnică specială a fost înzestrat de mai multe ori, (f.d.50-52, vol.V).

Colegiul atestă că nu are temei de a aprecia critic declarațiile martorului Roibu Ruslan, deoarece acestea au fost depuse sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art.312-313 Cod penal, fiind elocvente, consecutive și în coroborare cu materialele cauzei.

Colegiul penal indică că declarațiile martorului sunt admisibile și au valoare probantă, deoarece în declarațiile lui sunt fixate împrejurările faptei care constituie obiectul acestor declarații, iar instanța de fond a dat o apreciere cuvenită acestor probe.

Declarațiile martorului enunțat mai sus confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunii de trafic de influență, care are două elemente de bază: *pretinderea în scopul de a influența judecătorul să înceteze cauza penală sau să aplice o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității*. În acest moment, infracțiune de trafic de influență în conformitate cu legislația în vigoare se consideră consumată, adică din momentul pretinderii de a avea influență asupra unei persoane publice, indiferent dacă această influență a fost sau nu realizată.

În această ordine de idei, Colegiul reține că acțiunile în acest sens au fost dispuse în baza ordonanțelor procurorului privind măsurile speciale de investigație și autorizate de judecătorul de instrucție, reflectate în procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, la fixarea acțiunilor fiind utilizate aparate tehnice de înregistrare, cu anexarea stenogramelor comunicărilor care au importanță pentru cauza penală, acțiunile fiind întocmite conform prevederilor art.132/9 alin. (8) Cod de procedură penală.

Probele relevate și analizate sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal reține că declarațiile făcute de inculpatul Gajiu Ion referitor la faptul că suma de 500 Euro constituia onorariul său de avocat pentru care a fost întocmit și un contract cu Roibu Ruslan, urmează a fi apreciate ca fiind făcute în scopul ușurării situației în care s-a pomenit inculpatul și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului și puse la baza sentinței, ca fiind combătute prin declarațiile martorului Roibu Ruslan, precum și rezultatele acțiunilor de urmărire penală, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare.

Ținând cont de probele expuse mai sus, Colegiul consideră, că instanța de fond corect a reținut în acțiunile inculpatului Gajiu Ion infracțiunea de trafic de influență, or, din primele declarații date de martorul Roibu Ruslan rezultă faptul privind pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro de către Gajiu Ion și susținerea că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Drochia, care sânt persoane publice și care examinează cauza penală în privința lui Roibu Ruslan pornită în baza art.201/1 alin.(1) CP pe faptul violenței în familie, aflată pe rolul judecătoriei Drochia, fiind înregistrată cu nr. 26-1- 2123-29072016, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i aplice inculpatului o pedeapsă non-privativă de libertate pentru infracțiunea comisă.

Astfel, Colegiul reține că declarațiile depuse de către inculpat în acest sens privind nerecunoașterea vinovăției, vin în contradicție cu probele cercetate pe caz,

urmând a fi apreciate drept o încercare de a evita răspunderea și respectiv pedeapsa penală.

Subsecvent, instanța de apel indică că comiterea infracțiunii de trafic de influență are loc în prezența a două persoane, cea care comite infracțiunea și cea în privința căreia se comite sau față de care se comite acțiunea prejudiciabilă.

La caz, instanța menționează că prin declarațiile sale ca martor ocular la convorbirile și evenimentele care au avut loc, Roibu Ruslan a confirmat că convorbirile care au avut loc între el și inculpat au fost înregistrate, convorbiri care reconfirmă declarațiile martorului și indică asupra prezenței semnelor infracțiunii de trafic de influență incriminate inculpatului Gajiu Ion.

Mai mult, din declarațiile martorului Roibu Ruslan, instanța reține caracterul conex al acestora, or, aceste declarații se completează reciproc și nicidecum nu se combat și nu se exclud, fiindu-le dată o apreciere corespunzătoare în coroborare cu celelalte probe la judecarea cauzei în primă instanță.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență se realizează de către persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, traficul de influență incriminat inculpatului Gajiu Ion așa după cum este expus în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, este pentru faptul că inculpatul în fața martorului a susținut că în schimbul unei sume de bani poate influența judecători din cadrul Judecătoriei Drochia în vederea aplicării unei pedepse neprivative de libertate în cauza penală în privința lui Roibu Ruslan.

În această ordine de idei, instanța de apel indică că conform dispoziției art. 158 CPP al RM, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele, în cazul în care exista temeieri de a presupune că ele pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate.

La caz, CD-urile care conțin fișierul audio cu discuțiile care au avut loc între persoanele indicate, se deduce că anume aceste convorbiri confirmă declarațiile martorului Roibu Ruslan și constată circumstanțele comiterii infracțiunii de către Gajiu Ion.

Aici, Colegiul penal indică, că în ședința instanței de apel au fost supuse reproducerii înregistrările audio-video aflate în plic de culoare cafenie cu inscripția: corpuri delictive, cu 10 plicuri în care se află CD-R și DVD-R, în număr de 10, cauza penală 1a-336/23 Gajiu Ion, datat cu 13.03.2026 pe care sunt înregistrate imagini audio-video reținere, percheziție corporală, birou din 18.11.2016, *conținutul cărora sunt identice cu reproducerea în scris pe suport de hârtie consemnate în stenogramele înregistrării comunicărilor (audio) interceptate care au fost purtate de către Roibu Ruslan și Gajiu Ion.*

Din cele enunțate mai sus s-a stabilit cu certitudine și altă condiție necesară de întrunire a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență – banii să fie primiți de persoană pentru a îndeplini sau nu, ori a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații.

Prin îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de răspundere, prin care se realizează cele promise în schimbul unei sume de bani, bunuri, etc.

Acțiunea inculpatului la acest capitol s-a realizat prin promisiunea făcută față de Roibu Ruslan în vederea contribuirii și realizării, cu aportul judecătorilor din cadrul Judecătoriei Drochia la adoptarea pe cazul lui Roibu Ruslan a unei soluții prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică că inculpatul Gajiu Ion nu neagă primirea banilor, însă neagă scopul primirii banilor de la Roibu Ruslan în sumă de 500 euro, camuflând primirea acestora în vederea întocmirii contractului de asistență juridică acordată lui Roibu Ruslan.

Rezumând totalitatea acestor circumstanțe, Colegiul penal ajunge la concluzia, că învinuirea conține toate elementele componenței de infracțiune incriminată inculpatului, acestea fiind demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel încât soluția privind condamnarea lui Gajiu Ion este una întemeiată.

Nu pot fi luate în considerație și afirmațiile aduse în apel privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greșită despre vinovăția inculpatului, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal RM a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora apărarea a avut acces deplin.

În sensul invocat, Colegiul penal s-a condus de prevederile art.24 alin. (2) CPP RM care reglementează, că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Colegiul penal ține să indice și prevederile art. 24 alin. (3) CPP RM care reglementează, că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Potrivit art. 24 alin. (4) CPP RM se indică la fel, că părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind

independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Nu poate fi reținută nici invocarea de către apelant a prevederilor art.8 CPP, că persoana acuzată în săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, deoarece nu s-a stabilit încălcarea acestor principii cu referire la inculpat.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că dezacordul cu sentința instanței de fond nu echivalează cu achitarea inculpatului, din moment ce constatarea vinovăției inculpatului este bazată pe probele cercetate nominalizate, apreciate obiectiv și sub toate aspectele, care coroborează între ele și demonstrează deplin vina inculpatului în faptele incriminate.

Colegiul penal ține să menționeze, că soluția instanței de fond rezultă din totalitatea probelor cercetate, precum și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate, instanța de fond bazându-se pe totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, probe care în cumul dovedesc vina inculpatului Gajiu Ion.

Pe cale de consecință sunt declarative afirmațiile invocate de inculpatul Gajiu Ion prin apelul declarat precum că toate acțiunile organului de urmărire penală și actele emise sunt lovite de nulitate absolută, și nu pot servi probe în procesul penal intentat în privința sa, dat fiind că în cauză nu au fost resăpectate rigorile art. 94 și art.95 Cod de procedură penală.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că probele enunțate au fost dobândite, administrate și recunoscute în calitate de probe pe cauza penală din speță în strictă conformitate cu legislația procesual-penală, mai ales că instanța de apel nu a stabilit abateri de la procedura penală atât la efectuarea urmăririi penale, cât și la examinarea cauzei în instanța de fond.

Mai mult, potrivit art. 230 alin. (2), art. 251 alin. (1) și (4) CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuit sau avocat în modul stabilit de procedura penală.

Astfel, potrivit procesului-verbal de informare a învinuitului Gajiu Ion și avocatului Alexandru Covdii despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală din 30 noiembrie 2016, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale *nici învinuitul și nici avocatul nu au invocat dezacordul cu probele pe cauză*, indicând că Gajiu Ion nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal RM, (f.d.177-178, vol.I).

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentul invocat privind erorile comise se resping.

Se conchide, că din moment ce atât inculpatul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Colegiul atestă că autorul invocă și afectarea sentinței adoptate în prezenta cauză prin încălcarea art.6§1 al Convenției – dreptul la un proces echitabil și anume prin faptul că a fost condamnat inculpatul în lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția lui, deși în privința lui urma să fie adoptată o sentință de achitare, iar sentința pronunțată este nemotivată și ilegală

Invocarea de către apelant, precum că nu a fost asigurat dreptul inculpatului la un proces echitabil, de fapt este una declarativă.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța de apel în ce privește critica sub aspectul încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției menționează, că analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, reține că instanța de fond, prin hotărâre, just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată și s-a expus argumentat din care motive a aplicat în privința acestuia pedeapsa.

Colegiul penal susține că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul reține că instanța de fond, prin hotărâre, a oferit răspuns la argumentele esențiale ale inculpatului și avocatului ce ține de nevinovăția inculpatului și just a ajuns la

concluzia, că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată, motivându-și argumentat soluția adoptată, în corespundere cu prevederile normei procesual penale.

Este declarativ și argumentul apelantului în ce privește faptul că Roibu Ruslan a avut un comportament instigator de provocare, or, în cele din urmă, pretinsa provocare nu și-a găsit confirmare prin datele obiective ale cauzei.

Colegiul penal apreciază, că acțiunile ofițerilor Direcției Combaterea Corupției a SPIA al MAI nicidecum nu au avut efectul unei provocări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor Direcției Combaterea Corupției a SPIA al MAI, motiv pentru care urmează a fi respins ca nefondat argumentul invocat în acest aspect.

La fel, faptul invocării de către inculpat că a fost provocat la săvârșirea acestei infracțiuni nu poate fi reținut, or, în cauza respectivă nu se constată provocarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Potrivit materialelor cauzei date, martorul Roibu Ruslan nu l-a provocat/instigat pe Gajiu Ion la comiterea infracțiunii, nefiind prezentă determinarea directă a denunțatorului Roibu Ruslan, inițiativa aparținând inculpatului, care i-a promis că în schimbul sumei de 500 euro va soluționa chestiunea privind adoptarea unei soluții favorabile pentru Roibu Ruslan pe cauza penală în privința sa aflată spre examinare pe rolul Judecătoriei Drochia.

Dimpotrivă, Gajiu Ion îi tot comunica lui Roibu Ruslan că situația e strașnică și că riscă să stea la închisoare și că trebuie să dea 500 euro, apoi a solicitat 1600 euro, iar când Roibu Ruslan a indicat că nu deține suma respectivă, i-a spus că va merge și varianta cu 500 euro.

Or, Roibu Ruslan a declarat că a sunat la linia fierbinte a Centrului Anticorupție, iar ulterior s-a deplasat în mun. Chișinău și a depus plângere pe care semnat-o, indicând că datele consemnate în ea corespund realității, fiind întocmită de o altă persoană, dar din spusele sale, în acest sens, fiind declarative și afirmațiile indicate prin apelul declarat de inculpat referitor la faptul că cauza penală în privința sa a fost întocmită în baza unui denunț fals a lui Roibu Ruslan.

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui Roibu Ruslan nu poate fi percepută ca o provocare, or, la

momentul efectuării acestei măsuri, organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat. Săvârșirea infracțiunii de către inculpat nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor de drept, intențiile criminale ale inculpatului survenind anterior aflării de către colaboratorii Direcției Combaterea Corupției a SPIA al MAI existenței acestora.

De altfel, Colegiul penal indică că inculpatul are o poziție contradictorie asupra cauzei, indicând că nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, totodată, menționând că Roibu Ruslan a avut un comportament instigator.

Subsecvent, Colegiul penal indică că nu poate fi admisă solicitarea inculpatului în ce privește restituirea mijloacelor bănești în sumă de 3100 MDL și 500 euro, dat fiind faptul că au fost încasate pentru acordarea asistenței juridice, nefiind destinate pentru săvârșirea pretensei infracțiuni de trafic de influență.

În acest aspect, Colegiul penal indică că instanța de fond întemeiat a dispus a confisca, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro și 3100 (trei mii una sută) lei, care au fost destinate pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de trafic de influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenești la data executării, bunuri care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Nord, soluție care este legală și întemeiată, nefiind stabilite temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de apelant.

Colegiul penal, la fel, conchide că argumentele invocate privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus nu sunt.

Totodată, Colegiul penal consideră corectă și legală soluția instanței de fond referitor la liberarea de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal al RM.

Colegiul penal notează că conform art. 60 al. (1) lit. b) Cod penal RM, potrivit căruia, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La data comiterii de către Gajiu Ion a infracțiunii incriminate prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal prevedea sancțiunea cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform prevederilor art.10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau

înrautățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prevederile art. 16 al. (3) Cod penal RM, stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedură penală reglementează că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal RM a fost comisă în anul 2016, astfel, din momentul comiterii până în prezent au trecut mai mult de 5 ani, motive din care în privința lui Gajiu Ion sunt incidente prevederile art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal RM.

Suplimentar, prin apelul declarat de inculpatul Gajiu Ion s-a solicitat admiterea plângerii în ordinea art. 313 CPP care au fost remise Judecătoriei Drochia, sediul Central spre examinare, (emiterea ordonanței privind scoaterea subsemnatului Gajiu Ion de sub urmărirea penală și clasarea procesului penal în contextul recunoașterii în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) pretinsa pretindere de la cet. Roibu Ruslan a mijloacelor bănești de 1600 euro), indicând că instanța de fond nu s-a pronunțat motivat asupra plângerilor sale depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul atestă că prin sentința contestată, instanța de fond a soluționat plângerea lui Gajiu Ion din 20.11.2020, în baza art. 313 CPP, prin care petiționarul a solicitat:

- *Admiterea plîngerii împotriva hotărîrii și inacțiunilor procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție consemnate în răspunsul nr. 2235 din 18.09.2020 și împotriva hotărîrii și inacțiunilor Procurorului ierarhic superior, adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, consemnate în răspunsul nr. 2567 din 27.10.2020.*

- *Anularea hotărîrii procurorului în Oficiul Nord al procuraturii Anticorupție, consemnat în răspunsul nr. 2235 din 18.09.2020 privind remiterea plîngerii subsemnatului Ion Gajiu, pentru soluționare conform competenței Judecătoriei Drochia sediul central.*

- *Anularea hotărîrii procurorului ierarhic superior, consemnată în răspunsul nr. 2559 din 27.10.2020 prin care a fost respinsă plîngerea prejudiciară. - Obligarea procurorului să înlăture dreptul încălcat al subsemnatului Ion Gajiu la un process echitabil: Anchetă eficientă-investigarea sesizării/plîngerii despre*

sustragerea de către procurorul Ion Pripa a mijloacelor bănești în suma de 500 euro și 3100 lei și adoptarea deciziei în ordinea art. 274 CPP.

- Întreprinderea măsurilor care se impun și obligarea procurorului Ion Pripa de a prezenta pentru examinare în ședința judecătorei Dochia sediul central a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, patru bancnote una cu valoarea nominală de 200 euro, trei cu valoarea nominală 100 euro fiecare, seria și numărul: 1. N nr. 01040808999, 2. S nr. 26668387575, 3. X nr. 15344259572, 4. S nr. 16218528361, și 3100 lei, în următoarele bancnote: 15 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere: G.0055 nr. 918545, G.0010 nr. 887172, G.0021 nr. 411798, G.0110 nr. 282110, G.0119 nr. 424195, G.0023 nr. 256388, G.0120 nr. 303640, G.0111 nr. 365453, G.0048 nr. 941701, G.0027 nr. 499950, G.0109 nr. 039484, G.0114 nr. 184464, G.0022 nr. 676798, G.0120 nr. 143518, G.0085 nr. 116590, F.0109 nr. 212142, și bonul de plată seria YL nr. 732595 din 18.11.2016 și contractul pentru asistență juridică nr. 2-80/16 din 18.11.2016.

-Restituirea subsemnatului Gajiu Ion a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro și 3100 lei, euro în 4 bancnote și lei MD în 15 bancnote cu valoarea nominală, seria și numerele menționate supra.

- Emiterea ordonanței privind scoaterea subsemnatului Ion Gajiu de sub urmărirea penală și clasarea procesului penal în contextul recunoașterii în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit.b) CP, pretinsa pretindere de la cet.Robu Ruslan a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau în sumă de 1600 euro.

- Emiterea ordonanței privind scoaterea subsemnatului Gajiu Ion de sub urmărirea penală în calitate de bănuț (proces verbal de reținere) în comiterea infracțiunii-trafic de influență, pretinsa pretindere de la cet.Robu Ruslan a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau în sumă de 3100 lei.

Astfel, instanța de fond a respins ca inadmisibilă plîngerea menționată supra, indicînd că pe cazul dat nu au fost emise ordonanțe de a fi examinate prin prisma art. 313 CPP, iar în privința acțiunilor imputate procurorului Ion Pripa, referitor la sumele de bani, există o hotărîre irevocabilă, fiind examinat atît de Judecătoria Bălți, cît și de Curtea de Apel Bălți.

În acest context, Colegiul va respinge argumentele formulate în apel de către Gajiu Ion precum că instanța nu a motivat soluția în privința plîngerii sale, în ordinea art.313 CPP, or, se atestă faptul că instanța de fond a dat răspuns cerințelor formulate și corect a ajuns la concluzia de a respinge plîngerea respectivă.

Urmare a soluției menționate, instanța de fond a apreciat că în speță inculpatul se face vinovat de infracțiunea imputată, formulînd o motivare argumentată în acest sens, respectiv argumentele și solicitările lui Gajiu Ion din plîngere nu au fost în măsura în care să afecteze fondul cauzei.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că Gajiu Ion a formulat plângeri similare, în ordinea art.313 CPP, la data *de 09.11.2020, la 17 decembrie 2020*, care au fost remise după competență în adresa Judecătoriei Drochia pe parcursul examinării cauzei penale în privința sa, însă instanța de judecată nu a făcut referire la aceste plângeri în sentința pronunțată.

În pofida acestui fapt, Colegiul Penal, analizînd conținutul plîngerilor menționate supra, constată că de fapt, instanța de fond, la examinarea cauzei penale în privința lui Gajiu Ion a făcut o analiză și a dat apreciere tuturor argumentelor invocate de către inculpat și avocat, inclusiv și a celor indicate în plîngerile depuse care, de fapt, nici nu urmau a fi analizate separat, după cum prevede art. 313 CPP, deoarece argumentele invocate în plîngerile formulate constituie poziția apărării față de actul de învinuire și se analizează doar odată cu fondul cauzei, prin emiterea sentinței pe caz.

Colegiul penal conchide că în speță, s-a asigurat caracterul complet și obiectiv al procesului penal, fiind întreprinse toate acțiunile procesual-penale pentru cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c), Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul inculpatului Gajiu Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 martie 2023, pe cauza penală în privința lui Gajiu Ion ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la **18 iunie 2026**.

Președinte de ședință, judecător
Liulca

Ghenadie

Judecătorii
Arseni

Ecaterina

Grumeza

Elena