Dosarul nr. 4-25077641-26-4-02062025
nr.4-156/2025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

03 septembrie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari

Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:

Avocatului –Valeriu Botnari de partea contravenientului,

agentului constatator- Primăria sat.***** r.***** ,

Contravenientului- S.C.”Drointertransagro”SRL ,administrator –Dascal Liuba

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

S.C.”Drointertransagro”SRL,sediul sat.***** r.Drochia, IDNO 1007607004425,

învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 al.2 Cod contravențional al RM,

C O N S T A TĂ:

1. S.C.”Drointertransagro”SRL se învinuiește că la 07.06.2024 , în com.Pelinia, a ocupat nelegitim terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2038 ha fiind prelucrat fără acte juridice, acțiunile fiind încadrate în baza art. 116 al.2 CC, adică ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.
2. La 27.05.2025 agentul constatator Primăria sat.***** r.***** a întocmit în privința la S.C.”Drointertransagro”SRL de pornire a procesului contravențional în baza art.116 al.2 Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator Teslea Andriana , a susținut procesului contravențional solicitînd aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
4. În ședința de judecată contravenientul- administratorul S.C.”Drointertransagro”SRL, Dascal Liuba , vinovăția nu a recunoscut integral.
5. Examinând probele administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința la S.C.”Drointertransagro”SRL urmează a fi încetat din următoarele considerente:

6. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nu este semnat de contravenient, explicațiile contravenientului, nefiind indicat dacă a fost întocmit în prezența persoanei sau lipsă în cazul nesemnării.
7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de

vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că procesul – verbal cu privire la contravenție întocmit în privința la S.C."Drointertransagro" conține derogări majore de la prevederile legale, motiv pentru care, instanţa va înceta procesul contravențional din următoarele considerente:

8. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318/1 , 320, 336.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. În conformitate cu art. 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

12. Conform prevederilor art.425 alin.(1-3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se

face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

13. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional instanța reține că, la baza vinovăției contravenientului S.C.”Drointertransagro”SRL a fost prezentate probe şi anume prin: -proces verbal cu privire la contravenție nr. 03, (f.d.5); -act de constatare nr. 9/2024 ,(f.d.8),-copia procesului verbal nr. 2 din 07.06.2024 , (f.d.9).

14. Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției incriminate nu a fost integral dovedită prin probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar faptele constatate de către agentul constatator nu sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, nu pot fi corect calificate în baza art. 116 alin. (2) Cod contravenţional, şi anume: deoarece actul de constatare nu are data, luna , anul emiterii, nefiind adus la cunoștința contravenientului, nefiind întocmit cu prezența unui reprezentant al firmei, la fel și procesul verbal din 07.06.2024 este întocmit în lipsa reprezentantului firmei, măsurările nefiind în prezența persoanei sau reprezentantului firmei, carei suprafața totală a sectorului măsurat prelunrat, conform măsurărilor din act doar sa stabilit hotarele terenului în baza datelor grafice.

15. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa contravenințului, dar nu este menționea dată indicată în proces, find indicați doi martori, dar nu este specificat ce confirmă ei, iar în cazul întocmirii procesului verbal în lipsa contravenințului copia urma a fi expediată contravenientului, ceia ce din materiale lipsește, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată.

16. Conform art. 460 Codul contravenţional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

17. Astfel conform art. 443 alin. (6) Codul contravenţional, prevede că „faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin *semnătura a cel puţin un martor*, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul- verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal”.

18. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că reprezentantul S.C.”Drointertransagro”SRL nu a fost prezent la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție în privința sa, fapt consemnat de agentul constatator și în ședință, dar nu este indicate mențiunea în proces.

19. În temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
20. La fel instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.
21. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
22. Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
23. În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
24. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, actul fără data , luna, anul emiterii.
25. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.
26. Studiind probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.
27. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-I oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea v/s României, 15.02.2007, §30).

28. În acest sens instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului- verbal.
29. Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.
30. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.
31. În conformitate cu jurisprudența CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.În lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un process echitabil: ”…în cazul în care instanțele judecătoești naționale se abțin d e la un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-I oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un process echitabil.(Ruiz Torija vs Spania, 9.12.19994, par. 29;Papon vs Franța nr. 2,dec., 15.11.2001; Boldea vs Romînia, 15.02.2007 par.30).
32. În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
33. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul- verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
34. Instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie.
35. Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României) curtea a statutat și faptul că prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea

vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

36. La fel, instanța reține că în cauza (Ozturk vs. Germania) și cauza (Anghel vs. României), Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

37. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

38. Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

39. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrative ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

40. Contravenientul nu recunoaşte învinuirea incriminată, iar careva probe în susţinerea învinuirii înaintate nu i-au fost prezentate, copia procesului verbal cu privire la contravenție nefiind expediat , sau înmînat contravenientului, reieșind din prevederile legale.

41. La fel, în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie

dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

42. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

43. Conform art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

44. În atare circumstanțe, instanța urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenție, care stabilește vinovăția contravenționalului, și contestația făptuitorului, care neagă săvîrșirea faptei incriminate. Respectiv, instanța dispune de cîte o probă „pro” (procesul – verbal cu privire la contravenție) și „contra” vinovăției contravenientului (declaraţiile contravenientului expuse în contestaţie), iar potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional al RM toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

45. În acest sens instanța reține că, contravenientul ă a invocat,că nu a comis fapta incriminată, în acest sens agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar susține cele relatate în procesul-verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului. Or, în situația în care contravenientul neagă acuzațiile aduse, iar agentul constatator nu a putut prezenta instanței careva probe pertinente și , nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

46. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

47. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

48. Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul în privința S.C.”Drointertransagro”SRL în baza art. 116 alin. (2) Cod contravențional al RM din lipsa faptului contravenției.

49. În conformitate cu prevederile art.460,art.461, art.462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.05.2025 nr.03 , întocmit de Primăria sat.*****r.***** în baza art. 116 al.2 Cod Contravențional în privința S.C.”Drointertransagro”SRL, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lucia Grădinari