Dosar civil nr.2-1170/2025
PIGD nr.2-25033804-09-2-14032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 aprilie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Viorica Ignatiuc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul municipiului Bălți către Pădureac Anatolie privind obligarea eliberării teritoriului municipal,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Primarul municipiului Bălți la data de 14.03.2025 a depus cerere de chemare în judecată către Pădureac Anatolie privind obligarea eliberării teritoriului municipal.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 16.12.2024 prin hotărârea Judecătoriei Bălți (dosarul nr.4-405/2024), pârâtul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional. Prin hotărârea menționată a fost constatată ocuparea nelegitimă a unei porțiuni de teren care aparține autorităților publice locale.
3. Menționează că, la data de 16.01.2025 din partea Primăriei municipiului Bălți a fost expediată în adresa pârâtului reclamația privind eliberarea benevolă a teritoriului menționat însă din motive necunoscute reclamațiile nu au ajuns la timp și nu au fost recepționate. Ținând cont că la comisia administrativă pe lângă Primăria municipiului Bălți deseori se examinează dosare contravenționale săvârșite de pârât, direcția juridică a solicitat să fie adusă la cunoștință reclamația din 15.01.2025 nr.G-2708/23 ori prin poștă ori prin înmânarea personală pârâtului la ședința comisiei. La data de 20.02.2025 pârâtul a recepționat prin oficiul poștal reclamația Primăriei municipiului Bălți, prin eliberarea benevolă a terenului municipal însă până în prezent nu a parvenit nici o reacție. Totodată agentul constatator la data de 19.02.2025 a întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului iar la data de 20.02.2025 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art.181 Cod contravențional din care rezultă că eliberarea teritoriului municipal acaparat și folosit ilegal poate avea loc doar pe cale judecătorească.
4. Indică că, o perioadă îndelungată pârâtul desfășoară ilegal activitate de întreprinzător pe strada**********din mun.Bălți. Activitatea ilegală este desfășurată în stradă și pe o porțiune de teren ce aparține proprietății publice și include dezmembrarea, acumularea și depozitarea auto, diferitor piese auto precum și deșeuri de construcție. De către pârât au fost

acumulate/depozitate pentru păstrare auto dezmembrate și diferite detalii (carcase, caroserii) voluminoase pe întreg teren public municipal, fapt stabilit prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024, adiacent străzii ********** precum și în adiacentul drumului de centură (drum public) din municipiul Bălți. Depozitarea și păstrarea îndelungată a microbusurilor dezmembrate, a pieselor mari auto, a diferitor obiecte și materiale auto voluminoase precum și a deșeurilor de construcții în stradă, în locuri publice municipale, în locuri nestabilite/nereglementate pentru asemenea servicii duce în cumul la încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, duce la crearea obstacolelor de trecere, poate provoca pericol de accidentare cât și a transportului aflat în circulație atât și a pietonilor. Vizibil se atestă o lipsă a condițiilor ce ar garanta siguranța traficului rutier.

5. Solicită Primarul municipiului Bălți, obligarea pârâtului Pădureac Anatolie să elibereze teritoriul municipal adiacent străzii**********din mun.Bălți precum și adiacentul drumului de centură acaparat nelegitim de toate bunurile mobile/imobile autovehicule dezmembrate, auto piesele din cont propriu.

6. La data de 14.03.2025 prezenta cerere de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan care prin încheierea din 17.03.2025 a acceptat-o în procedură contencioasă fiind fixată ședința de judecată (f.d.1,26).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

7. Reprezentantul reclamantului Primarul municipiului Bălți, Voitișina Diana, în ședința de judecată, a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, a reiterat poziția expusă în cerere și a solicitat obligarea pârâtului Pădureac Anatolie să elibereze teritoriul municipal adiacent străzii ***** precum și adiacentul drumului de centură acaparat nelegitim de toate bunurile mobile/imobile autovehicule dezmembrate, auto piesele din cont propriu.

8. Pârâtul Pădureac Anatolie, în ședința de judecată, a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, indicând că recunoaște faptul că terenul în cauză nu-i aparține, dânsul a dorit să-l arendeze însă i s-a refuzat. Totodată a menționat că nu a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024 și a achitat amenda stabilită în baza acestei hotărâri.

Aprecierea instanței:

9. Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

10. Potrivit art.239 Codul de procedura civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

11. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

12. Articolul 5 alin. (1) Codul de procedură civilă declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

13. În ședința de judecată s-a constatat că, pârâtul Pădureac Anatolie a ocupat nelegitim o porțiune de teren public, amplasat vizavi de casa 26,28 str.Putna, ce aparține proprietății

publice, în lipsa documentelor ce adeveresc careva drepturi asupra acestui teren, prin depozitarea caroseriilor automobilelor dezmembrate.

14. Pe faptul dat la data de 04.09.2024, în privința lui Pădureac Anatolie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.116 alin.(2) Cod contravențional care în conformitate cu art.423 alin.(3) Cod contravențional, a fost expediat Judecătoriei Bălți (sediul Central) pentru examinarea conform competenței, cu recomandarea stabilirii sancțiunii contravenționale sub formă de amendă. Pârâtul Pădureac Antolie a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru care a semnat în procesul-verbal contravențional (f.d.14).

15. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024, Pădureac Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional și în baza acestei legi i s-a stabilit amendă în mărime de 24 unități convenționale ce constituie 1 200 lei (f.d.11-13). Pârâtul în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu a contestat hotărârea în cauză și a achitat amenda contravențională aplicată.

16. La data de 15.01.2025 Primăria municipiului Bălți a expediat în adresa pârâtului Pădureac Anatolie reclamația nr.G-2708/23 prin care a solicitat eliberarea terenului adiacent străzii**********din mun.Bălți, precum și adiacentul drumului de centură acaparat nelegitim de toate construcțiile, bunurile mobile/imobile, autovehicule dezmembrate, piese auto în termen de 15 zile din momentul recepționării reclamației precum și informarea Primăriei municipiului Bălți despre eliberarea benevolă a terenului nelegitim iar în caz contrar Primăria municipiului Bălți va depune cerere de chemare în judecată privind eliberarea terenului municipal și evacuarea forțată cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată și executarea silită (f.d.6).

17. Pe motiv că reclamația a fost recepționată de pârât la 20.01.2025 însă a rămas fără răspuns și totodată pârâtul nu a eliberat terenul menționat, reclamantul Primarul municipiului Bălți la data de 14.03.2025 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Pădureac Anatolie prin care solicită obligarea pârâtului Pădureac Anatolie să elibereze teritoriul municipal adiacent străzii ***** precum și adiacentul drumului de centură acaparat nelegitim de toate bunurile mobile/imobile autovehicule dezmembrate, auto piesele din cont propriu.

18. Potrivit art.471 slin.(1) Codul civil, *bunurile care aparţin statului sau unităţilor administrativ-teritoriale fac parte din domeniul privat dacă, prin lege sau în modul stabilit de lege, nu sînt trecute în domeniul public.* Alin.(2) *Din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate*. Alin.(4) *Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz şi nu poate fi dobîndit de terţi prin uzucapiune.*

19. Conform prevederilor art.500 alin.(1) Codul civil, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului*. Alin.(2) *Dreptul de proprietate este perpetuu.*

20. În baza art.501 alin.(1) din Codul civil, *proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă*. Alin.(2) *Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*

21. În temeiul art.509 alin.(2) Codul civil, *dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.*

22. Potrivit prevederilor art.47 Codul funciar (în vigoare la data înaintării acțiunii)*, terenuri de uz public din oraşe şi sate (comune) sînt terenurile folosite pentru căile de comunicaţii (pieţe, străzi, pasaje, drumuri şi altele asemenea), pentru necesităţile social-culturale ale populaţiei (grădini publice, parcuri, lacuri, plaje, bulevarde, scuaruri, terenuri de sport, stadioane, precum şi terenurile de joacă pentru copii delimitate şi înregistrate conform legislaţiei în vigoare), pentru cimitire şi alte necesităţi ale gospodăriei comunale. Pe terenurile de uz public se permite amplasarea construcţiilor şi amenajărilor capitale în conformitate cu destinaţia specială a acestor terenuri, precum şi a construcţiilor şi amenajărilor provizorii uşoare (gherete, chioşcuri), fără ca aceasta să fie în detrimentul terenurilor de uz public.*

23. În conformitate cu art.101 Codul funciar (în vigoare la data înaintării acțiunii), *terenurile ocupate fără autorizaţie se restituie deţinătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosinţă, inclusiv demolarea construcţiilor se face pe seama întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi a cetăţenilor care le-au ocupat fără autorizaţie. Restituirea terenului ocupat fără autorizaţie se face în baza hotărîrii organelor de resort.*

24. În conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea privind delimitarea proprietăţii publice nr.29 din 05.04.2018, *de domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale ţin bunurile proprietate publică specificate în prezenta lege şi în alte acte legislative, precum şi alte bunuri de uz sau de interes public local.* Alin.(2) lit.e), *De domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul întîi ţin drumurile locale şi comunale, străzile, inclusiv părţile componente ale acestora, alte dotări pentru siguranţa circulaţiei rutiere şi suprafeţele de teren ocupate de acestea, inclusiv zonele de protecţie şi plantaţiile rutiere.*

25. În conformitate cu art.1 alin.(6) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16.07.99, *se declară proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale toate bunurile mobile şi imobile, aflate pe teritoriul lor pînă la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu excepţia bunurilor ce se aflau în proprietatea statului şi în proprietate privată. Aceste bunuri pot fi transmise unităţilor administrativ-teritoriale în proprietate publică în condiţiile prezentei legi.*

26. În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale, *subiecţi ai dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale sînt autorităţile administraţiei publice a satului, comunei, oraşului, municipiului, raionului, unităţii teritoriale autonome Găgăuzia, care exercită acest drept în numele colectivităţii din teritoriul unităţii administrativ-teritoriale respective.*

27. În conformitate cu art.10 alin.(1) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale, *în Republica Moldova, dreptul de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale este recunoscut şi apărat de lege*. Alin.(2) *Statul garantează condiţii juridice pentru exercitarea dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale egale condiţiilor juridice de exercitare a dreptului la orice altă formă de proprietate*. Alin.(3) *Nimeni nu are dreptul să retragă în mod forţat patrimoniul proprietarului public, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţia în vigoare, precum şi să*

ceară comasarea bunurilor acestuia cu bunurile altui proprietar. Alin.(4) *Proprietarul public este în drept să dispună de bunurile proprii după cum crede de cuviinţă, fără a încălca legislaţia*.

28. Iar art.11 alin.(1) al acestei Legi menționează, *proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale este imprescriptibilă. Ea nu poate constitui obiectul unor garanţii reale. Această proprietate poate fi dată în administrare sau închiriată în condiţiile legii.*

29. În conformitate cu art.14 alin.(2) lit.b) din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului).*

30. Potrivit art.29 alin.(1) lit.g) din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:* g) *răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), în limitele competenţei sale.*

31. Conform art.588 alin.(1) Codul civil, *proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.*

32. În conformitate cu art.123 alin.(2) Codul de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

33. În acest sens instanța conchide, că Pădureac Anatolie a ocupat nelegitim o porțiune de teren public, amplasat vizavi de casa *****ce aparține proprietății publice, în lipsa documentelor ce adeveresc careva drepturi asupra acestui teren, prin depozitarea caroseriilor automobilelor dezmembrate, astfel de către Pădureac Anatolie a fost încălcat dreptul de proprietate publică a Primăriei municipiului Bălți.

34. Instanța reține că terenul adiacent străzii**********din mun.Bălți și adiacentul drumului de centură, care a fost ocupat de către Pădureac Anatolie, face parte din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, și pe perimetrul porțiunii ocupate ilicit, fără careva drepturi asupra acestui teren, a depozitat automobile dezmembrate, piese auto, diferite obiecte și materiale voluminoase precum și deșeuri de construcții în stradă, ca urmare terenul ocupat nelegitim urmează să fie restituit proprietarului cu evacuarea tuturor bunurilor ce-i aparțin.

35. Astfel, în urma celor constatate pe parcursul examinării cauzei este de menționat că pentru faptul că Pădureac Anatolie a ocupat ilicit terenul adiacent străzii ***** și adiacentul drumului de centură, proprietate municipală, a fost sancționat contravențional, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024, pentru contravenția prevăzută de art.116 alin. (2) Cod contravențional, prin care pârâtul a fost sancționat cu amendă de 24 unități convenționale, hotărâre care nu a fost contestată de pârât devenind irevocabilă.

36. La fel Pădureac Anatolie a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.000512 din 04.09.2024, a fost de acord cu constatările agentului constatator și nu s-a opus celor înscrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

37. Mai mult, Pădureac Anatolie în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptul că terenul în cauză nu-i aparține cu drept de proprietate totodată a menționat că achitat amenda stabilită prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024.

38. În acest context, instanța reiterează că potrivit art.123 alin.(6) Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

39. Instanța reține că, potrivit art.16 alin.(1) lit.b) Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui*.

40. Potrivit alin.(2) a art.16 Codul civil, *metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

41. Instanța punctează că, deși reclamantul a acordat termen pârâtului în vederea eliberării benevole a terenului adiacent străzii**********din mun.Bălți precum și adiacentul drumului de centură acaparat nelegitim de toate bunurile, ultimul nu s-a conformat cerințelor solicitate faptul dat fiind confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului precum și procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2025 (f.d.8,9).

42. Ca urmare a dispozițiilor de drept citate, instanța reține că restabilirea situaţiei existente anterior încălcării dreptului este o metodă independentă de apărare a dreptului. Această metodă se aplică în cazurile în care dreptul subiectiv civil încălcat nu se stinge şi poate fi restabilit ca rezultat al înlăturării consecinţelor negative ale încălcării lui. Restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului constă în săvîrşirea unor acţiuni, în cazul din speță prin evacuarea tuturor bunurilor mobile de către Pădureac Anatolie pe teritoriul municipal Bălți adiacent străzii ***** și adiacentului drumului de centură, și restabilirea situației anterioare încălcării dreptului de proprietate a mun.Bălți asupra teritoriului nominalizat.

43. Drept urmare a celor constatate instanța conchide că Pădureac Anatolie în detrimentul legii a folosit teritoriul indicat supra, obiect al litigiului în cauză, proprietate municipală în scopuri proprii și în astfel de circumstanțe se confirmă incontestabil faptul că Pădureac Anatolie a încălcat dreptul de proprietate a mun.Bălți la teritoriul adiacent străzii**********și adiacentul drumului de centură.

44. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

45. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

46. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată Primarul municipiului Bălți către Pădureac Anatolie privind obligarea eliberării teritoriului municipal urmează a fi

admisă integral, cu obligarea pârâtului Pădureac Anatolie să elibereze teritoriul municipal Bălți adiacent străzii ***** și adiacentul drumului de centură prin evacuarea tuturor bunurilor mobile ce-i aparțin.

47. În conformitate cu art.83 alin.(1) Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*. Alin.(2) *În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

48. Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.*

49. Punctul 1.7 din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede că, *se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru autorităţile administraţiei publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale.*

50. Potrivit art.87 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă*, vloarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.*

51. Potrivit pct.1.9 din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat, *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial - 250 lei.*

52. Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

53. Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Pădureac Anatolie, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit în sumă de 250 lei.

54. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Primarul municipiului Bălți către Pădureac Anatolie privind obligarea eliberării teritoriului municipal.

Se obligă Pădureac Anatolie să elibereze teritoriul municipal Bălți adiacent străzii**********și adiacentul drumului de centură prin evacuarea tuturor bunurilor mobile ce-i aparțin.

Se încasează de la Pădureac Anatolie taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,

Judecător **Eduard Balan**