Dosar nr. 1-163/2024
(2024870139) copie:

Sentință
în numele legii
(în baza art. 364[1] CPP)

25 iulie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central,
Președintele ședinței, judecătorul - Tamara Mereuță
Grefierul - Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Procurorului - Ovidiu Scutelnic
Apărătorului inculpatului Ianioglo Oleg - Cîrboba Harlampi
Inculpatului - Ianioglo Oleg
Interpretului - Lidia Moraru

a examinat în ședință publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ianioglo Oleg********** născut la ***** IDNP *****, originar și locuitor al *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, „Organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârşite asupra a două persoane, de către mai multe persoane, de un grup criminal organizat”.

Cauza penală a parvenit în instanță la 24.05.2024 și s-a finalizat la 25.07.2024.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT :

Inculpatul Ianioglo Oleg, în perioada lunii ianuarie 2024, fiind membrul unui grup criminal organizat, constituit din cetățeni și rezidenți ai Republicii Moldova și Ucrainei, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, prealabil împărțind rolurile, acționând cu intenție directă, determinând planul activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii unui folos financiar în urma organizării migrației ilegale în spațiul Uniunii Europene a cetățenilor Ucrainei, bărbați cu vârste cuprinse între 18 și 60 de ani, cărora în urma Decretului Președintelui Ucrainei nr. 64/2022 din 24.02.2022 cu privire la „introducerea stării de război în Ucraina”, document care a fost aprobat prin Legea Parlamentului Ucrainei nr. 2102-IX din 24.02.2022, le –a fost

interzisă ieșirea din Ucraina, au creat o schemă criminală, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, au organizat intrarea, șederea și tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova și ieșirea de pe acest teritoriuu spre statele membre ale Uniunii Europene a cetățenilor Ucrainei.

Astfel, membrii grupului criminal organizat, urmărind scopul obținerii, direct a unui folos financiar, în sumă de 4 500 dolari SUA de la fiecare persoană, acționând cu intenție dircetă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, la 28 ianuarie 2024, au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, prin eludarea controlului de frontieră, a cetățenilor Ucrainei: Polishchuk Roman, a.n *****, Hlodovskyi Oleksii, a.n *****, Torianyk Stanislav, a.n. *****, Zipunov Artem, a.n. *****, Zhadenov Serhii, a.n.*****, care nu sunt cetățeni, nici rezidenți ai Repuublicii Moldova, contra sumei de 4 500 dolari SUA de la fiecare persoană.

În continuarea acțiunilor criminale, acționând cu intenție directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, membrul grupului criminal organizat Ianioglo Oleg, acționând în interesele grupului criminal organizat, urmărind scopul organizării șederii pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Ucrainei: Hlodovskyi Oleksii și Zipunov Artem, la 28 ianuarie 2024, i-a transportat cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** la hotelul „City Center” din mun. Chișinău, str. Pușkin 32, unde s-au cazat.

În cele din urmă, în continuarea acțiunilor criminale, membrul grupului criminal organizat, Ianioglo Oleg, acționând în interesele grupului criminal organizat, acționând cu intenție directă în realizarea planului activității criminale la nivel transfrontalier, urmărind scopul organizării tranitării ilegale a teritoriului Republicii Moldoca și ieșirii de pe acest teritoriu spre statele membre ale Uniunii Europene a cetățenilor Ucrainei, la 29 ianuarie 2024 i-a transportat cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** pe cetățenii Ucrainei: Hlodovskyi Oleksii și Zipunov Artem din mun. Chișinău la stația peco „BEMOL” din *****și le-a spus cetățenilor Ucrainei: Polishchuk Roman, Torianyk Stanislav și Zhadenov Serhii, să-i urmeze și să se deplaseze cu propriul automobil în aceeași direcți.

În continuare, la 29 ianuarie 2024, la stația peco „BEMOL” din *****, membrul grupului criminal organizat, Ianioglo Oleg********** acționând în interesele grupului criminal organizat, i-a predat pe cetățenii Ucrainei Polishchuk Roman, Hlodovskyi Oleksii, Torianyk Stanislav, Zipunov Artem și Zhadenov Serhii altui transportator, dar și i-a instructat pe Polishchuk Roman, Hlodovskyi Oleksii, Torianyk Stanislav, Zipunov Artem și Zhadenov Serhii, pentru asigurarea ieșirii fără impedimente de pe teritoriul Republicii Moldova spre statele membre ale Uniunii Europene, să spună polițiștilor de frontieră la traversarea frontierei în PTF Leușeni, că ei au trecut frontiera prin localitățile Cuciurgan – Pervomaisck, fiecare de sine – stătător și nu au achitat careva sume pentru acest lucru.

La 29 ianuarie 2024, cetățenii Ucrainei Polishchuk Roman, Hlodovskyi Oleksii, Torianyk Stanislav, Zipunov Artem și Zhadenov Serhii, s-au prrezentat pe sensul de „ieșire” din Repuublica Moldova, în PTF „Leușeni – Albița”, când infracțiunea a fost descoperită de către angajații poliției de frontieră.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Ianioglo Oleg a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform semnelor calificative: „Organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieşirii de pe acest teritoriu a

persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârşite asupra a două persoane, de către mai multe persoane, de un grup criminal organizat".

În cadrul ședinței de judecată din 04.07.2024 , inculpatul Ianioglo Oleg a indicat prin înscris autentic că, recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere protocolară inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată cu examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ianioglo Oleg vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la sfîrșitul lunii ianuarie 2024, a rugat un cunoscut de-al său pe nume Iurie să transporteze niște persoane. Anterior el l-a mai ajutat cu mama lui. Iura l-a rugat să transporteze două persoane cunoscute de-a lui de la Chișinău spre Leușeni. Cînd a ajuns în Chișinău în locul care i s-a spus acolo mai are o mașină în care se aflau încă 3 persoane. Nu cunoștea nimic despre acele persoane, doar cîți sunt. Iura i-a spus să cazeze persoanele la un hotel ,deoarece era tîrziu și îi va transporta dimineață. Precizează, că i-a cazat la hotel și le-a spus că va veni dimineață după ei pentru a pleca la Leușeni. El era cu mașina de model *****. Cele două persoane s-au urcat în automobilul dat, iar ceilalți în altă mașină. I-a spus să-i ducă pînă la stația Bemol, iar pentru faptul dat va fi remunerat. Persoanele au înnoptat în hotel. Ei singuri și-au găsit hotel. Lui Iura îi zice" Nicola " și cînd a ieșit a întrebat cine e de la "Nicola" și așa l-au cunoscut. Precizează, că din start cînd a strigat persoanele au tăcut însă cînd a spus " cine-i de la Nicola" aceștia au reacționat. Iura i-a explicat unde să se ducă. Automobilul dat nu-i aparține , însă se folosește de acesta. Singur a achitat pentru combustibil. Iura i-a spus să-i ducă și apoi se vor clarifica. A înțeles că persoanele sunt din Ucraina. Nu i-a întrebat pe aceștia cît au achitat pentru transportare. Nu se discuta despre careva sumă de bani. Personal urma să primească recompensa după aceasta. Cînd au ajuns la stația Bemol a discutat cu aceștia, care i-au spus că au venit pe la Cuciurgan , însă după ce a citit învinuirea a observat că el așa le-a zis. Consideră, că nu a fost înțeles corect de persoanele date. Aceștia i-au spus că au fost informați să spună ,că prin Cuciurgan ,la care le-a spus că dacă așa li s-a spus- atunci așa să spună.

Procurorul Ovidiu Scutelnic a solicitat recunoașterea inculpatului Ianioglo Oleg vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal și aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privareade dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități pe un termen de 5 ani. Corpurile delicte indicate în pct. 7 de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorului inculpatului Ianioglo Oleg , avocat Cîrboba Harlampi a solicitat stabilirea inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate.

Inculpatul Ianioglo Oleg a recunoscut vina, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024, prin intermediul căruia, Polishchuk Roman a declarat că, ... în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2024, la stația peco „Bemol” din mun. Chișinău, pasagerul automobilului *****de culoare albă, care se numea Oleg, le-a spus că a doua zi dimineața, orele 07.00, urmează să se întâlnească în același loc și să meargă spre Leușeni la frontieră. La 29 ianuarie 2024, orele 07.30, după automobilul *****de culoare albă, a mers la stația peco „Bemol” din apropierea PTF Leușeni, unde Oleg le-a povestit ce să zică polițiștilor de frontieră, și anume i-a instructat să zică că au traversat frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck, că singuri au ajuns la frontieră, fără ajutorul cărorva persoane, dar și le-a spus să șteargă toată informația din telefoanele mobile. Oleg le-a spus să urce în automobilul ***** de culoare sură, care-i va duce la frontieră. Suma de 4500 dolari SUA pentru traversarea frontierei a achitat-o în Ucraina, regiunea Odessa, unei persoane necunoscute, pentru acești bani i s-a promis traversarea frontierei și deplasarea până în România. Alte sume de bani nimănui nu a achitat. Prima dată a declarat polițiștilor așa cum i-a instructat Oleg. Oleg i-a amenințat și le-a spus doar așa să răspundă tuturor (f.d. 47-48 V – I);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024, prin intermediul căruia, Torianyk Stanislav a declarat că, ... în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2024, la stația peco „Bemol” din mun. Chișinău, pasagerul automobilului *****de culoare albă, care se numea Oleg, le-a spus că a doua zi dimineața, orele 07.00, urmează să se întâlnească în același loc și să meargă spre Leușeni la frontieră. La 29 ianuarie 2024, orele 07.00, cu automobilul *****de culoare albă, a fost transportat la stația peco „Bemol” din apropierea PTF Leușeni, unde li s-a spus să șteargă toată informația din telefoanele mobile, la fel să zică polițiștilor de frontieră că, au traversat frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck, că fiecare de sine-stătător au ajuns cu mașini de ocazie. Li s-a spus să urce în automobilul ***** de culoare sură, care-i va duce la frontieră. Suma de 4500 dolari SUA pentru traversarea frontierei a achitat-o în numerar în Ucraina, regiunea Odessa, banii i-a transmis lui Zhadenov Serhii. Acești bani i s-a spus că sunt pentru drumul până în România și că alte sume de bani nimănui nu v-a trebui de achitat. Prima dată a declarat polițiștilor așa cum i-a instructat Oleg (f.d. 49-51 V-I);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024, prin intermediul căruia, Zipunov Artem a declarat că, ... în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2024, la stația peco „Bemol” din mun. Chișinău, pasagerul automobilului *****de culoare albă, care se numea Oleg, le-a spus că a doua zi dimineața, orele 07.00, urmează să se întâlnească în același loc și să meargă spre Leușeni la frontieră. La 29 ianuarie 2024, orele 07.10, cu automobilul *****de culoare albă, a fost transportat la stația peco „Bemol” din apropierea PTF Leușeni, unde Oleg le-a povestit ce să zică polițiștilor de frontieră, și anume i-a instructat să zică că au traversat frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck fiecare aparte, că singuri au ajuns la frontieră, că nu au achitat nimănui, dar și le-a spus să șteargă toată informația din telefoanele mobile. Oleg le-a spus să urce în automobilul ***** de culoare sură, care-i va duce la frontieră. Suma de 4500 dolari SUA pentru traversarea frontierei a achitat-o în Ucraina, pe un cont de criptomonedă, pentru acești bani i s-a promis traversarea frontierei și deplasarea până în România și că alte sume de bani nimănui nu v-a trebui de achitat. Prima dată a declarat polițiștilor așa cum i-a instructat Oleg (f.d. 52-54 V-I);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024, prin intermediul căruia, Hlodovskyi Oleksii a declarat că, ... în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2024, la stația peco „Bemol” din mun. Chișinău, pasagerul automobilului *****de culoare albă, care se numea Oleg, le-a spus că a doua zi dimineața, orele 07.00, urmează să se întâlnească în același loc și să meargă spre Leușeni la frontieră. La 29 ianuarie 2024, orele 07.10, cu automobilul *****de culoare albă, a fost transportat la stația peco „Bemol” din apropierea PTF Leușeni, unde Oleg i-a instructat ce să zică polițiștilor de frontieră, și anume că au traversat frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck fiecare aparte, că singuri au ajuns la Chișinău, că nu au achitat nimănui, dar și le-a spus să șteargă toată informația din telefoanele mobile. Oleg le-a spus să urce în automobilul ***** de culoare sură, care-i va duce la frontieră. Suma de 4500 dolari SUA pentru traversarea frontierei a achitat-o în numerar în Ucraina, regiunea Odessa, unei persoane necunoscute, pentru acești bani i s-a promis traversarea frontierei și că vor fi legalizați în drum spre România peste frontieră, și că alte sume de bani nimănui nu v-a trebui de achitat. Prima dată a declarat polițiștilor așa cum i-a instructat Oleg (f.d. 55-57, V-I);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.02.2024, prin intermediul căruia, Zhadenov Serhii a declarat că, ... în noaptea de 28 spre 29 ianuarie 2024, la stația peco „Bemol” din mun. Chișinău, pasagerul automobilului *****de culoare albă, care se numea Oleg, le-a spus că a doua zi dimineața, orele 07.00, urmează să se întâlnească în același loc și să meargă spre Leușeni la frontieră. La 29 ianuarie 2024, orele 07.30, după automobilul *****de culoare albă, a mers la stația peco „Bemol” din apropierea PTF Leușeni, unde Oleg i-a instructat ce să zică polițiștilor de frontieră, și anume că au traversat frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck fiecare singur, că cu mașini de ocazie au ajuns la frontieră, că nu au achitat nimănui, dar și le-a spus să șteargă toată informația din telefoanele mobile. Oleg le-a spus să urce în automobilul ***** de culoare sură, care-i va duce la frontieră. Suma de 4500 dolari SUA pentru traversarea frontierei a achitat-o în numerar în Ucraina, regiunea Odessa, unei persoane necunoscute, pentru acești bani i s-a promis traversarea frontierei, deplasarea prin Republica Moldova și ieșirea în România, și că alte sume de bani nimănui nu v-a trebui de achitat în Republica Moldova. Prima dată a declarat polițiștilor așa cum i-a instructat Oleg (f.d. 58-60 V-I);
- Răspunsul Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei parvenit prin intermediul Punctului comun de contact „Palanca”, scrisoare nr. 35/34-1193 din 02.02.2024, conform căruia, cetățenii Ucrainei: Polishchuk Roman, a.n. *****, Hlodovskyi Oleksii, a.n. *****, Torianyk Stanislav, a.n. *****, Zipunov Artem, a.n. *****, Zhadenov Serhii, a.n. *****, în perioada 01.02.2022-29.01.2024, frontiera de stat a Ucrainei nu au traversat (f.d. 61 V-I);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2024 cu anexe fotografii, conform căruia, în telefonul mobil al părții vătămate Hlodovskyi Oleksii s-au depistat două apeluri ratate la 29.01.2024, ora 12.55 și 13.58, de la numărul de telefon *****. Cartela SIM cu acest număr, fiind depistată și ridicată în cadrul percheziției din 04 martie 2024 la domiciliul lui Ianioglo Oleg********** din *****, fiind inserată în telefonul mobil de model *****. La fel, în telefonul mobil al părții vătămate Hlodovskyi Oleksii s-a depistat un apel ratat prin intermediul aplicației „WhatsApp” la 30.01.2024, ora 13.46, de la persoana cu numele „Dorel” și dovezile achitării cu cardul la stația „Bemol” din mun. Chișinău și la „Bristol Central Park Hotel” (f.d. 64-69 V-I);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Polishchuk Roman din 07.02.2024, când a declarat că, din cauza că războiului din Ucraina, el împreună cu soția Polishchuk Diana, cumnata Zhadenov Dorina și soțul ei Serhii, au decis să plece în Germania. El împreună cu Serhii au decis să iasă ilegal, deoarece bărbaților de la vârsta de 18 până la 60 ani le este interzis ieșirea legală. La începutul lunii ianuarie 2024, discutând prin aplicația „Telegram" cu un prieten pe nume Vlad, cu nr. *****, care este din același oraș cu el, însă de la începutul războiului este plecat și stabilit cu traiul în America, i-a spus că dorește să părăsească Ucraina și atunci acela i-a spus că are posibilitatea să-l ajute. Ei au fost de acord. Cu acesta nu a avut careva discuții referitor la careva sume de bani, pe care trebuia să-i achite și nici care este prețul acestui serviciu. Vlad i-a spus că trebuie să plece în or. Odessa. La 15 sau 16 ianuarie 2024, el împreună cu soția, cumnata Zhadenov Dorina și soțul acesteia Serhii, cu automobilul său personal de model ***** au venit în Odessa. Acolo au închiriat un apartament și așteptau. Peste câteva zile, Vlad a comunicat că va veni o persoană căreia trebuie să-i dea banii, și abia atunci a spus că suma este de 4500 dolari. Serhii s-a întâlnit cu acea persoană afară și i-a transmis banii. Persoana respectivă a spus că vor fi informați despre ziua plecării. Discutând cu Vlad, acesta i-a spus că plecarea poate avea loc la 28.01.2024 și vor fi contactați. La 27.01.2024, soția împreună cu sora ei cu automobilul s-au deplasat în Republica Moldova. La 28.01.2024, aproximativ ora 12.00, a fost apelat telefonic de către o doamnă, care i-a spus că la orele 15.00 să fie la parcarea „City Center". La ora indicată, au fost la parcarea menționată unde erau așteptați de o doamnă cu vârsta de 35-40 ani, care era cu un automobil de model ***** de culoare sură. La parcare a venit un băiat pe nume Stanislav, pe care el l-a văzut pentru prima dată. Când au urcat în automobil, doamna doar a spus să deconecteze telefoanele. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 45 min într-o direcție necunoscută, după care doamna a oprit și ei au fost preluați de un ***** de culoare albă cu dubă. În automobilul în cauză, în dubă se mai aflau încă 2 persoane, unul pe nume Alexei și unul pe nume Arteom. Ei au urcat împreună cu ei. Șoferul le-a luat telefoanele mobile de la toți. Șoferul era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, corpolență medie, înălțimea aproximativ 1,75 m. Cu acest automobil s-au deplasat aproximativ 2 ore. Pe unde s-au deplasat, nu cunoaște, deoarece nu a văzut, căci era în dubă. După 2 ore, au oprit pe un câmp și au fost preluați de un automobil de model *****. Toți 5 au urcat în spate. La acel moment afară deja era întuneric. Șoferul era un bărbat peste 50 ani. Cu acest automobil s-au deplasat circa 15-20 min. După care s-au oprit. Ei au coborât și șoferul le-a spus să se deplaseze înainte pe câmp până v-or ajunge la un canal, după ce trec canalul, să se deplaseze pe câmp până ajung la o fâșie forestieră, după care să se deplaseze la dreapta până v-or ajunge la traseu, iar acolo vor fi așteptați de un automobil de culoare albă, care le va da semnal. Ei s-au deplasat împreună în direcția indicată și pe itinerarul indicat aproximativ 2 ore, după care au observat un mijloc de transport, care se deplasa într-o parte și în alta, și ei când s-au apropiat de traseu, Au ieșit în traseu și au făcut semn acelui automobil. Șoferul le-a spus să urce repede. Automobilul, din câte a reținut era de model ***** de culoare albă. Ei au urcat din spate. Șoferul era un bărbat trecut de 40 ani, corpolență medie. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 30 min, în acest timp șoferul a discutat cu cineva pe telefon în limba moldovenească, după care oprit pe traseu și i-a urcat într-un alt automobil de model *****de culoare întunecată și le-a spus că ei pleacă spre Chișinău. La volanul automobilului era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, frezat scurt, nebărbierit, era îmbrăcat solid și avea un telefon de model „Iphone 14". Cu acesta nu a discutat, el doar a

spus să nu își facă griiji, deoarece sunt deja în Republica Moldova. Acesta deși vorbea rusa avea accent. După aproximativ o oră și jumătate, au ajuns în Chișinău la o stație de alimentare. Șoferul le-a spus să coboare și să aștepte, căci după ei v-a veni un alt mijloc de transport. La stația de alimentare au stat aproximativ o oră. În timp ce erau la stație, el a apelat-o pe soția sa, care era deja în Chișinău și i-a spus că sunt la stație și ea a venit împreună cu sora ei. Ulterior la stație a venit un mijloc de transport de model *****de culoare albă, la volanul căruia se afla un tânăr, care ulterior a aflat că se numește Dorel, iar pasager erau un tânăr care era în stare de ebrietate, care s-a prezentat – Oleg. La stație, Oleg discuta cu cineva pe telefon în română, după care a spus că 2 persoane merg cu ei, și a doua zi dimineața la orele 07.00 să se întâlnească în același lor. Alexei și Arteom au plecat cu ***** iar el împreună cu, Serhii și soțiile lor și cu Stanislav au mers la hotelul unde soțiile erau cazate. La data de 29.01.2024 dimineața la orele 07:00, s-au întâlnit cu aceleași persoane la stația de alimentare. Stanislav a urcat în automobilul de model ***** la volanul căruia se afla același șofer, care ulterior a aflat că se numește Dorel. Persoana care se prezenta-se Oleg, a spus că toți merg spre vamă și să meargă după ei. În apropiere de frontieră, au oprit la o stație de alimentare ”Bemol”. Acolo persoana care s-a prezentat ca Oleg a spus că acuș v-a venit un alt automobil. La scurt timp, la stația de alimentare a venit un automobil de culoare sură de model ”Audi A6”. Oleg a spus că toți bărbații să urce în acel automobil, totodată le-a spus că, dacă vor fi întrebați ceva să spună că au trecut frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck. Soția sa și sora ei, au mers după ei. Au ajuns la frontieră, după ce poliția de frontieră a luat pașapoartele, persoana cu care au venit, a plecat. Fiind stabilit că nu au intrări legale în R. Moldova, au fost documentați. Careva sume de bani, persoanelor care i-au întâlnit pe teritoriul R. Moldova nu a achitat. Atât pe persoana Dorel, care era la volanul mijlocului de transport ***** cât și persoana care s-a prezentat ca Oleg, care era împreună cu Dorel, și șoferul automobilului *****, i-ar recunoaște după înfățișare. Posibil și șoferul microbusului ***** cu care au ajuns în Chișinău, la fel l-ar recunoaște, dacă l-ar vedea. Careva pretenții de ordin material față de persoanele care au organizat ieșirea din țară nu are, deoarece banii i-a transmis benevol. Lui Vlad nu i-a achitat careva sume de bani pentru că i-a ajutat și consideră că acesta nu este organizatorul (f.d. 74-75 V-I);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2024, conform căruia, partea vătămată Polishchuk Roman l-a recunoscut pe învinuitul Ianioglo Oleg, ca fiind persoana care a venit cu automobilul *****de culoare albă, care a venit la stația peco „Bemol” la 28.01.2024 (f.d. 82-84 V-I);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Torianyk Stanislav din 07.02.2024, când a declarat că, din cauza războiului din Ucraina și din cauza că bărbaților de la vârsta de 18 ani le este interzis ieșirea din țară, a decis de a ieși ilegal și a merge în Germania la lucru. În ultima perioadă de timp locuia în or. Kremenciug. Prin intermediul mamei concubinei sale, a făcut legătura cu o persoană pe nume Alexandru, care la fel a părăsit ilegal teritoriul Ucrainei și care la moment, din câte a înțeles, este stabilit în Germania. Careva date de identitate nu cunoaște. Cu acesta a discutat pe aplicația ”Telegram”. Pe telegram acesta era cu profilul ”Sasa, olea Kapteev”. Acesta i-a comunicat că are careva legături și că-l poate ajuta și că v-a trebui să achite suma de 4500 dolari. El a fost de acord. Acesta i-a comunicat că trebuie să se deplaseze în Odessa și să aștepte. La data de 19.01.2024 a ajuns în Odessa. În Odessa a ajuns pe cont propriu și s-a cazat la un hostel ”Piatnița” pe str. Pușkina 77. După ce a ajuns, Alexandru i-a comunicat că trebuie să

se întâlnească cu o persoană și să-i transmită banii. Acesta i-a comunicat că persoana dată ca și el urmează să părăsească Ucraina ilegal. A doua zi, în preajma magazinului ”ATB”, s-a întâlnit cu o persoană necunoscută lui, care s-a prezentat ca Serghei și el i-a transmis acestuia suma de 4500 dolari. Nu-și amintește la concret cum a făcut legătura cu Serghei, ori el l-a contactat sau Alexandru i-a transmis numărul lui și s-au contactat. La momentul când a transmis banii, el doar l-a întrebat pe Serghei când trebuie să plece, la ce acesta i-a spus că el singur nu știe. Periodic îl contacta pe Serghei și în timpul unei discuții acesta i-a spus că pe data de 28.01.2024 va avea loc plecarea, după care l-a contactat și i-a spus că la orele 15:00 să fie la parcarea centrului comercial ”City Center”. La ora indicată a fost la parcarea menționată, unde s-a întâlnit cu Serghei, care era împreună cu o persoană necunoscută, care ulterior a aflat că se numește Roman. Acolo au fost așteptați de o doamnă cu vârsta de 35-40 ani, care era cu un automobil de model ***** posibil ”Qaskai” de culoare deschisă. Când ei au urcat în automobil, doamna doar a spus să deconecteze telefoanele. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 40 min într-o direcție necunoscută, după care doamna a oprit și ei au fost preluați de un ***** de culoare albă cu dubă. În automobilul în cauză, în dubă se mai aflau încă 2 persoane unul pe nume Alexei și unul pe nume Arteom. Au urcat împreună cu ei. Șoferul le-a luat telefoanele mobile de la toți. Șoferul era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, corpolență medie, înălțimea aproximativ 1,75 m. Când au urcat în automobil afară era încă ziua. Cu acest automobil s-au deplasat aproximativ 2-3 ore. Pe unde s-au deplasat el nu cunoaște, deoarece nu a văzut, căci era în dubă. Apoi au oprit pe un câmp și au fost preluați de un automobil, posibil de model *****. Toți 5 au urcat în spate. La acel moment afară deja era întuneric. Șoferul era un bărbat peste 50 ani. Cu acest automobil s-au deplasat circa 30 min. După care s-au oprit. Au coborât și șoferul le-a dat telefoanele și a spus să nu le conecteze, după care a spus se deplaseze înainte pe câmp până o să ajungă la un canal, după ce trec canalul să se deplaseze pe câmp până ajung la o fâșie forestieră, după care se se deplaseze la dreapta, iar acolo vor fi așteptați de un automobil de culoare albă, care le va da semnal. Ei s-au deplasat împreună în direcția indicată și pe itinerarul indicat aproximativ 2, ore după care au observat un mijloc de transport, care se deplasa într-o parte și în alta și când s-au apropiat de traseu au ieșit în traseu și au făcut semn acelui automobil. Șoferul a spus să urce repede. Automobilul, din câte a reținut, era de model ***** de culoare albă. Ei au urcat în spate. Șoferul era un bărbat trecut de 40 ani, corpolență medie. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 30 min, după care au oprit pe traseu și s-au urcat într-un alt automobil de model *****de culoare întunecată și li s-a spus că pleacă spre Chișinău. La volanul automobilului era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, pe care el nu l-a reținut, deoarece era în spate. După aproximativ o oră jumătate, au ajuns în Chișinău la o stație de alimentare ”Bemol”. Șoferul a spus să coboare și să aștepte, căci după ei v-a veni un alt mijloc de transport, in câte a înțeles, care trebuia să-i ducă până la frontieră. La stația de alimentare au stat aproximativ o oră. În timp ce erau la stație, acolo au venit soțiile lui Roman și Serghei, care erau cu un automobil de model ”Hunday Tucson”. Ulterior, la stație a venit un mijloc de transport de model *****de culoare albă, în care erau 2 persoane. Când automobilul s-a oprit, pasagerul a coborât și a observat că vizibil era în stare de ebrietate. Acesta s-a apropiat de ei și a întrebat dacă ei sunt de la Nicolai, din câte a reținut, nimeni nu i-a răspuns. Acesta a început a discuta cu cineva pe telefon, după care s-a dovedit a fi că acesta a venit după ei. Inițial era discuția că merg spre frontieră, însă după ce acesta a mai discutat cu cineva pe telefon, a spus că vor merge a doua zi și că la

orele 07:00 să se întâlnească la aceiași stație. Alexei și Arteom au plecat cu „Nissanul”, iar el împreună cu Roman, Serhii și soțiile lor au mers la hotelul, unde soțiile erau cazate. La data de 29.01.2024 dimineața la orele 07:00, s-au întâlnit cu aceleași persoane la stația de alimentare. El a urcat în automobilul de model ***** la volanul căruia se afla același șofer, care ulterior am aflat că se numește Dorel. Persoana care se prezenta-se – Oleg, a spus că ei toți merg spre vamă și ei se deplaseze în față, iar Roman cu Serhii și soțiile se deplasau din spate. În apropiere de frontieră, au oprit la o stație de alimentare ”Bemol”. Acolo persoana care s-a prezentat ca Oleg a spus că acuș v-a veni un alt automobil, care-i v-a duce până la frontieră. La scurt timp, la stația de alimentare a venit un automobil de culoare sură de model ”Audi A6”. Oleg a spus că ei toți bărbații să urce în acel automobil, totodată a spus că dacă vor fi întrebați ceva să spună că au trecut frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck, fiecare de sine-stătător și nu au achitat careva sume de bani. Au ajuns la frontieră, după ce poliția de frontieră a luat pașapoartele, persoana cu care au venit, a plecat. Fiind stabilit că nu au intrări legale în R. Moldova au fost documentați. Careva sume de bani persoanelor care i-au întâlnit pe teritoriul R. Moldova nu a achitat. Atât pe persoana Dorel, care era la volanul mijlocului de transport ***** cât și persoana care s-a prezentat ca Oleg, care era împreună cu Dorel, i-ar recunoaște după înfățișare. Careva pretenții de ordin material față de persoanele care au organizat ieșirea din țară nu are, deoarece banii i-a transmis benevol (f.d. 89-90 V-I);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2024, conform căruia, partea vătămată Torianyk Stanislav l-a recunoscut pe învinuitul Ianioglo Oleg, ca fiind persoana pe nume Oleg, care la 28.01.2024 a venit la stația peco cu automobilul *****în calitate de pasager și care l-a 29.01.2024 i-a condus până în apropiere de PTF Leușeni (f.d. 94-96 V-I);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Hlodovskyi Oleksii din 09.02.2024, când a declarat că, din cauza războiului din Ucraina și din cauza că bărbaților de la vârsta de 18 ani le este interzisă ieșirea din țară, a decis de a ieși ilegal și a merge în Polonia la rude. La începutul lunii ianuarie 2024, pe aplicația ”Telegram” a discutat cu un cunoscut, care este stabilit în Thailand, căruia i-a comunicat că dorește să părăsească Ucraina. Acesta i-a comunicat că cunoaște o persoană, care a părăsit teritoriul Ucrainei și care la fel se află în Thailand și ca urmare el i-a lăsat datele sale de contact din Telegram pe care urma să fie contactat. Peste câteva zile, pe aplicația Telegram a fost apelat de o persoană, care era înregistrat ca ”Gheralid”, care vorbea în limba rusă. Acesta i-a comunicat că prețul este de 4000 dolari, pentru a părăsi teritoriul Ucrainei, iar 500 dolari pentru a ieși din R. Moldova. Referitor la achitare i-a comunicat că o poate face în numerar, și atunci acela a spus că-l va contacta o persoană căruia să-i transmită banii. Peste 3 zile a fost contactat de o persoană la fel pe aplicația Telegram, cu care s-a întâlnit în preajma blocului și i-am transmis suma de 4500 dolari. Acesta era un tânăr de aproximativ 30 ani, înălțimea circa 1,7 m. La momentul când i-a transmis banii acesta i-a spus că va fi contactat. La data de 27.01.2024 pe Telegram a fost apelat de către persoana cu contactul ”Gheralid”, care i-a comunicat că la data de 28.01.2028 la orele 15:00 în centrul or. Odessa va fi întâlnit de o persoană pe str. Derebasovskaia, pe care i-a descris-o. La data și ora indicată, pe strada menționată, s-a întâlnit cu o persoană cu vârsta aproximativ 40-45 ani, care era îmbrăcat în camuflaj, posibil militar, de culoare sură, corpolență medie. Persoana nu s-a prezentat. După ce s-au întâlnit, acesta l-a condus până la un automobil de model ”Daewoo Lanos” de culoare întunecată, la volanul căruia se afla

un bărbat necunoscut cu vârsta aproximativ 40 ani. Peste puțin timp, de automobil s-a mai apropiat încă un tânăr necunoscut, care ulterior a aflat că se numește Arteom. Împreună cu acesta au urcat în automobil și s-au deplasat în direcția Velikii Danik. Cu acest automobil s-au deplasat aproximativ până la o oră, după care la un moment dat au oprit pe marginea carosabilului, unde îi aștepta un microbus de culoare albă de model ***** dubiță. Au coborât din automobilul de model *****, cu care au venit și acesta a plecat. Șoferul era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, corpolență medie, înălțimea aproximativ 1,75 m. Acesta le-a spus să urce în dubă. Peste aproximativ 10 min au mai venit încă 3 tineri necunoscuți, care ulterior a aflat că se numesc Roman, Serghei și Stanislav. Cu ce au venit ei, nu a văzut, deoarece era în automobil. Aceștia au urcat împreună cu ei și șoferul le-a luat telefoanele mobile de la toți. Când au urcat în automobil afară era încă ziua. Cu acest automobil s-au deplasat aproximativ 2 ore. Pe unde s-au deplasat, el nu cunoaște, deoarece nu a văzut, pentru că era în dubă. Apoi au oprit pe un câmp și au fost preluați de un automobil, posibil de model *****. Toți 5 au urcat în spate. La acel moment afară deja era întuneric. Șoferul era un bărbat peste 50 ani. Cu acest automobil s-au deplasat circa 30 min. După care s-au oprit. Ei au coborât și șoferul le-a dat telefoanele și le-a spus să nu le conecteze, după care le-a spus să se deplaseze înainte pe câmp până o să ajungă la un canal, după ce trec canalul, să se deplaseze pe câmp până ajung la o fâșie forestieră, după care să se deplaseze la dreapta până o să ajungă la traseu, și acolo vor fi așteptați de un automobil de culoare albă, care le va da semnal. Ei s-au deplasat împreună în direcția indicată și pe itinerarul indicat, aproximativ 2-3 ore, după care au observat un mijloc de transport, care se deplasa într-o parte și în alta, care avea sistemele de avertizare cuplate și ei când s-au apropiat de traseu, au ieșit în traseu și au făcut semn acelui automobil. Șoferul le-a spus să urce repede. Automobilul, din câte a reținut, era de model ***** de culoare albă. Ei au urcat din spate. Șoferul era un bărbat trecut de 40 ani, corpolență medie. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 30 min, după care au oprit pe traseu și la indicația șoferului microbusului de culoare albă, au urcat într-un alt automobil de model ”Volkswagen” de culoare întunecată, de model mai nou și a spus că pleacă spre Chișinău. La volanul automobilului era un bărbat pe care el nu l-a reținut, deoarece era din spate. După aproximativ o oră jumătate, a ajuns în Chișinău la o stație de alimentare ”Bemol”. Pe drum șoferul a spus că pot să conecteze telefoanele. Șoferul a spus să coboare și să aștepte, căci după ei v-a veni un alt mijloc de transport, din câte a înțeles, care trebuia să-i ducă până la frontieră. La stația de alimentare, el a procurat o sticlă de apă, pe care a achitat-o cu cardul, confirmarea a fost anexată. La stația de alimentare, au stat aproximativ o oră. În timp ce erau la stație, acolo au venit soțiile lui Roman și Serghei, care erau cu un automobil de model *****. Ulterior, la stație a venit un mijloc de transport de model *****de culoare albă, în care erau 2 persoane. Când automobilul s-a oprit, pasagerul a coborât și a observat că vizibil era în stare de ebrietate. Acesta a început a discuta cu cineva pe telefon, după care s-a dovedit a fi că acesta a venit după ei. Inițial era discuția că merg spre frontieră, însă după ce acesta a mai discutat cu cineva pe telefon, a spus că vor merge a doua zi și că la orele 07:00 să se întâlnească la aceiași stație. Fiind la stație de alimentare, prin intermediul prietenei lui Arteom, acesta a bronat o cameră într-un hostel. Persoanele care au venit cu automobilul de model *****au fost de acord să-i ducă până la hostel, și ca urmare el împreună cu Arteom au plecat cu ***** iar Stanislav împreună cu Roman, Serhii și soțiile lor au mers la hotelul, unde soțiile erau cazate. Cu automobilul au fost duși până la hotelul ”City Center” amplasat pe str. Pușkin 36 sau 32 mun. Chișinău. Când au

coborât, pasagerul care se prezentase ca Oleg a mers cu ei în hostel, însă care a fost motivul, el nu cunoaște, presupune din cauza ca acesta să se convingă că ei anume în acel hostel s-au cazat. Pentru cazare a achitat el prin transfer de pe card, confirmarea a fost anexată. Când a ajuns la hostel, el i-a dat șoferului, care ulterior a aflat că se numește Dorel și lui Oleg numărul său de telefon, ca a doua zi să le fie mai comod de a-i găsi. La data de 29.01.2024 dimineața la orele 07:00, el a fost apelat de Oleg de pe nr. de telefon +37368797418, și acela i-a spus că-i așteaptă la parcare. Ei au ieșit din hostel și la parcare erau așteptați de aceleași persoane cu același automobil și s-au deplasat la stația de alimentare ”Bemol”, unde erau așteptați de către Roman, Serhii și Stanislav. La volanul automobilului *****se afla Dorel. Persoana care se prezenta-se Oleg a spus că toți merg spre vamă și Stas a urcat cu ei în automobil, ei se deplasau în față, iar Roman cu Serhii și soțiile se deplasau din spate. În apropiere de frontieră au oprit la o stație de alimentare ”Bemol”. Acolo persoana care s-a prezentat ca Oleg a spus că acuș v-a veni un alt automobil, care-i v-a duce până la frontieră. La scurt timp, la stația de alimentare a venit un automobil de culoare sură de model *****. Oleg a spus că toți bărbații să urce în acel automobil, totodată a spus că dacă vor fi întrebați ceva, să spună că ei au trecut frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck, fiecare de sine-stătător și nu au achitat careva sume de bani. Au ajuns la frontieră, după ce poliția de frontieră a luat pașapoartele, persoana cu care au venit, a plecat. Fiind stabilit că nu aveau intrări legale în R. Moldova, am fost documentați. Careva sume de bani persoanelor care i-au întâlnit pe teritoriul R. Moldova nu a achitat. Atât pe persoana Dorel, care era la volanul mijlocului de transport ***** cât și persoana care s-a prezentat ca Oleg, care era împreună cu Dorel, și șoferul de la Audi, i-ar recunoaște după înfățișare. Careva pretenții de ordin material față de persoanele care au organizat ieșirea din țară nu are, deoarece banii el i-a transmis benevol. Careva date de contact sau mesaje pe aplicația Telegram cu persoanele care au organizat el nu dispune, deoarece toate aceste mesaje și contacte au fost șterse. El doar a anexat inițial numerele de telefoane a lui Dorel și a lui Oleg, care s-au păstrat în telefon. În timpul când era la frontieră și erau documentați, a fost apelat atât de către Dorel, cât și de către Oleg, însă nu le-a răspuns acestora (f.d. 103-104 V-I);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2024, conform căruia, partea vătămată Hlodovskyi Oleksii l-a recunoscut pe învinuitul Ianioglo Oleg, ca fiind persoana care se numește Oleg (f.d. 111-113 V-I);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Zipunov Artem din 09.02.2024, când a declarat că, din cauza războiului din Ucraina și din cauza că bărbaților de la vârsta de 18 ani, le este interzisă ieșirea din țară, a decis de a ieși ilegal și a merge în Germania la rude. Cu aproximativ 2 luni înainte, pe aplicația ”Telegram” a găsit un grup, pe care a lăsat un mesaj cu privire la părăsirea teritoriului Ucrainei. La mijlocul lunii ianuarie 2024, pe aplicația Telegram a primit un mesaj de la un contact, în care nu era indicat numărul de telefon nici careva nume, cu privire la ieșirea de pe teritoriul Ucrainei. Din mesaj era clar că pentru acest serviciu prețul este de 4500 dolari SUA, plecarea va avea loc din or.Odessa. El, fiind de acord, de la aceiași persoană a primit codul de la cripto portofel pe care trebuia să transfere banii. El nu dispunea de astfel de portofel, și ca urmare a mers la un schimb valutar, unde a dat codul și a transmis banii. După ce a primit mesaj că banii au ajuns, a primit indicația de a se deplasa în or. Odessa și să aștepte următoarele indicații. La data de 21 sau 22.01.2024 el a venit cu trenul din or. Harikov în Odessa. În Odessa el s-a întâlnit cu un cunoscut, care locuia în Odessa și a locuit la acesta. La data de

28.01.2024 el a primit un mesaj de la aceiași persoană, care i-a comunicat să fie gata de plecare și că va fi contactat adăugător. Aproximativ pe la orele 14:00, concret nu-și amintește pe aplicația ”Telegram”, de pe un alt profil, a fost contactat de un bărbat, care i-a spus să se deplaseze pe str. Derebasovskaia, unde este așteptat de un automobil. El s-a deplasat pe jos și până la automobil el a fost ghidat telefonic de persoana care l-a contactat. Pe strada respectivă, a fost așteptat de un automobil de model ***** de culoare întunecată, la volanul căruia se afla un bărbat necunoscut, cu vârsta aproximativ 40 ani. Lângă automobil mai era un tânăr necunoscut, care ulterior a aflat că se numește Oleksei Hlodovskyi. Împreună cu acesta au urcat în automobil și s-au deplasat, însă nu poate comunica în ce direcție. Cu acest automobil s-au deplasat aproximativ o oră, după care, la un moment dat, au oprit pe marginea carosabilului, unde îi aștepta un microbus de culoare albă, dubiță, modelul nu l-a reținut. Ei au coborât din automobilul de model *****, cu care au venit și acesta a plecat. Șoferul era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, corpolență medie, înălțimea aproximativ 1,75 m. Acesta le-a spus să urce în dubă. Peste aproximativ 10 min au mai venit încă 3 tineri necunoscuți, care ulterior a aflat cum se numesc. Cu ce au venit ei, nu a văzut, deoarece era în automobil. Aceștia au urcat împreună cu ei și șoferul le-a luat telefoanele mobile de la toți. Când au urcat în automobil afară era încă ziua. Cu acest automobil s-au deplasat aproximativ 2-3 ore. Pe unde s-au deplasat, nu cunoaște, deoarece nu a văzut, pentru că era în dubă. Apoi, ei s-au oprit pe un câmp și au fost preluați de un automobil, posibil de model *****. Toți 5 au urcat în spate. La acel moment afară deja era întuneric. Șoferul era un bărbat peste 50 ani. Cu acest automobil s-au deplasat circa 30 min. După care s-au oprit. Ei au coborât și șoferul le-a dat telefoanele și le-a spus să nu le conecteze, după care le-a spus să se deplaseze înainte pe câmp până o să ajungă la un canal, după ce vor trece canalul, să se deplaseze pe câmp până ajung la o fâșie forestieră, după care se se deplaseze la dreapta, până o să ajungă acolo unde vor fi așteptați de un automobil de culoare albă, care le va da semnal. Ei s-au deplasat împreună în direcția indicată și pe itinerarul indicat aproximativ 2-3 ore, după care au observat un mijloc de transport, care se deplasa într-o parte și în alta și când s-au apropiat de traseu, au ieșit în traseu și au făcut semn acelui automobil. Șoferul a spus să urce repede. Automobilul, din câte a reținut, era de model ***** de culoare albă. Ei au urcat din spate. Șoferul era un bărbat trecut de 40 ani, corpolență medie. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 30 min, după care au oprit pe traseu și la indicația șoferului de la microbusul de culoare albă au urcat într-un alt automobil de model ”Volkswagen” de culoare întunecată de model mai nou și li s-a spus că pleacă spre Chișinău. La volanul automobilului era un bărbat pe care el nu l-a reținut, deoarece era din spate. După aproximativ o oră jumătate, au ajuns în Chișinău, la o stație de alimentare ”Bemol”. Șoferul le-a spus să coboare și să aștepte, căci după ei v-a veni un alt mijloc de transport, din câte a înțeles, care trebuia să-i ducă până la frontieră. La stația de alimentare au stat aproximativ o oră. În timp ce erau la stație, acolo au venit soțiile lui Roman și Serghei, care erau cu un automobil de model *****. Ulterior la stație a venit un mijloc de transport de model *****de culoare albă, în care erau 2 persoane. Când automobilul s-a oprit, pasagerul a coborât și a observat că vizibil era în stare de ebrietate. Acesta a început a discuta cu cineva pe telefon, după care s-a dovedit a fi că acesta a venit după ei. Inițial era discuția că merg spre frontieră, însă după ce acesta a mai discutat cu cineva pe telefon, a spus că vor merge a doua zi și că la orele 07:00 să se întâlnească la aceiași stație. Fiind la stația de alimentare, prin intermediul prietenei sale, a bronat o cameră într-un hostel și ea i-

a expediat locația. Persoanele care au venit cu automobilul de model *****au fost de acord să-i ducă până la hostel și ca urmare el împreună cu Alexei au plecat cu „Nissanul”, iar Stanislav împreună cu Roman, Serhii și soțiile lor, au mers la hotelul unde soțiile erau cazate. Cu automobilul au fost duși până la hotelul ”City Center”. Când au coborât, pasagerul, care se prezentase ca Oleg, a mers cu ei în hostel, însă care a fost motivul nu-l cunoaște, presupune din cauza că acesta era servit. Pentru cazare a achitat Alexei, prin transfer de pe card. La data de 29.01.2024 dimineața la orele 07:10, au ieșit din hostel și la parcare erau așteptați de aceleași persoane cu același automobil și s-au deplasat la stația de alimentare ”Bemol”, unde eram așteptați de către Roman, Serhii și Stanislav. La volanul automobilului *****se afla același șofer, care ulterior a înțeles că se numește Dorel. Persoana care se prezenta-se Oleg, a spus că toți merg spre vamă și Stas a urcat cu ei în automobil, ei se deplasau în față, iar Roman cu Serhii și soțiile se deplasau din spate. În apropiere de frontieră, au oprit la o stație de alimentare ”Bemol”. Acolo persoana care s-a prezentat ca Oleg a spus că acuș v-a venit un alt automobil, care-i v-a duce până la frontieră. La scurt timp, la stația de alimentare a venit un automobil de culoare sură de model *****. Oleg a spus că toți bărbații să urce în acel automobil, totodată a spus că dacă vor fi întrebați ceva să spună că ei au trecut frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck, fiecare de sine-stătător și nu au achitat careva sume de bani. Au ajuns la frontieră, după ce poliția de frontieră a luat pașapoartele, persoana cu care au venit a plecat. Fiind stabilit că nu aveau intrări legale în R. Moldova, au fost documentați. Careva sume de bani persoanelor care i-au întâlnit pe teritoriul R. Moldova nu a achitat. Atât pe persoana Dorel, care era la volanul mijlocului de transport ***** cât și persoana care s-a prezentat ca Oleg, care era împreună cu Dorel, și șoferul de la Audi, i-ar recunoaște după înfățișare. Careva pretenții de ordin material față de persoanele care au organizat ieșirea din țară nu are, deoarece banii i-a transmis benevol. Careva date de contact sau mesaje pe aplicația Telegram cu persoanele care au organizat el nu dispune, deoarece toate aceste mesaje și contacte au fost șterse (f.d. 118-119 V-I);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2024, conform căruia, partea vătămată Zipunov Artem l-a recunoscut pe învinuitul Ianioglo Oleg, ca fiind persoana care se numește Oleg (f.d. 126-128 V-I);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Zhadenov Serhii din 09.02.2024, când a declarat că, din cauza că războiului din Ucraina, el împreună cu soția Dorina, cu sora ei Polești uk Diana și cu soțul ei Roman, au decis să plece în Germania. El împreună cu Roman au decis să iasă ilegal, deoarece bărbaților de la vârsta de 18 până la 60 ani le este interzisă ieșirea legală. La începutul lunii ianuarie 2024, împreună cu Roman au făcut legătura cu o persoană pe nume Vlad, care la moment este stabilit în America și acesta a spus că are posibilitatea de a-i ajuta să plece din Ucraina. Cu acesta nu a avut careva discuții referitor la careva sume de bani pe care trebuia să-i achite acestuia pentru ajutorul lui, însă a spus că prețul este de 4500 dolari de persoană. La fel le-a spus că ei trebuie să plece în Odessa. La data de 16.01.2024, el împreună cu soția și cumnata și împreună cu soțul acesteia Roman, cu automobilul lor de model ***** au venit în Odessa. Acolo au închiriat un apartament și periodic discutau, atât el cât și Roman, cu Vlad despre ziua când trebuie să plece. Peste câteva zile după ce au ajuns în Odessa, Vlad a comunicat că mai este o persoană care v-a merge împreună cu ei și că trebuie să se întâlnească cu persoana dată și să ia de la acesta banii și să-i transmită unei alte persoane, care-i v-a contacta. În aceiași zi sau a doua zi după această discuție, în preajma magazinului ”ATB”

din Odessa, el s-a întâlnit cu o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca Stanislav, care i-a transmis suma de 4500 dolari. După ce a primit banii, el l-am informat pe Vlad că banii sunt la el și mai târziu el a fost apelat pe aplicația Telegram de o persoană cu care s-a întâlnit și i-a transmis banii pentru toți 3, adică pentru el, Roman și Stanislav, câte 4500 dolari. Cu persoana dată s-a întâlnit de unul singur, în prejma unui magazin ”Silipo”, care se află nu departe de locul unde închiriau apartamentul. Persoana căruia i-a transmis banii avea vârsta aproximativ 50 ani. Înălțimea aproximativ 1,80 m, corpolent, vorbea limba rusă. La momentul când i-a transmis banii, acesta a spus că pe Telegram vor primi următoarele indicații. El nu-și amintește la concret cum a făcut legătura cu Stanislav, ori el l-a contactat sau Vlad i-a transmis numărul lui și s-au contactat. În ultima discuție, Vlad a spus că pe data de 28.01.2024 în intervalul orelor 15-16:00 v-a avea loc plecarea de la parcarea centrului Comercial ”City Center”. El l-a informat și pe Stanislav despre aceasta. La data de 28.01.2024 la orele 15:00 au mers la parcarea menționată, unde s-au întâlnit cu Stanislav. Acolo au fost așteptați de o doamnă cu vârsta de 35-40 ani, care era cu un automobil de model ***** de culoare deschisă. Când au urcat în automobil, doamna doar a spus să deconecteze telefoanele. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 40 min într-o direcție necunoscută, după care doamna a oprit și ei au fost preluați de un ***** de culoare albă cu dubă. În automobilul în cauză, în dubă se mai aflau încă 2 persoane, unul pe nume Alexei și unul pe nume Arteom. Ei au urcat împreună. Șoferul le-a luat telefoanele mobile de la toți. Șoferul era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, corpolență medie, înălțimea aproximativ 1,75 m. Când au urcat în automobil afară era încă ziua. Cu acest automobil s-au deplasat aproximativ 2-3 ore. Pe unde s-au deplasat, el nu cunoaste, deoarece nu a văzut, căci era în dubă. Apoi, ei au oprit pe un câmp și au fost preluați de un automobil de posibil de model *****. Toți 5 au urcat în spate. La acel moment afară deja era întuneric. Șoferul era un bărbat peste 50 ani. Cu acest automobil s-au deplasat circa 30 min. După care s-au oprit. Ei au coborât și șoferul le-a dat telefoanele și a spus să nu le conecteze până nu vor fi anunțați, după care a spus să se deplaseze înainte pe câmp până o să ajungă la un canal, după ce trec canalul să se deplaseze pe câmp până ajung la o fâșie forestieră, după care să se deplaseze la dreapta până o să ajungă și acolo vor fi așteptați de un automobil de culoare albă, care le va da semnal. Ei s-au deplasat împreună în direcția indicată și pe itinerarul indicat aproximativ 2 ore, după care au observat un mijloc de transport, care se deplasa într-o parte și în alta și când s-au apropiat de traseu, au ieșit în traseu și au făcut semn acelui automobil. Șoferul a spus să urce repede. Automobilul, din câte a reținut, era de model ***** de culoare albă. Ei au urcat din spate. Șoferul era un bărbat trecut de 40 ani, corpolență medie. Cu automobilul în cauză s-au deplasat aproximativ 30 min, după care au oprit pe traseu și la indicația acestuia s-au urcat într-un alt automobil de model ”Volkswagen T5 sau T6”, care-i aștepta, de culoare întunecată, model mai nou, cu care au plecat spre Chișinău. La volanul automobilului era un bărbat în vârstă de aproximativ 40 ani, pe care el nu l-a reținut, deoarece era din spate. Pe drum spre Chișinău, șoferul a spus că pot să conecteze telefoanele. După aproximativ o oră jumătate, au ajuns în Chișinău la o stație de alimentare ”Bemol”. Șoferul a spus să coboare și să aștepte, că după ei v-a veni un alt mijloc de transport, din câte a înțeles, care trebuia să-i ducă până la frontieră. La stația de alimentare au stat aproximativ o oră. În timp ce erau la stație, au venit soția sa și a lui Roman, cu un automobil de model *****. Menționează că, atunci când a ajuns în Odessa, soțiile cu automobilul au plecat în R. Moldova, deoarece inițial era discuția că ei vor pleca a doua zi, însă din cauza că nu au

plecat și nu era la concret când v-a fi ziua plecării, acestea au venit în Odesa înapoi și deja pe data de 27 sau 28.01.2028, după ce s-a stabilit concret că ei vor pleca, ele din nou au mers în R. Moldova pentru a-i aștepta. Ulterior, la stație a venit un mijloc de transport de model *****de culoare albă, în care erau 2 persoane. Când automobilul s-a oprit, pasagerul a coborât și a observat că vizibil era în stare de ebrietate. Acesta a început a discuta cu cineva pe telefon, după care s-a dovedit a fi că acesta a venit după ei. Inițial era discuția că merg spre frontieră, însă după ce acesta a mai discutat cu cineva pe telefon, a spus că vor merge a doua zi și că la orele 07:00 să se întâlnească la aceiași stație. Alexei și Arteom au plecat cu „Nissanul", iar el împreună cu Stanislav, Roman și soțiile, au mers la hotelul, unde soțiile erau cazate. La data de 29.01.2024 dimineața la orele 07:00, s-au întâlnit cu aceleași persoane la stația de alimentare. Stanislav a urcat în automobilul de model ***** la volanul căruia se afla același șofer, care ulterior a aflat că se numește Dorel. Persoana care se prezenta-se Oleg a spus că ei toți merg spre vamă și se deplasau în față, iar ei și soțiile se deplasau din spate. În apropiere de frontieră, au oprit la o stație de alimentare "Bemol". Acolo persoana care s-a prezentat ca Oleg a spus că acuș v-a venit un alt automobil, care-i v-a duce până la frontieră. La scurt timp, la stația de alimentare a venit un automobil de culoare sură de model "Audi A6". Oleg a spus ca toți bărbații să urce în acel automobil, totodată a spus că dacă vor fi întrebați ceva să spună că au trecut frontiera prin localitățile Cuciurgan-Pervomaisck, fiecare de sine-stătător și nu au achitat careva sume de bani. Au ajuns la frontieră, după ce poliția de frontieră a luat pașapoartele, persoana cu care au venit a plecat. Fiind stabilit că nu aveau intrări legale în R. Moldova au fost documentați. Careva sume de bani persoanelor care i-au întâlnit pe teritoriul R. Moldova nu a achitat. Atât pe persoana Dorel, care era la volanul mijlocului de transport ***** cât și persoana care s-a prezentat ca Oleg, care era împreună cu Dorel și șoferul automobilului " Audi" , i-ar recunoaște după înfățișare. Careva pretenții de ordin material față de persoanele care au organizat ieșirea din țară nu are, deoarece banii i-a transmis benevol. Careva date de contact sau mesaje cu Vlad nu are, deoarece toate au fost șterse. Personal lui Vlad nu i-a achitat careva sume de bani, pentru că i-a ajutat și, din câte a înțeles, de la începutul războiului, el tot prin intermediul aceluiași canal a părăsit teritoriul Ucrainei (f.d. 133-134 V-I);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.02.2024, conform căruia, partea vătămată Zhadenov Serhii l-a recunoscut pe învinuitul Ianioglo Oleg, ca fiind persoana care se numește Oleg (f.d. 141-143 V-I);
- Procesul-verbal de ridicare din 08.02.2024, conform căruia de la hostelul „City Center", din mun. Chișinău, str. Pușkin 32, au fost ridicate înregistrările video fixate de camerele de luat vederi din incinta și perimetrul hostelului din 28.01.2024, orele 22.30 până la 29.01.2024, orele 07.00 (f.d. 145 V-I);
- Procesul-verbal de examinare din 12.02.2024, conform căruia, la 29.01.2024, ora 00.17, la recepția hostelului „City Center", din mun. Chișinău, str. Pușkin 32, au venit părțile vătămate Zipunov Artem și Hlodovskyi Oleksii, însoțite de învinuitul Ianioglo Oleg. Pentru cazare achitând Hlodovskyi Oleksii cu cardul, timp în care învinuitul Ianioglo Oleg se află cu părțile vătămate. La ora 00.19, Hlodovskyi Oleksii este telefonat de către cineva și transmite telefonul mobil învinuitului Ianioglo Oleg, care poartă o discuție telefonică de câteva secunde și restituie telefonul mobil. După care, Hlodovskyi Oleksii și învinuitul Ianioglo Oleg poartă o discuție, iar la ora 00.20, Hlodovskyi Oleksii efectuează un apel telefonic și transmite telefonul învinuitului Ianioglo Oleg, care discută

timp de aproximativ 7 minute. Ulterior, la ora 00.29, învinuitul Ianioglo Oleg părăsește incinta. Învinuitul Ianioglo Oleg vizibil se află în stare de ebrietate. La ora 06.58, părțile vătămate Zipunov Artem și Hlodovskyi Oleksii apar în holul hostelului cu bagajele și ies din incintă, dar la scurt timp revin înapoi și se așează la o masă. La ora 07.08, Hlodovskyi Oleksii primește un apel telefonic, după care ambii pleacă (f.d. 146-155 V-I);

- Purtătorul de informație de tip CD, cu secvențe video din incinta hostelului „City Center", din mun. Chișinău, str. Pușkin 32, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală, prin ordonanța OUP din 12.02.2024 (f.d. 156 V-I);
- Procesul-verbal de ridicare din 08.02.2024, conform căruia de la SRL „Terramed", mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 44A, au fost ridicate înregistrările video fixate de camerele de luat vederi a întreprinderii din 28.01.2024 până la 29.01.2024 (f.d. 159 V-I);
- Procesul-verbal de examinare din 13.02.2024, conform căruia la 28.01.2024, orele 22.34, în vizor apare automobilul ***** ce se deplasează pe str. Grenoble din mun. Chișinău din direcția sensului giratoriu cu str. Valea Crucii și intră pe teritoriul stației peco „Bemol", unde parchează pentru aproximativ un minut, după care pleacă în direcția din care a venit. La ora 23.35, în vizor apare automobilul de culoare albă, asemănător cu un ***** ce intră pe teritoriul stației peco „Bemol", unde parchează în locul unde anterior s-a aflat automobilul *****. În apropiere se observă un grup de persoane și încă un mijloc de transport. La ora 23.54, automobilul părăsește teritoriul stației peco și se deplasează pe str. Grenoble spre sensul giratoriu cu str. Valea Crucii. La 29.01.2024, ora 07.29, în vizor apare automobilul *****ce intră pe teritoriul stației peco „Bemol" și parchează lângă un mijloc de transport, care ulterior s-a stabilit a fi de model ***** și aparține părții vătămate Polishchuk Roman. Din automobilul *****coboară 4 persoane, din automobilul ***** coboară 2 persoane. La ora 07.36, în automobilul *****urcă 5 persoane, și la ora 07.37 ambele automobile părăsesc teritoriul stației peco (f.d. 188-194 V-I);
- Purtătorii de informație de tip CD, cu secvențe video de pe camerele de luat vederi a SRL „Terramed", mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 44A, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la prezenta cauză penală, prin ordonanța OUP din 13.02.2024 (f.d 195 V-I);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice", cu referire la telefonul mobil de model *****, cu nr. IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, ridicat de la Baciu Dorel *****(f.d. 133-134 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice", cu referire la numărul de telefon *****, utilizat de Baciu Dorel *****(f.d. 135-137 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice", cu referire la numărul de telefon *****, utilizat de Baciu Dorel *****(f.d. 138-139 V-II);

- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la telefonul mobil de model „***** cu nr. IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, ridicat de la Vărzaru Andrei *****(f.d. 140-142 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la numărul de telefon *****, utilizat de Vărzaru Andrei *****(f.d. 143-145 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la telefonul mobil de model „*****, cu nr. IMEI: *****, ridicat de la Vărzaru Andrei *****(f.d. 146 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la numărul de telefon *****, ridicat de la Vărzaru Andrei *****(f.d. 147 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la telefonul mobil de model *****, cu nr. IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, ridicat de la Ianioglo Oleg********** fiind depistate conexiuni la 29.01.2024 cu nr. *****ce aparține părții vătămate Hlodovskyi Oleksii, 3 discuții între orele 09.43 și 10.13 și două tentative de apel la orele 12.55 și 13.58 (f.d. 148-150 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la numărul de telefon *****, utilizat de Ianioglo Oleg********** fiind stabilite mai multe conexiuni cu numere de telefon din Ucraina, dar și informația despre conexiunile cu nr. *****ce aparține părții vătămate Hlodovskyi Oleksii, 3 discuții între orele 09.43 și 10.13 și două tentative de apel la orele 12.55 și 13.58 (f.d. 151-154 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la telefonul mobil de model ***** cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, ridicat de la Ianioglo Oleg***** (f.d. 154 V-II);
- Procesul-verbal din 21.05.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, cu referire la numărul de telefon *****, ridicat de la Ianioglo Oleg***** (f.d. 155-157 V-II);
- Raportul de analiză operațională a informațiilor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, prevăzute de art. 138[4] din Codul de procedură penală, „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” (f.d. 180-202 V-II);
- Procesul-verbal de percheziție din 04.03.2024 la domiciliul învinuitului Ianioglo Oleg********** născut la ***** IDNP *****, din *****, conform căruia au fost

depistate și ridicate: telefonul mobil de model *****, cu nr. IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. *****. Telefonul mobil de model ***** cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. *****. Pașaportul cet. Ucrainei, Dimov Vladyslav, a.n. *****. Un hard disc de model ***** (f.d. 106-111 V-III);

- Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2024 dintre partea vătămată Hlodovskyi Oleksii și Vărzaru Andrei *****(f.d. 15 V-IV);
- Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2024 dintre partea vătămată Zipunov Artem și Vărzaru Andrei *****(f.d. 16-18 V-IV);
- Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2024 dintre partea vătămată Torianyk Stanislav și Vărzaru Andrei *****(f.d. 19 V-IV);
- Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024 dintre partea vătămată Zipunov Artem și Baciu Dorel *****(f.d. 69-71 V-IV);
- Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024 dintre partea vătămată Hlodovskyi Oleksii și Baciu Dorel *****(f.d. 72-74 V-IV);
- Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024 dintre partea vătămată Torianyk Stanislav și Baciu Dorel *****(f.d. 75-77 V-IV);
- Telefonul mobil de model *****, cu nr. IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. ***** și telefonul mobil de model ***** cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP din 05.03.2024, păstrate în camera de corpuri delicte a SUP a DR Vest a IGPF (f.d 131 V-IV);
- Procesul-verbal de examinare din 26.04.2024, conform căruia, în telefonul mobil de model *****, cu nr. IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. *****, există instalată aplicația „Viber” prin intermediul căreia există mai multe convorbiri ale lui Ianioglo Oleg cu contacte cu numere de telefon din Ucraina, în care Ianioglo Oleg se oferă să presteze servicii de organizare a migrației ilegale contra sume de bani de 3000-3800 dolari SUA (f.d. 132-139 V-IV);
- Procesul-verbal de confruntare din 14.03.2024 dintre partea vătămată Zipunov Artem și învinuitul Ianioglo Oleg********** care a refuzat să participe la confruntare (f.d. 141 V-IV).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ianioglo Oleg pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Ianioglo Oleg întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 362/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, „Organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, de către mai multe persoane, de un grup criminal organizat", fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.362[1] Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la desfășurarea în condițiile de legalitate a organizării intrării, șederii sau tranzitării teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat. Datorită specificului său, infracțiunea respectivă nu are obiect material.Victima infracțiunii de organizare a migrației ilegale este migrantul ilegal.

Din dispoziția alin.(1) art.362[1] Cod penal rezultă că victima infracțiunii corespunzătoare este persoana care nu e cetățean sau rezident al statului pe al cărui teritoriu i se organizează intrarea, șederea, tranzitarea ilegală ori al statului de pe al cărui teritoriu i se organizează ieșirea ilegală.

În speță a fost organizată tranzitarea ilegală, ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor ucraineni , ultimii nefiind cetățeni ai Republici Moldova, nici rezidenți ai acestui stat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.362[1] Cod penal, constă în acțiunea de organizare a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanelor care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Latura subiectivă manifestându-se prin intenție directă, motivul infracțiunii, constând în interesul material, în obținerea ilegală a foloaselor financiare.

Un semn obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.362[1] Cod penal este scopul infracțiunii: scopul obținerii, direct sau indirect a unui folos financiar sau material.

Subiectul infracțiunii de organizare a migrației ilegale este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Ianioglo Oleg a comis o infracţiune gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;

- potrivit concluziei și certificatului, la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d.148-149 V-IV);

- potrivit rezultatelor din Registrul informației criminalistice și criminologie din 01.03.2024 se reține, că inculpatul Ianioglo Oleg anterior a comis infracțiuni și a fost condamnat (f.d. 146-147 V-IV).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Ianioglo Oleg nu au fost stabilite or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Ianioglo Oleg nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Ianioglo Oleg este una gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Având în vedere lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, la întreținere un copil minor, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă,acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Ianioglo Oleg este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă.

Conform art. 364^1 alin.(1) din Codul de Procedură Penală (Art.364^1 alin.(1) completat, prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând art.80/1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 862,5 la 1012,5 unități convenționale.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a numi inculpatului Ianioglo Oleg pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45 000,00 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu migrația persoanelor pe un termen de 3 ani, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat sub aspectul condamnării la o pedeapsă cu închisoare instanţa reţine că este prea aspră şi inechitabilă în coraport cu

circumstanţele cauzei şi cu personalitatea inculpatului, or faptul că deși anterior inculpatul a săvîrșit infracțiunii și a fost condamnat , instanța nu îl poate privi ca un motiv de înăsprire a situației acestuia, aplicarea unei pedepse cu închisoare în cazul dedus judecății, înfrânge principiul proporţionalităţii şi justului echilibru între natura valorilor sociale lezate şi sancţiunile penale, deoarece ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă. Mai mult, inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, motiv din care merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că acesta a conștientizat gravitatea faptelor și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale.

Aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatului și nu la corectarea lui, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, cu referire la pedeapsa solicitată de apărător, susținută de inculpat, fiind dispus să execute o pedeapsă nonprivativă de libertate, în viziunea instanței poziția acestora prin aplicarea unei pedepse mai blînde față de Ianioglo Oleg va duce la atingerea scopului penal, iar inculpatul va conștientiza seriozitatea pedepsei penale. În acest sens, instanța de judecată a reținut circumstanțe în baza cărora ar putea să-și motiveze soluția privind stabilirea pedepsei nonprivative de libertate inculpatului Ianioglo Oleg , or circumstanțele ce țin de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer s-a căit de cele comise, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere copii minori – se reţin de instanță la stabilirea pedepsei cu amendă în mărime minimă.

Astfel, instanţa consideră că aplicând în privinţa inculpatului Ianioglo Oleg pedeapsa sub formă de amendă va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către ultimul a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială, ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

La caz, se evidenţiază și faptul că începînd cu data de 04.03.2024 inculpatul Ianioglo Oleg s-a aflat în arest preventiv, fiind aplicat faţă de acesta măsura preventivă - arestul preventiv, care ulterior a fost prelungită, astfel încît ultimul o perioadă de timp s-a aflat în penitenciar, motiv din care se ajunge la concluzia ,că acesta a conștientizat cele comise, asupra comportamentului său, se căiește sincer, ce în viziunea instanţei duce la acordarea inculpatului Ianioglo Oleg a posibilităţii îndreptățirii încrederii instanței și reîntregarării în societate, fără o pedeapsă privativă de libertate reală.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Referitor la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte.

Conform art. 162 alin.(1) pct.4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model *****, cu nr. IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. ***** și telefonul mobil de model ***** cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP din 05.03.2024, păstrate în camera de corpuri delicte a SUP a DR Vest a IGPF - a se păstra la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive".

Potrivit art.398 alin. (2) CPP „legiuitorul a prevăzut că „în caz de condamnare la închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl eliberează pe inculpat de sub arest".

Instanța examinînd cauza penală a constatat că în privința lui Ianioglo Oleg a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv prin încheierea din 06.03.2024, care a fost prelungită prin încheierea din 26.06.2024 pe un termen de 30 zile .

Potrivit Procesului-verbal de reţinere din 04.03.2024 inculpatul Ianioglo Oleg a fost reţinut la data de 04.03.2024 ora 06:15.

Prin urmare, măsura preventivă – arestul preventiv, aplicat și ulterior prelungit prin încheierile Judecătoriei Hînceşti din 26.16.2024 în privința lui Ianioglo Oleg , se revocă și se eliberează Ianioglo Oleg imediat din sala de judecată, în cazul în care față de acesta nu sunt aplicate alte măsuri preventive.

În vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința inculpatului Ianioglo Oleg obligațiunea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 364^1, 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală , art. 106 Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată -

C O N D A M N Ă :

Ianioglo Oleg***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi, în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ce constituie suma de 45 000,00 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu migrația persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani,

Măsura preventivă — arestul preventiv, aplicat și ulterior prelungit în privința lui Ianioglo Oleg prin încheierea din 26.06.2024 - se revocă și se eliberează Ianioglo Oleg imediat din sala de judecată, în cazul în care față de acesta nu sunt aplicate alte măsuri preventive.

În vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința lui Ianioglo Oleg obligațiunea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model *****, cu nr. IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. ***** și telefonul mobil de model ***** cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, având inserată cartela SIM cu nr. *****,

recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP din 05.03.2024, păstrate în camera de corpuri delicte a SUP a DR Vest a IGPF - a se păstra la materialele cauzei.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță