Prima instanță Judecătoria Drochia, sediul central (Judecător Victoria Robu)
Dosarul nr.2r-238/25 (nr.2-24103460-03-2r-19062025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 septembrie 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Surlari Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 21 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea privind scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale depusă de Surlari Tatiana către SA ”Banca de Finanțe și Comerț”, privind ineficiența clauzelor contractuale, depusă în cauza civilă la cererea SA ”Banca de Finanțe și Comerț” către Surlari Tatiana privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 13 septembrie 2024 reclamantul SA ”Banca de Finanțe și Comerț” a depus la Judecătoria Drochia, sediul central cerere de chemare în judecată către Surlari Tatiana privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, conform ofertei publice nr.ES_005, anunțată de către ”Banca de Finanțe şi Comerţ” SA la data de 30.05.2022, Banca s-a oferit să acorde persoanelor, care corespund exigenţilor Băncii credite de tipul ”Credit E-Simplu” conform condiţiilor din Oferta Publică în conformitate cu p.13 a Acceptului ofertei, la care este anexat graficul de achitarea creditului, semnat de pârâtă. Acceptul ofertei cu graficul de achitare și Oferta Publică constituie și este echivalent contractului de credit.

Mai reține că, potrivit Acceptului ofertei, semnat de către pârâta Surlari Tatiana la 02.06.2022. „Banca de Finanţe şi Comerţ” SA, prin intermediul Sucursalei nr.16, a acordat pârâtei un credit în sumă de 70 000,00 (şaptezeci mii) lei, pentru o perioadă de 36 luni cu scadenţă finală la 02.06.2025. În rezultatul acceptării de către pârâtă a ofertei de creditare, între părţi s-a constituit contractul

de credit, înregistrat de Bancă cu nr. 16-64649-2 din 02.06.2022. De către părţi au fost acceptate următoarele condiţii de acordare a creditului rata dobânzii în mărime de 34.00% anuală, penalitatea de întindere pentru rambursarea creditului în mărime de 0,20% pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, dar nu mai puţin de 20 lei pe zi. Astfel, prin eliberarea sumei conform extrasului din cont nr. 20242 din 04.09.2024, reclamantul şi-a executat obligaţia integral, ceea ce nu poate spune despre pârâtă.

Menționează că, conform p.8 a Acceptului ofertei și p.10.1., 11.2. ale Ofertei nr. ES 005 din 30.05.2022, pârâta s-a obligat să asigure achitarea completă şi la timp a creditului şi a dobânzilor calculate, precum şi a altor plăţi datorate conform Acceptului ofertei în tranşe egale.

Susține că, pârâta Surlari Tatiana însă nu respectă obligaţiunile contractuale, fiind contactată la telefon a promis achitarea de mai multe ori, însă fără acţiuni concrete, datoria rămânând neachitată. În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul la 08.08.2024 a trimis la adresa de domiciliu a pârâtei notificare privitor la existenţa şi mărimea datoriei, informând-o despre obligaţia de a restitui suma creditului şi de a plăti dobânda aferentă şi penalităţile contractului. După nenumăratele tentative eşuate de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă, a fost întocmită prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la pârâtă în sumă de 37 803,39 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 7, 14, 33, 166, 167 Cod de procedură civilă, art.art. 775, 776, 796, 858, 1247, 1763, 1764, 1765 Cod civil, reclamantul a solicitat încasarea de la Surlari Tatiana în beneficul său a datoriei în mărime de 37 803,39 lei și a taxei de stat în mărime de 1 562,14 lei.

La 10 decembrie 2024 pârâta Surlari Tatiana, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bălănuță Ion a depus cerere reconvențională către SA ”Banca de Finanțe și Comerț” privind declararea ineficienței clauzei contractuale.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 25 februarie 2025 nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Surlari Tatiana către SA”Banca de Finanțe și Comerț” privind declararea ineficienței clauzei contractuale.

- S-a explicat reclamantei Surlari Tatiana, în caz dacă nu va lichida neajunsurile în termenul de 10 zile și anume dacă nu va achita taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice Mpay: https://mpay.gov.md/., cu prezentarea judecătorului a dovezii de achitare a taxei detimbru în original, cererea nu se va considera depusă şi împreună cu actele anexate, se va restitui

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 21 mai 2025 s-a restituit cererea reconvențională depusă de reclamantul reconvențional Surlari

Tatiana către SA ”Banca de Finanțe și Comerț” privind declararea ineficienței clauzei contractuale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 05 iunie 2025 (potrivit plicului poștal) recurentul avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Surlari Tatiana a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând anularea încheierilor Judecătoriei Drochia, sediul central din 25.02.2025 prin care nu s-a dat curs cererii cât și încheierea prin care s-a restituit cererea reconvențională declarată de Surlari Tatiana, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii în aceiași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cereri**.**

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul cu încheierile indicate supra nu este de acord pe deplin şi consideră că instanţa de judecată neîntemeiat nu a dat curs cererii reconvenționale şi ulterior a restituit-o.

Recurentul constată existența temeiurilor de fapt şi de drept întru casarea acesteia or, soluția instanței de fond este neîntemeiată, fiind rezultată din interpretarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.

Consideră că, taxa de timbru nu se impune pentru cererile reconvenționale or, la depunerea cererii reconvenționale deja era intentat un proces judiciar civil. În aceste circumstanțe, partea recurentă consideră că prin aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, manifestată prin restituirea cererii reconvenționale, pe motivul că nu a fost achitată taxa de timbru, instanța de judecată a emis o soluție neîntemeiată, rezultată din interpretarea eronată a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă şi art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat.

Conchide faptul că, încheierile Judecătoriei Drochia, sediul central din 25.02.2025, prin care nu s-a dat curs cererii şi din 25.02.2025, prin care s-a restituit cererea reconvenţională depusă de Surlari Tatiana către SA „Banca de Finanțe şi Comerț” privind declararea ineficienței clauzei contractuale, urmează a fi casate cu restituirea cauzei în aceeaşi instanță şi în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Solicită recurentul admiterea recursului. Casarea încheierilor Judecătoriei Drochia, sediul central din 25.02.2025, prin care nu s-a dat curs cererii şi din 25.02.2025, prin care s-a restituit cererea reconvenţională depusă de Surlari Tatiana către SA „Banca de Finanțe şi Comert” privind declararea ineficienței

clauzei contractuale, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii, în aceeaşi instanță şi acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 Codul de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea din 21 mai 2025 (f.d.32-34), a fost emisă în lipsa părților și expediată în adresa recurentului la 21 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 iunie 2025 (potrivit plicului poștal) (f.d.39), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 Codul de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) Codul de procedură civilă, *Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 13 septembrie 2024 reclamantul SA ”Banca de Finanțe și Comerț” a depus la Judecătoria Drochia, sediul central cerere de chemare în judecată către Surlari Tatiana privind încasarea datoriei. (f.d.1-2)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 25 februarie 2025 nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Surlari Tatiana către SA”Banca de Finanțe și Comerț” privind declararea ineficienței clauzei contractuale.

- S-a explicat reclamantei Surlari Tatiana, în caz dacă nu va lichida neajunsurile în termenul de 10 zile și anume dacă nu va achita taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice Mpay: https://mpay.gov.md/., cu prezentarea judecătorului a dovezii de achitare a taxei de timbru în original, cererea nu se va considera depusă şi împreună cu actele anexate, se va restitui. (f.d.26-28)

Drept urmare, la data de 27 martie 2025, instanța de fond prin intermediul adresei electronice a expediat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii reconvenționale depusă de Surlari Tatiana în vederea lichidării neajunsurilor

constatate și anume pentru achitarea taxei de timbru, la adresa reprezentantului, avocatului Bălănuță Ion. (f.d.30)

Aici se va reține, că art.172 Codul de procedură civilă, prevede: *(1) Pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială. (2) Intentarea acţiunii reconvenţionale* ***se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii****. Dispoziţiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.*

Potrivit art.167 alin.(1) lit.b) Codul de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru;*

Potrivit art.84 Codul de procedură civilă, prevde: (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare la depunerea cererii reconvenționale 01.1.2024) *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.*

Pornind de la norme invocate supra, Colegiul civil conchide justă soluția instanței de fond prin care nu s-a dat curs cereri reconvenționale depuse de către reprezentantul reclamantei Surlari Tatiana, avocatul Bălănuță Ion pe temeiul că nu a fost anexat bonul de plată a taxei de timbru or intentarea acţiunii reconvenționale **se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii.**

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului că la depunerea cererii reconvenționale nu se impune cu plata taxei de timbru deoarece deja este intentat un proces civil. Or, faptul examinării concomitentă a

cererea reconvențională cu cererea inițială nu poate fi reținut că deja este intentat un proces civil la cererea inițială deoarece în cererea inițială calitate de reclamantă este „Banca de Finanţe şi Comerţ” SA iar Surlari Taiana are calitate de pârâtă iar în cererea reconvențională ultima are calitate de reclamant iar „Banca de Finanţe şi Comerţ” SA are calitate de pârât, iar acțiunile în proces civil se intentează de către reclamant nu de către pârât, urmare acțiunile din speță sunt intentate de deferiți reclamanți deși poate fi examinate aceste litigii concomitent. Or, condițiile primirii cererii contravenționale sunt stipulate la art.173 din Codul de procedură civilă.

La caz, just prima instanță, prin încheierea din 21 mai 2025, în temeiul art. 171 alin.(2) Codul de procedură civilă, a restituit cererea reconvențională depusă de reclamantul Surlari Tatiana către pârâta SA ”Banca de Finanțe și Comerț” privind declararea ineficienței clauzei contractuale. (f.d.32-34)

Or, conform art.171 alin.(1) Codul de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Raportând prevederile legale invocate la materialele cauzei civile, Colegiul civil relevă că, instanța de fond corect a statuat asupra soluției de restituire a cererii reconvenționale depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Surlari Tatiana, or, acesta, în termenul stabilit de instanța de prim nivel nu a lichidat neajunsurile constatate ce țin de achitarea taxei de timbru la depunerea cererii reconvenționale.

Aici Colegiul civil va reține obligativitatea înlăturării de către reclamant a neajunsurilor legate de achitarea taxei de timbru odată ce aceștia au fost înștiințați despre faptul stabilirii termenului pentru lichidarea neajunsurilor. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Iar, în cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie inițiativă, informații pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

În aceeași ordine de idei Colegiul civil relevă că, condițiile prescrise de Codul de procedură civilă și impuse reclamantului prin încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, urmează a fi respectate integral, or, neînlăturarea acestora contrar prescripțiilor instanței, denotă insuficiența condițiilor impuse de lege pentru admiterea acțiunii spre examinare.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierilor contestate, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, respectiv asupra menținerii încheierilor judecătoriei Drochia, sediul central din 25 februarie 2025 și 21 mai 2025.

În conformitate cu art.427 lit.(a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Surlari Tatiana.

Se menține încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 21 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea privind scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale depusă de Surlari Tatiana către SA ”Banca de Finanțe și Comerț”, privind ineficiența clauzelor contractuale, depusă în cauza civilă la cererea SA ”Banca de Finanțe și Comerț” către Surlari Tatiana privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi