C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-584/26 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-26033619-03-21rji-20052026 Judecător L. Tetiu

D E C I Z I E
în numele Legii

18 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Josan Vasilii** și avocatul acestuia Șova Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23.04.2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 17 martie 2026, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina, condamnatul Josan Vasilii a depus cerere privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul statului, potrivit prevederilor art. 92 Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată din 03.04.2026, apărătorul condamnatului, avocatul Ion Șova a înaintat cerere suplimentară prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă, sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, în cuantumul pe care instanța î-l va aprecia echitabil, în limitele prevăzute de art. 67 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23.04.2026, cererea condamnatului Josan Vasilii și cererea suplimentară a avocatului Șova Ion în numele și interesele condamnatului, privind înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art. 92 Cod penal al Republicii Moldova, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 23.04.2026 încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Șova Ion în interesele condamnatului Josan Vasilii, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri prin care, să fie

admisă cererea privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP.

În motivarea recursului se invocă că instanța nu a analizat în mod efectiv și individualizat circumstanțele favorabile condamnatului, precum executarea a 2/3 din pedeapsă, comportamentul pozitiv, lipsa sancțiunilor disciplinare, existența stimulărilor, munca prestată, lipsa prejudiciului neachitat și perspectivele de reintegrare socială. Instanța a acordat o importanță disproporționată faptului că anterior condamnatul a beneficiat de liberare condiționată înainte de termen, deși această împrejurare nu constituie un impediment legal pentru aplicarea art. 92 Cod penal. Totodată, recurentul invocă faptul că nerealizarea unor programe individuale de executare a pedepsei nu poate fi imputată condamnatului, întrucât acestea nu au fost realizate din motive independente de voința sa. În opinia recurentului, instanța de fond s-a limitat la preluarea poziției administrației penitenciare, fără a exercita un control judecătoresc efectiv și fără a răspunde argumentelor esențiale ale apărării. De asemenea, indică la încălcarea garanțiilor prevăzute de art. 3, 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea încheierii și admiterea cererii de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsa cu închisoarea cu o pedeapsă mai blândă, sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

La 07.05.2026 încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către condamnatului Josan Vasilii, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri prin care, să fie admisă cererea privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP.

În motivarea recursului, recurentul susține că încheierea instanței de fond este nelegală și neîntemeiată, întrucât concluzia privind imposibilitatea aplicării prevederilor art. 92 din Codul penal nu rezultă dintr-o analiză completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și a persoanei condamnatului. Menționează că a executat toate programele necesare.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele cererilor de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora,

judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *...recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Josan Vasilii privind aplicarea față de el a prevederilor art.92 CP, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

Materialele prezentate spre soluționarea recursului constată, atestă că Josan Vasilii, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Ungheni din 27.10.2020, în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la pedeapsa definitivă - 9 ani privare de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 27.11.2023 în condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP, condamnatului Josan Vasilii i s-a redus pedeapsa cu 93 zile. Încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 30.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 30.11.2023 în condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP, condamnatului Josan Vasilii i s-a redus pedeapsa cu 6 zile, în privința perioadei rămase de 7 (sape) zile se acordă cu titlu de compensare suma de bani în mărime de 450 lei.

Prin decizia Curții de Apel Nord din data dc 28.01.2025, s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 30.11.2023 și s-a pronunțat o nouă hotărîre. Potrivit art. 473/4 alin. (6), 385 alin. (5), (6), condamnatului Josan Vasilii i s-a redus pedeapsa cu 198 zile, în baza art 473/4 alin. (4) CPP s-a redus pedeapsa cu 97 zile, în total i s-a redus din termenul pedepsei definitive stabilite prin sentința Judecătoria Ungheni din data de 27.10.2020, cu 295 zile.

Conform încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 23.05.2025, în condițiile art. 471/4 alin, (4) CPP, condamnatului Josan Vasilii i s-a redus din termenul de pedeapsă 68 zile. Încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Nord din data de 13.11.2025.

Sentința a intrat în vigoare la data de 12.11.2020, începutul termenului de pedeapsă: 13.07.2020. Sfârșitul termenului de pedeapsă este la data de 12.07.2029.

Sfirșitul termenului de pedeapsă cu includerea mecanismul compensatoriu (456 zile) și cu includerea zilelor privilegiate (243 zile): 12.08.2027. Astfel la 26.11.2025, a executat efectiv 2/3 din pedeapsă.

Totodată, conform extrasului din procesul verbal nr. 6 din 11.03.2026, Comisia Penitenciarului nr.17 Rezina cu vot unanim, a hotărât de a refuza înaintarea materialelor în instanța de judecată în vederea examinării posibilității aplicării prevederilor art. 92 din Codul penal, deoarece pe parcursul executării pedepsei condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei

penale, în detenția anterioară condamnatul a beneficiat de eliberare condiționată înainte de termen, unde la o perioadă scurtă de timp după eliberare a săvârșit o nouă infracțiune, fapt ce denotă că măsura acordată anterior nu și-a atins scopul de corijare, însă a executat 2/3 din termenul de pedeapsă și are un comportament pozitiv.

În speță, instanța de fond a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu una mai blândă. În acest sens, a reținut că, anterior, condamnatul Josan Vasilii a beneficiat de liberare condiționată înainte de termen, însă ulterior a săvârșit o nouă infracțiune deosebit de gravă, fapt ce denotă că măsura aplicată anterior nu și-a atins scopul. La soluționarea cererii, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii, datele privind persoana condamnatului și concluziile raportului de evaluare, potrivit căruia acesta, deși manifestă un comportament general pozitiv, nu a realizat programul individual de executare a pedepsei. Totodată, instanța a subliniat că înlocuirea părții neexecutate a pedepsei reprezintă o măsură facultativă, aplicabilă doar în cazul în care, în baza unei evaluări complete a conduitei condamnatului și a progresului său în perioada executării pedepsei, se poate concluziona că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea integrală a acesteia.

Instanța a constatat că, deși condamnatul Josan Vasilii a executat 2/3 din pedeapsă și manifestă un comportament pozitiv, nu rezultă în mod convingător că acesta a pășit pe calea corectării. Instanța a reținut că circumstanțele favorabile invocate de apărare sunt confirmate prin materialele cauzei, însă le-a apreciat în coroborare cu faptul că anterior condamnatul a beneficiat de liberare condiționată înainte de termen, iar ulterior a săvârșit o nouă infracțiune, ceea ce denotă că măsura aplicată anterior nu și-a atins scopul. În aceste condiții, instanța a apreciat că simplul comportament pozitiv manifestat în detenție nu este suficient pentru a concluziona asupra îndreptării condamnatului și că acesta prezintă în continuare un pericol pentru societate. Prin urmare, instanța a considerat prematură înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă și a respins cererea ca neîntemeiată.

Colegiul penal consideră, că prima instanță justificat a ajuns la concluzia despre faptul inoportunității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Josan Vasilii, iar argumentele invocate de recurenți nu pot fi reținute ca întemeiate.

Instanța de fond a examinat circumstanțele relevante privind persoana condamnatului și conduita acestuia în perioada executării pedepsei, inclusiv executarea fracției de pedeapsă, comportamentul pozitiv, lipsa sancțiunilor și participarea la activități, apreciindu-le în coroborare cu celelalte date ale cauzei. În mod justificat, instanța a acordat relevanță faptului că, după beneficierea anterior de liberare condiționată, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, precum și

concluziilor raportului de evaluare privind nerealizarea programului individual de executare a pedepsei. Aceste circumstanțe au fost apreciate în ansamblu și nu constituie, contrar susținerilor apărării, o încălcare a art. 92 Cod penal. Totodată, nu se constată o motivare formală ori lipsa unui răspuns la argumentele esențiale ale apărării, astfel încât nici pretinsele încălcări ale art. 3, 5 și 6 CEDO, precum și ale art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu își găsesc suport în materialele cauzei.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că motivele invocate în recursuri nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu relevă existența unor încălcări de fapt sau de drept care să justifice casarea încheierii atacate.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către condamnatul Josan Vasilii și avocatul acestuia Șova Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23.04.2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: